

17.10.2018

Ranta-Kartanon ilta

O
M
A
LAHTI

Kooste tilaisuuden osallistumis pisteistä

Ranta-Kartanon ilta

Ajankohta ja paikka

10.10.2018 klo 17.30–19.30

Salpauksen tilat, Svinhufvudinkatu 6 G

Osallistujat

Paikalla oli yli sata henkeä: asukkaita, päättäjiä, yrittäjiä, kaupungin työntekijöitä ja Ranta-Kartanon hankkeista vastaavia henkilöitä.

Ohjelma

Tilaisuuden avasivat projektipäällikkö Pirkko-Leena Jakonen ja kaavoitusarkkitehti Markus Lehmuskoski, jotka kertoivat Ranta-Kartanon suunnittelun suurista linjoista.

[Facebook-videotallenne Ranta-Kartanon illan esityksistä](#)

Esittelyosuuden jälkeen osallistujat kiersivät läpi viisi osallistumispistettä, joiden aiheita olivat: Ranta-Kartanon kaavaluonnokset, hotelli- ja vesiliikuntakeskushanke, taideohjelma, puistosuunnitelma ja monisukupolvikortteli.



Kuvia osallistumispisteiltä

OM
A
LAHTI

Koonti kaavaluonnosten osallistumis pisteestä

Koonnut Markus Lehmuskoski,
Lahden kaupunki, maankäyttö ja aluehankkeet

Kaavaluonnokset 1/2

Suhtautuminen kaavoitukseen oli enimmäkseen positiivista, mutta myös kriittisiä näkemyksiä esitettiin.

Myönteisiä huomioita

Positiivisina asioina nähtiin alueen rakentuminen yleensä sekä suunnitellut toiminnot: kylpylä ja uimahalli sekä muut palvelut, jotka parantavat myös alueella jo asuvien elinoloja. Alueen monipuolisuus ja monimuotoisuus nähtiin niin toiminnallisten, asuinmuotojen kuin kaupunkikuvallisten asioiden kannalta tärkeäksi.

Osa kommentoijista näki Ranta-Kartanon rakentumisen tärkeyden myös laajemmin koko kaupungin mittakaavassa. Puun ja värien käyttöä pidettiin hyvänä, kunhan värisävyt ovat hillittyjä. Myös lähikerrostalon, Pellonkulman, asukkailta tuli positiivisia kommentteja siitä, että alueesta muodostuu ”varmasti hyvä”, vaikka näkymät peittyvätkin osin aiempaa kaavaa enemmän.

Kaavaluonnokset 2/2

Kriittisiä huomioita

Kriittiset kommentit koskivat lähinnä kaavamuutosten kautta leveneviä/nousevia/lukumäärältään lisääntyviä torniosia sekä niiden peittävää vaikutusta maisemaan. Hotellitorni nähtiin liian massiivisena leveyssuunnassa. Pitkien yhtenäisten massojen katkominen nähtiin tärkeäksi, samoin riittävän avarat läpikulut Kinoksen alueen läpi. Kommenteissa korostui erityisesti Pikku-Vesijärven puoleisen pään lisääntyvä rakennusmassa, mikä nähtiin liian suurena. Rakennusten kattomaailmaa (ilmastointikonehuoneet/huopakatot) kritisoitiin, koska se saattaa joistakin asunnoista olla hyvinkin merkittävä osa avautuvaa näkymää.

Toiveita ja ideoita

Havainnekuvat parista tietystä suunnasta ja katselupisteestä. Havainnekuvat päivitetään kaavan nettisivulle.

Kartanonkadun alikulut välillä Kisapuisto-Hotelli/uimahalli.

OM
A
LAHTI

Koonti taideohjelman osallistumispisteestä

Koonnut Maija Gulin
Berry Creative

Taideohjelman osallistumispiste 1/5

Yleisötilaisuudessa integroitujen taide-aiheiden esittely herätti innostusta. Tilaisuudessa taiteelta toivottiin erityisesti toiminnallisuutta. Moneen taipuva “käyttötaide” ehdotettiin myös paikoin olevan dynaamista, esimerkiksi vuodenaikojen myötä muuttuvaa ja vaihtuvaa.

1. Toteuttaminen

Kysymyksiä herätti, kuinka taiteen toteutus hajautetaan ajallisesti. Kuinka paljon tehdään heti ja kuinka paljon jätetään tulevaisuuteen? Kuka lopulta päättää mitä kaikkea suunnitelmasta toteutetaan ja miten? Huomautettiin, että tehokkainta on velvoittaa kaavassa.

2. Istutukset

Ajan kanssa taidetta luovien perennaistutusten lisäksi tilaisuudessa ehdotettiin hyötykasveja ulkoseinille ja katoille. Kysymyksiä herätti, kuinka paljon hyötykasveja voidaan kasvattaa kyseisissä olosuhteissa ja kuinka hyvin tällaiset viherseinät kestävät sääolosuhteet. Hyvä keskustelussa noussut ehdotus oli mehiläispesien lisääminen suunnitelmaan hunajan tuottamiseksi.

Taideohjelman osallistumispiste 2/5

3. Vesiaiheet

Hulevesiaiheelta, kuten muultakin projektin taiteelta, toivottiin monikäyttöisyyttä ja toiminnallisuutta. Koska hulevesiallas on pääosan ajasta ilman vettä, sitä ehdotettiin taiteen paikaksi, jonka pinnassa jokin teos voisi sijaita. Lisäksi hulevesiaiheen haluttiin risteävän parkour-elementtien ja leikittävien aiheiden kanssa. Hulevesiaiheeseen ehdotettiin myös suihkulähdettä.

Hulevesiaihe herätti jonkin verran kysymyksiä muun muassa kohteen toteutettavuudesta. Aiheeseen ei saada vesikasveja, mutta kuvanveistäjä on mukana kourun muotoilussa. Kiiltäviä pintoja ehdotettiin.

4. Valaistus

Valaistusideoita kiiteltiin, mutta toivottiin että ne toteutuisivat niin, etteivät ne häiritse asukkaita. Sen lisäksi, että valaistus virkistää kaupunkitilaa, se luo turvallisuutta, ja siksi valaistusta ehdotettiin myös tehokeinoksi parkkitalon julkisivuun. Keskustelussa nousi myös idea, että valo reagoisi interaktiivisesti liikkeeseen.

Taideohjelman osallistumispiste 3/5

5. Väliaikainen taide

Väliaikainen työmaavaiheen taide jakoi mielipiteitä. Osan mielestä Helsingissä työmaa-aidat taideaiheina ovat olleet toimivia ja hauskoja, osasta työmaavaiheessa selkeät opasteet riittävät.

6. Toiminnallisuus

Toiminnallisuutta projektiin toivottiin vielä entistäkin enemmän esimerkiksi parkour-reitin muodossa. Lasten leikin ja liikunnan paikkojen tärkeyttä korostettiin. Mahdollisuudet vesileikkiin ja kiipeilyyn keräsivät kiitosta. Myös pergoloista pidettiin, ja toiminnallisuuden lisäämiseksi ehdotettiin myös yhdistettävien kiipeilymahdollisuuksia. Juomapistettä ehdotettiin myös liikkujille. Rauhallisempaan toimintaan toivottiin istumapaikkoja.

7. Aulatilän taideaihe

Aulan taideaiheen kehittelyyn ehdotettiin otettavan mukaan Lahden Muotoiluinstituutti tai merkittävä lahtelainen taiteilija, kuten Olavi Lanu tai Maunu Hartman. Teokselta toivottiin rauhallisuutta, valoja, kasveja ja harkitusti värejä.

Taideohjelman osallistumispiste 4/5

8. Rakennuksiin integroitu taide

Voimakas värimaailma jakoi osin mielipiteitä - toiset innostuivat samantien, kun taas toiset toivoivat hiukan varauksellisemmin harkittua värienkäyttöä. Keskustelussa nousi hauska idea, värityskilpailu talojen julkisivuista.

9. Ympäristöön liittyminen

Tilaisuudessa oli pohdintaa siitä, miten Hartmanin perintö voisi näkyä alueella. Toisia pohdittavia kohtia olivat alussa kaupungin päädyssä oleva epäviihtyisäksi koettu aukio ja aseman vierusta. Myös Skanskan kortteliin toivottiin taidetta. Keskustelussa kävi ilmi, että Kaupungintalon torni näkyy keskeltä suunnittelualueen puistokäytävää, ja tämä tulisi huomioida suunnittelussa. Alueelle ehdotettiin myös julkista galleriaa taidemuseohankkeen mentyä puihin.

Taideohjelman osallistumispiste 5/5

10. Muuta

- Puuarkkitehtuurista pidettiin ja sen toivottiin jatkuvan puistossa pergoloiden muodossa. Puusepänteollisuudelle toivottiin muutenkin näkyvyyttä, esimerkiksi käyttämällä Askon tuoleja.
- Asukkaiden ehdotettiin olevan vastuussa yhdessä ylläpidossa ja kunnossapidossa, josta voisi seurata yhteisöllisyyttä, omistajuuden tunnetta ja ylpeyttä omasta alueesta.
- Luonto ja rauha ovat tärkeitä teemoja.
- Taiteen tuomia hyötyjä voisi vielä korostaa ohjelmassa.

OM
A
LAHTI

Koonti puistosuunnitelman osallistumis pisteestä

Koonnut Anna-Liisa Pulkkinen
Lahden kaupunki, kunnallistekniikka

Puistosuunnitelma 1/4

1. Yleisilme

- Elämän näkyminen alueella tärkeää
- Värikkyys koettiin erittäin hyvänä asiana ja sitä toivottiin
- Pelkona ”tyhjä kivierämaa” sekä ihmisten puute
- Huolena alueen yleisilme talvella, kun kaikki on lumen peitossa?
- Näkymä alueen pikku-Vesijärven päästä tärkeä: nykyisin suora näkymäakseli Jalkarannantien puukujaa pitkin päättyen kaupungintalon torniin
- Puistoväylän kapeus suhteessa taloihin puhututti

2. Väylät ja aukiot

- Jalankulkijoiden turvallisuutta pidettiin tärkeänä huomioitavana asiana
- Pyöräilijöiden ”eksyminen” jalankulkuväylälle estettävä
- Opastaminen tärkeässä roolissa
- Paasikiven aukion merkitys ja käyttötarkoitus puhututti
- Pellonkulman alue koetaan jo nyt rauhattomana
- Myös lintukanta haittana alueella

Puistosuunnitelma 2/4

3. Kasvillisuus

- Kasvillisuuden hoidon taso tärkeä asia, vrt. esim. kaupungintalon puisto
- Jos ei resursseja hoitaa → helppohoitoista, “itsestäänhoituvaa”, jne
- Taloyhtiöiden hoitovastuu/yhteisöllinen hoitotapa mahdollista alueella?
- Vehreys ja värikäs kasvillisuus sai kannatusta, toivottiin kukkivia puita ja perennoja
- Toivottiin väriloistoa keväästä syksyyn
- Talveksi toivottiin ikivihreää kasvillisuutta
- Katuvihreää tulee olla määrällisesti paljon, toisaalta aluetta ei saa istuttaa “tukkoon”
- Kasvillisuutta mahdollisten maantasoauntojen edessä pidettiin tärkeänä
- Ehdotettiin jotain erikoista kasvillisuutta: esim. kirsikkapuu-aluetta ja Lahteen omaa “kirsikkapuu-juhlaa”

4. Hulevedet

- Vesielementin toivottiin todella näkyvän myös puistosuunnittelussa
- Huleveden näkyvyyttä pidettiin yleisesti hyvänä asiana: luonteva jatkumo Pikku-Vesijärven suunnasta
- Toivottiin rakennetun ilmeen ja luonnonmukaisuuden yhdistämistä hulevesiaiheissa
- Enemmistä kannatti vihreää hulevesikanaalia, myös kivirakenteinen sai kannatusta
- Huolena turvallisuus hulevesikourujen kohdalla, mikäli sijaitsevat keskellä toria
- Miltä hulevesiaiheet näyttävät kuivina vai onko niissä vettä koko ajan? Tuleeko hajuhaittaa?
- Värien ja kasvillisuuden huomioiminen tärkeää
- Hulevesialtaan kuivalle ajalle käyttöehdotuksia: taide, kivet, parkour, huolena mm. roskaaminen

Puistosuunnitelma 3/4

5. Kalusteet

- Istuminen plussaa
- Pelkona ”vääränlainen” yleisö
- Mitkä ovat oleskelumahdollisuudet talvella?
- Penkkiryhmiä pidettiin hyvänä asiana, niihin toivottiin vaihtelua ja niitä toivottiin paljon
- Toivottiin sekä kohdakkain että erillään olevia penkkejä, jotta jokaiselle on jotain
- Kohdakkain/ryhmissä olevat penkit lisäävät yhteisöllisyyden tunnetta
- Ei metallipenkkejä, toivottiin puupenkkejä tai penkkejä jotka ovat käytettävissä myös kylmänä ajankohtana (vaikka tiedostettiin ilkivallan mahdollisuus)
- Esitettiin liikuntapuistoa alueelle, mallina uusi Jyväskylän toimintapuisto (ei tarkempaa tietoa mikä puisto)

6. Rakennusten rooli

- Maantasoasuminen ei saanut suurta kannatusta, vaikka sitä verrattiinkin esim. Kalasatamaan, jossa toteutettu onnistuneesti
- Maantasoasumisessa huolettaa yksityisyyden puuttuminen ja löytyykö potentiaalista asukasta, huomioitiin että vaatii myös asukkaalta rohkeutta
- Rakennusten varjoisat puolet huomioitava, ei maantaso-asumista varjoon
- Parvekkeiden/pihojen hoidon ”kirjavuus” huomioitava, esim. jos maantasopihoja, huomioitava että kaikki eivät hoida pihojaan samalla pieteetillä
- Ei luhtikäytäviä rakennuksiin (ilmeisesti ollut aiemmin Skanskan suunnitelmissa, mutta ei ole enää)

Puistosuunnitelma 4/4

7. Pienilmasto

- Alueen tuulisuus ja tuulitunnelimainen vaikutelma puhututti
- Vallitsevana tuulensuunta mukailee Aleksanterinkatua
- Erityisesti Pellonkulman rantaan suuntautuvan kulma-kohdan tuulisuus huolenaiheena
- Kivirakenteilla ja puilla on mahdollista katkaista tuulisuutta
- Oleskelun sijoittamista suojaisaan aurinkoon arvostettiin

8. Kunnossapito

- Talvikunnossapito merkittävässä roolissa
- Toiveessa pitkäikäinen kalustus ja kasvillisuus
- ”Ei tehdä alueita joita ei ole varaa hoitaa”, resurssit huomioitava
- Erityisesti: kasvillisuuden hoidon taso tärkeä asia, vrt. esim. kaupungintalon puisto, hulevesiaiheiden hoidon taso oleellinen ja näkyvä asia
- Ehdotettiin, että taloyhtiöiden asukkaat voisivat vastata jonkin osa-alueen kunnossapidosta – kilpailut

9. Muuta

- Toivottiin kaupunkipyöriä

Ranta-Kartanon ilta
10.10.2018

Kiitos kaikille osallistuneille!

O
M
A
LAHTI

Henrik Saari, vuorovaikutussuunnittelija

p. 044 416 3820

Henrik.saari@lahti.fi

[Facebook.com/LahtiKymp](https://www.facebook.com/LahtiKymp)

[Twitter.com/LahtiKymp](https://twitter.com/LahtiKymp)

www.lahti.fi/kaavoitus