

Ruolan asukastilaisuuden 27.5.2026 muistio

Asukastilaisuuden tarkoituksena oli esitellä kahta asemakaavatyötä A-2830 ja A-2826 Ruolan liikenneympyrän yhteydessä. Molemmista kaavatöistä on järjestetty asukastilaisuus myös aiemmin vuonna 2024, jolloin kerättiin lähtötietoja suunnittelun tueksi. Tämän tilaisuuden tarkoitus oli esitellä edenneitä suunnitelmia, ja kertoa miten asukkaiden huomiot oli otettu suunnitelmissa huomioon. Lisäksi tilaisuudessa esiteltiin Karjalankadun yleissuunnitelman tavoitteita.

Tilaisuuteen osallistui paikan päällä ja etänä yhteensä 80 asukasta. Lahden kaupungilta tilaisuuteen osallistuivat asemakaava-arkkitehti **Markus Lehmuskoski**, kaavoitusarkkitehti **Tuomas Helin**, liikennejärjestelmäinsinööri **Juhana Polojärvi**, suunnitteluinsinööri **Inka Salo**, rakennustutkija **Sanni Hujanen**, sekä vuorovaikutussuunnittelijat **Juuso Heinämäki** ja **Ilona Reiniharju**.

Tilaisuuden avasi Juuso Heinämäki, joka kertoi osallistumisen tavoista ja tilaisuuden tavoitteista. Lisäksi hän kertoi aiemmin saadusta palautteesta asemakaavojen osalta.

Tämän jälkeen Juhana Polojärvi esitteli Karjalankadun yleissuunnitelman lähtökohtia. Tavoitteena on parantaa erityisesti pyöräilyä ja jalankulun olosuhteita sekä turvallisuutta. Lisäksi tarkastellaan katu ympäristön toimivuutta. Tavoitteena on myös parantaa puiden kasvuolosuhteita, hulevesien hallintaa sekä lisätä katuvihreää mahdollisuuksien mukaan.

Ensimmäisenä asemakaavatyönä esiteltiin A-2830, eli Möysänkatu 5 ja 5b. Markus Lehmuskoski kertoi, kuinka suunnitelmat olivat edenneet luonnosvaiheesta, millaista palautetta oli saatu, ja kuinka palaute oli pystytty ottamaan huomioon asemakaavan suunnitelmissa.

Toinen illan asemakaavatyö oli Ruolan ostoskeskuksen asemakaavatyö, jota esitteli Tuomas Helin. Hän kertoi useista aiemmin tutkituista vaihtoehdoista, sekä erityisesti liikennejärjestelyistä, joista oli tullut myös paljon ennakkokysymyksiä. Hän myös kuvasi asukkaiden ja suunnittelijoiden esiin nostamia haasteita kaavakysymyksissä. Kohteesta oli myös esiteltäväksi uusia havainnekuvia, joista hahmottui muun muassa rakennuksen koko, pysäköinnin ja kulkureittien sijainnit, sekä kaupunkivihreän määrä.

Tämän jälkeen tilaisuudessa kuultiin kaksi kommenttipuheenvuoroa. Ensimmäiseksi kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja Toni Putula kertoi, millaista keskustelua lautakunnassa on käyty asemakaavatoiden osalta. Ruolan kehittämistä halutaan pohtia kokonaisuutena, ei vain yksittäisinä asemakaavatoiminä. Lautakunta tunnistaa haasteen palveluiden yksipuolistumisena ja haluaa löytää tähän ratkaisuja myös muista Ruolan liiketiloista. Putula myös toi esiin haastavaa toimintaympäristöä, jossa vaihtoehtoisia toteuttajia tonteille ja kiinteistöille on haastavaa löytää. Putula korosti puheenvuorossaan kaavoituksen ja toteutuksen välistä eroa sekä investoijien roolia hankkeiden toteutumisessa.

Hän totesi, että kaupunki voi mahdollistaa kehitystä kaavoituksella, mutta ei voi määrittää toteuttajia, eikä liiketilojen sisältöä.

Ruolan asukkaan puheenvuoron piti Ruolan asukas ja entinen kunnallisvaltuutettu Tapani Ripatti, joka ei kannattanut ostoskeskuksen purkamista ohjaavaa asemakaavaa. Uusi rakennus heikentäisi palvelutarjontaa, Ruolan identiteetti kärsisi ja uusi rakennusmassa ei sopisi Ruolan matalaan mittakaavaan ja puistomaiseen ympäristöön. Nykyisellä ostoskeskuksella on myös rakennushistoriallista arvoa. Suunnittelun lähtökohdaksi tulisi ottaa asukaslähtöinen suunnittelu.

Voit tutustua esityksiin tarkemmin tilaisuuden esitysmateriaalissa.

Kysymyksiä, kommentteja ja vastauksia

Joitakin vastauksia on täydennetty kattavammiksi tilaisuuden jälkeen. Listatuissa kysymyksissä on mukana myös tilaisuuteen saatuja ennakkokysymyksiä. Keskustelu tilaisuudessa oli runsasta, jos joku oleellinen kirjaus puuttuu, niin olethan yhteydessä vuorovaikutussuunnittelija Juuso Heinämäkeen.

Kysymys: Miten alueen pysäköinti, liikennemäärät ja mahdollinen pysäköintipaine ympäröivillä kaduilla on huomioitu suunnittelussa?

Vastaus: Päivittäistavarakaupan osalta on tehty erillinen liikenneselvitys. Asuintalojen osalta uutta autoliikennettä arvioidaan muodostuvan sijainnin vuoksi vain vähäisesti. Alueen pysäköintitilannetta tarkastellaan suunnittelun yhteydessä, ja tarvittaessa pysäköintirajoituksiin voidaan tehdä muutoksia.

Kysymys: Miten uuden rakentamisen mittakaava ja massoitelu sovitetaan Karjalankadun nykyiseen ympäristöön ja katutilaan?

Vastaus: (Vastaus koskee Möysänkatu 5:tä.) Uudisrakennukset on kaavaehdotuksessa ohjattu sijoitettavaksi Karjalankadun puoleiseen tontin reunaan, jotta kaupunkikuvallisesti tärkeä, rakennusten rajaama katutila jatkuu. Kaavaehdotuksen kerrosluku (4) on esimerkiksi kadun vastapuolella olevia rakennuksia suurempi, mutta kadun varressa on myös esimerkiksi viisikerroksinen kerrostalon pääty, joten nelikerroksisten rakennusten voidaan katsoa sopivan kaupunkikuvallisesti ympäristöön. Kolme kerrosta olisi kaupunkikuvallisesti perusteltu, mutta se ei ole houkuttelut rakentajia. Se on taloudellisesti vaikea, koska kolmeen kerrokseen tulisi kuitenkin rakentaa hissit.

Kysymys: Onko olemassa olevien rakennusten osittaista säilyttämistä tai uusiokäyttöä tutkittu vaihtoehtona täydelliselle purkamiselle?

Vastaus: (Vastaus koskee Möysänkatu 5:tä.) Lahden kaupunki järjesti tarjouskilpailun läntisestä, kaksikerroksisesta rakennuksesta keväällä 2025. Tavoitteena oli löytää taho, joka

olisi ostanut kohteen ja sitoutunut sen kunnostamiseen ja korjaamiseen. Kaupunki liitti tarjouskilpailuun viitesuunnitelman, jossa tulevaa käyttötarkoitusta ei erityisesti rajattu ja jossa esitettiin rakennuksen ympärille muodostettava tontti. Läntinen rakennus olisi sijainniltaan mahdollista erottaa omaksi tontikseen, toisin kuin itäisempi rakennus tulevan korttelialueen keskeltä. Kaupunki ei saanut määräpäivään mennessä yhtään tarjousta kohteesta.

Kaavaehdotus mahdollistaa myös itäisen rakennuksen purkamisen. Kaavatyön yhteydessä on tutkittu rakennuksen osittaisen säilyttämisen mahdollisuutta esimerkiksi siten, että rakennuksen pohjoisosa olisi jätetty paikoilleen ja mahdollistettu sen käyttö pysäköintitilana. Ratkaisuun liittyy kuitenkin merkittäviä rakenneteknisiä ja turvallisuuteen liittyviä ongelmia osittaisen purkamisen seurauksena. Rakennuksen eteläosassa on myös maaperän pilaantuneisuuteen liittyvä riski aiemman polttoainevaraston sijainnin vuoksi. Maaperän pilaantuneisuuden puhdistaminen pohjavesialueella on lähtökohtaisesti tärkeää.

Kysymys: Miten olemassa oleva puusto, viherympäristö ja alueen viihtyisyys pyritään säilyttämään suunnittelussa?

Vastaus: Kaavan mukainen asuinrakentaminen lisää arviolta Möysänkatu 5 -tontin vihreän määrää nykyisen asfaltoidun piha-alueen korvautuessa osin ulko-oleskelualueilla tarvittavista pysäköintipaikoista huolimatta. Kaavaehdotuksessa kavennetaan tontin itäpuolella olevaa, nykyistä puustoista aluetta. Kyseinen puustoinen alue ja sen läpi kulkeva polku ovat kuitenkin voimassa olevassa kaavassa liiketonttia.

Kysymys: Miten Karjalankadun yleissuunnitelmassa huomioidaan alueen nykyiset asukkaat, liikennemelu, pyöräily, jalankulku ja asumisviihtyvyys?

Vastaus: Tavoitteena on rauhoittaa autoliikenteen nopeuksia, jolloin melutaso voi hieman laskea, mutta merkittävää parannusta ei käytännössä ole mahdollista saavuttaa ilman liikennemäärien rajoittamista. Tonttiliittymät otetaan huomioon ja pysäköintiä tulee myös kadunvarressa säilymään. Tavoitteena on lisätä katuvihreää, jotta alue olisi viihtyisämpi asukkaille ja ohikulkijoille. Pyöräilyn ja jalankulun järjestelyjä tarkastellaan osana suunnittelua, koska nykytilanteessa eri kulkumuotojen yhteensovittamisessa on tunnistettu turvallisuushaasteita.

Kysymys: Miten alueen ja nykyisen ostoskeskusrakennuksen 1960-luvun arkkitehtuuri on huomioitu kaavassa?

Vastaus: Museon näkökulmasta rakennusten historialliset ja kaupunkikuvalliset arvot ovat merkittäviä, ja niiden säilymistä on toivottu enemmän. Kaavoituksessa arkkitehtuuri pyritään huomioimaan, mutta täydellinen säilyttäminen ei ole ollut toteuttamiskelpoinen ratkaisu tähän mennessä.

Kysymys: Mihin sijoittuu ostoskeskuksessa ollut suihkulähde ja sukeltajapatsas, jotka ovat olleet alueen ominaismerkkeinä?

Vastaus: Suunnitelmassa sukeltajapatsas säilyy alueella ja sijoittuu oleskelu- ja jalankulkualueelle, jossa sitä ympäröivää tila rauhoitetaan liikenteeltä. Tarkoituksena on suunnitella ympäristöön myös pieni aukio.

Kysymys: Miten Viipurintie 3:n taloyhtiö on huomioitu suunnittelussa, erityisesti näkymien, asiakasliikenteen ja melun osalta? Varjostaako uusi rakennus kerrostaloja?

Vastaus: Naapurikerrostalon suuntaan sijoitetaan rauhoitettu alue, johon tulee muun muassa patsas ja oleskelutilaa. Myös asiakasliikenne ohjataan rakennuksen toiselle kulmalle Mikonkadun suuntaan. Rakennuksen korkeutta ja sijaintia on tarkasteltu, taloyhtiön kanssa on käyty keskusteluja, ja liikennemäärien kasvun aiheuttamaa meluvaikutusta on arvioitu. Viipurintiellä liikennemäärät kaupan myötä kasvavat jonkin verran, mikä lisää hieman autoista aiheutuvaa melua, mutta suunnittelussa pyritään huomioimaan turvallisuus ja liikenteen ohjautuminen.

Kysymys: Häviääkö ostoskeskukselta nykyinen puusto ja viheralue, ja tuleeko tilalle iso asfalttiparkkipaikka vain yhdelle palveluntuottajalle?

Vastaus: Suunnitelman mukaan viheralueiden määrä kasvaa nykytilaan verrattuna ja istutusalueita levennetään. Pysäköintiä on edelleen paljon, mutta viherrakennetta lisätään.

Kysymys: Onko huomioitu se, että nykyiset yritykset ja palveluntuottajat voivat joutua lähtemään alueelta ja että palvelut voivat yksipuolistua?

Vastaus: Riski palvelujen yksipuolistumisesta on tunnistettu, mutta kaava voi määrittää vain käyttötarkoituksen eli liiketilan, ei yritysten määrää tai laatua. Kaava ei myöskään sido tilaa tiettyyn toimijaan, vaan toimija voi vaihtua.

Kysymys: Mihin alueen asukkaiden ostoskeskuksen maanalaisessa parkkihallissa olevat autot sijoittuvat jatkossa?

Vastaus: Maanalaisen pysäköinnin hyödyntämistä on tutkittu, mutta nykyiset tilat eivät vastaa nykystandardeja eikä ratkaisua ole voitu toteuttaa. Pysäköintitilaa tulee siis etsiä muualta.

Kysymys: Kuinka korkea kaavaan suunniteltu uudisrakennus on?

Vastaus: Uusi ostoskeskuksen tontille tuleva kiinteistö saisi olla korkeimmalta kohdaltaan kahdeksan metrin korkuinen. Rakennuksen korkeus määritellään kaavassa ja sitä on tarkasteltu erityisesti suhteessa naapuritaloihin.

Kysymys: Mitä tarkoittaa laadukas kaavoitus?

Vastaus: Laadukas kaavoitus tarkoittaa esimerkiksi riittäviä selvityksiä ja vaikutusten arviointia, rakentavaa vuorovaikutusta sekä toimivan, turvallisen ja kauniin ympäristön suunnittelua. Hyvä kaavoitus ottaa huomioon myös taloudelliset realiteetit sekä toteutettavuuden, sillä ilman niitä hyväkään suunnitelma ei toteudu. Möysänkadun kaavatyössä on tutkittu liikenteellisiä vaikutuksia ja arvioitu sen toimivuutta ja turvallisuutta.

Liikennesuunnittelijoiden arvion mukaan suunniteltu maankäyttö on mahdollista toteuttaa liikenteellisestä näkökulmasta, sillä uudesta maankäytöstä syntyvän autoliikenteen määrä on melko vähäinen.

Kysymys: Jos museotoimi vaatii vanhan ostarin säilyttämistä, onko rahoitusvaihtoehtoja kuten EU-rahoitusta selvitetty?

Vastaus: Suojelukysymykset ovat haastavia. Kaupunki on pyrkinyt löytämään ostajia myös muihin kohteisiin, mutta ostajaa ei aina ole löytynyt. Kaupunki on kunnostanut joitakin rakennuksia, mutta kaikkea ei ole mahdollista kunnostaa kaupungin varoin. EU-rahoituksen osalta todettiin, että sitä on haastavaa saada vähittäiskaupan tukemiseen, mutta yhteisölliseen toimintaan tai kansainväliseen yhteistyöhön liittyvät mahdollisuudet voivat olla toisenlaisia. Kaupunki suhtautuu kuitenkin positiivisesti rahoituksen hakemiseen.

Kysymys: Voidaanko ostoskeskuksen tontin uudisrakennukseen kaavoittaa esimerkiksi kattoterassi tai useampia pienempiä liiketiloja?

Vastaus: Kaavassa voidaan määrittää käyttötarkoitus ja joitakin reunaehtoja, mutta ei yksityiskohtaisesti tilaratkaisuja, kuten liiketilojen määrää tai tarkkaa sisältöä. Kaavoitus tehdään pitkäjänteisesti, joten yksityiskohtien liiallista määrittelyä vältetään, jotta asemakaava mahdollistaa tarpeen mukaiset muutokset myös tulevaisuudessa. Kaavoitus ei ole esteenä pienempien liiketilojen synnylle.

Kysymys: Onko Karjalankadun liikennelaskenta tehty kesällä vai ruuhka-aikaan?

Vastaus: Laskennat on suoritettu huhtikuussa koko vuorokauden kestäneinä mittauksina ja risteyslaskentojen osalta iltahuipputunnin aikana.

Kysymys: Miksi Karjalankadun varrelta kaadettiin kymmenen puuta? Koska kaadettujen puiden tilalle istutetaan uudet puut?

Vastaus: Puut poistettiin huonokuntoisuutensa vuoksi. Puilla oli riittämättömät kasvualustat ja juuristovaurioita kaivutöistä. Uusien puiden istutusaikataulu selviää, kun Karjalankadun suunnittelu etenee. Uuden yleissuunnitelman myötä pyritään rakentamaan kerralla nykyaikaiset, riittävän kokoiset kasvualustat, joilla puiden elinkaari on mahdollisimman pitkä.

Kysymys: Onko pysäkkikatoksia mahdollista toteuttaa Karjalankadun varrelle?

Vastaus: Pysäkkijärjestelyt ja pysäkkien laatutaso tarkastellaan osana suunnittelua.

Kysymys: Montako ajokaistaa Karjalankadulle jää autoille per suunta?

Vastaus: Lähtökohtana on säilyttää 2+2 kaistaa ja tarpeen mukaan kaventaa niitä lisätilan löytämiseksi. Tarkka määrä ei vielä ole tiedossa, koska suunnittelu on vasta alkuvaiheessa ja esim. kääntymiskaistojen tarve ja pituudet selviää liikenne-ennusteiden pohjalta. Risteyksien suuremman kaistatarpeen vuoksi joidenkin puiden poistaminen voi tulla myös kysymykseen, mutta ne myös korvattaisiin toisaalla.

Kysymys: Miten Karjalankadulta Supankadulle kääntyminen toimii jatkossa?

Vastaus: Kääntymiseen ei näillä näkymin tule suurempia muutoksia ja tällä risteysalueella on myös paremmin tilaa järjestelyihin

Kysymys: Milloin Möysänkatu 5:n kaavasta jätetyt muistutukset tulevat julkisiksi?

Vastaus: Muistutukset ovat jo nähtävillä verkkosivuilla ja ne käsitellään myös kaupunkiympäristölautakunnassa.

Kysymys: Mikä oli Yrjö ja Hanna -säätön rooli hankkeessa?

Vastaus: Säätö ei ollut mukana kaavatyön alkaessa. Säätö tuli mukaan myöhemmin kumppaniksi, mutta se ei ole enää mukana kaavatyössä.

Kysymys: Onko Lidl järkevää tuoda alueelle tässä laajuudessa, ja miksi pysäköintiä ei toteuteta maan alla?

Vastaus: Lidl tutki nykyisen ostarin rakenteita ja autokellaria, mutta 1960-luvun mitoitus ei vastaa nykyisiä standardeja. Mahdollisuutta laajentaa autohallia tutkittiin, mutta esimerkiksi kerroskorkeus ei mahdollistanut sitä. Tässä mittakaavassa maanalainen pysäköinti ei ole taloudellisesti mahdollista.

Kysymys: Onko kerrostalojen edustajien kanssa keskusteltu, ja tuleeko asiakasvirta kerrostalojen ikkunoiden tai parvekkeiden alle?

Vastaus: Kerrostalon edustajien kanssa on keskusteltu muun muassa rakennuksen korkeudesta. Naapurikerrostalon suuntaan sijoitetaan patsas ja autoilta rauhoitettu alue. Sisäänkäynti ja asiakasliikenne suuntautuvat K-kaupan puolelle.

Kysymys: Miten museo suhtautuu suunnitelmiin?

Vastaus: Museo on lausunut sekä ostarin että Möysänkadun kaavoista. Museon näkökulmasta rakennusten historiallisten ja kaupunkikuvallisten arvojen säilyminen on tärkeää, ja museo on toivonut vaikutusten arviointia sekä vaihtoehtoja, joissa rakennuksia olisi säilytetty edes osittain. Lausuntojen perusteella museo ei ole hyväksynyt ratkaisuja sellaisinaan, mutta pyrkii olemaan prosesseissa tiiviisti mukana, jotta sen näkökulma huomioidaan kaavatyön edetessä.

Kysymys: Onko viranhaltijoiden toimesta todella pyritty säilyttämään vanhoja rakennuksia?

Vastaus: Tilaisuudessa todettiin, että kaupungilla on paljon kiinteistöomaisuutta ja myös paljon tyhjää rakennuskantaa, jonka ylläpito aiheuttaa huomattavia kustannuksia. Kaikkea ei ole mahdollista kunnostaa kaupungin varoin. Kaupungilla ei kuitenkaan ole mitään sitä vastaan, että asukkaat osallistuvat rahoittamiseen, hoitamiseen, kehittämiseen tai muuhun toimintaan. Vanhoista kiinteistöistä on järjestetty huutokauppoja ja tarjouskilpailuja. Lisäksi ulkopuolisen rahoituksen mahdollisuuksia tarkastellaan säännöllisesti.

Kysymys: Millaisia vaatimuksia kaavoitus voi asettaa rakennuksen ulkoasulle?

Vastaus: Kaavassa voidaan määrittää hyvinkin tarkasti esimerkiksi kerroslukua, sijoittelua ja naapuritalojen näkymien huomioon ottamista, jos tiedetään täsmällisesti mitä halutaan. Toisaalta kaavoitus tehdään vuosikymmeniksi eteenpäin, joten liian yksityiskohtaisia määräyksiä vältetään, jotta ratkaisu säilyy käyttökelpoisena myös tulevaisuudessa. Asemakaava voi määrätä, että tila on varattu kaupalle, mutta ei sitä, millaisia kauppoja, kuinka monta tai minkä kokoisia ne ovat.

Kysymys: Säilyvätkö historialliset arvot tässä suunnitelmassa kaupungin strategian mukaisesti?

Vastaus: Arvoja on selvitetty ja niiden säilymiseen on pyritty, mutta kaikissa tilanteissa tavoitteita ei ole mahdollista toteuttaa täydellisesti. Toteuttamiskelpoisuus ja toimijoiden löytyminen vaikuttavat ratkaisuihin. Strategian toteutuminen vaatii myös toimijoita ja investointeja – ilman niitä suunnitelmat eivät etene.

Kysymys: Puita ei saa tosiaan hävittää, eikä kahta kaistaa/ suunta! Ikävä, jos myös keskikoroke hävitetään, sillä se luo turvallisuutta ja siinä on uudehkot valot.

Vastaus: Tavoitteena on säilyttää 2+2 kaistaa ja saada tilaa kaventamalla kaistoja ja keskikoroketta. Keskikorokkeen säilyttäminen on myös tavoitteena, sillä Lahti-valaisimet keskellä katua nähdään tärkeänä kaupunkikuvallisena elementtinä. Muutokset kohdistuvat ensisijaisesti risteysjärjestelyihin ja kääntymiskaistojen määrään ja pituuksiin.

Kysymys: Karjalankadun turvallisuudesta, pyöräilijät, jalankulkijat ja koululaiset ovat nyt samassa tilassa. Turvallisuutta tulisi parantaa

Vastaus: Tämä on keskeinen syy, miksi suunnittelu on käynnistetty eli jalankulkijat ja pyöräilijät on tavoitteena saada omille erotelluille väylilleen.

Aukastilaisuuden muut huomioid osallistujilta, ”mikä olisi tärkein asia ottaa huomioon suunnittelussa?”

- Palvelut tulisi säilyttää. Liiketiloihin rakennuksiin.
- Ostarin monimuotoisuus säilytettävä! Rakennusoikeutta lasketaan molemmissa kaavoissa! Kaavaa ei tehdä Lidlin ehdoilla! Satu Jaatinen puhuu asiaa, KU-yhteistyötä!
- Elinvoima, yhteisöllisyys ja palvelutarjonta.
- Nukkumalähiöistymisen estäminen ja työpaikkojen säilyttäminen.
- Viipurintie 3 taloyhtiön eteen suunniteltu rakennus on liian iso ja peittävä.

- Apteekki Möysään, kukkakauppa ja R-kioski/Posti.
- Huomioitahan Vesiliikuntakeskukseen saapumisen myös polkupyörällä. Urheilukeskuksen liikenneympyrä on yksisuuntainen, niin pihaan ajaminen tulisi olla looginen. Myös pyörien pysäköinti olisi huomioitavaa. Tällä hetkellä esim. ammattikoulun uimahallilla yksi kasarihenkinen pyöräteline.
- Pyöräreitti teatteri/kirjasto/koulu suunnasta ja sen turvallinen yhteys. Liiketilaja on Karjalankadulla tyhjillään runsaasti. K-kaupan toiminta loppune Lidlin myötä -> lisää tyhjää liiketilaa. Uudet liiketilat liian kalliita verrattuna nykyisiin Ruolasta poistuviin.
- Vanhojen rakennusten suojelun mahdollistava kaava kannattaisi tutkia ja tehdä houkuttelevaksi! Kuukauden myyntiaika ei todista, että toimijaa vanhoille rakennuksille ei olisi.
- Tehdä suunnittelu Suomen lakien ja asetusten mukaisesti.
- Kaavoittajat olisivat rehellisiä.
- Pienyrittäjiä on Ruolan ostarilla paljon, iso työllistyminen! Lidl, muutama kymmenen osa-aikaista työntekijää. Kunnon havainnekuvat kuinka lähelle/kuinka korkea Viipurintie 3 vasten.
- Parkkihalli voidaan pitää käytössä, parkkiruutuja vähemmäksi, kuten Hämeenmaa teki Sokoksen parkkihallissa.
- Palvelut on tärkeintä säilyttää. Paljon vanhoja ihmisiä alueella. Ihmettelen, että minulle sanottiin kaksi vuotta sitten, että Sukeltaja-patsaan kunnostus maksaa liikaa. Myös se ihmetyttää, että liikerakennus, jossa mm. R-kioski mahtuisi vielä paikalle, jos ei laiteta lisää puita ja poikkitietä.