

Perusraportti

Aluepalveluohjelman ehdotus:

Palveluverkkokysely asukkaille

Avovastaukset

Vastaajien kokonaismäärä: 200

Alle 15-vuotiaiden lasten määrä Lahdessa vähenee ennusteiden mukaan noin 2800 lapsella vuoteen 2040 mennessä. Kun lapsimäärä alueella vähenee tai päiväkodin tai koulun rakennus ei ole enää terveellinen ja turvallinen, miten kaupungin tulisi mielestäsi ensisijaisesti toimia? (valitse mielestäsi kaksi tärkeintä)

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu mikä?	Korjausrakentaminen kaupungin, asukkaiden ja yritysten voimin
Muu mikä?	Vanhojen yksikköjen tilalla uudet puiset modulaariset yksiköt, joiden käyttöikä on pitempi korjattavuufen ja uudelleen köytettävyyden vuoksi.
Muu mikä?	Lähellä pitäminen on taloudellisesti järkevää. Haluammeko tähdätä siihen, että olemme lapsiperheille houkutteleva kaupunki, vaikka nostammeko kädet pystyyn? JA, miten harvempi (= suurempi) on tässä oletuksena tarkoituksenmukainen? Onko se tarkoituksenmukaista, että kuormitamme koulujen henkilökuntaa ja lapsia suurilla koulukomplekseilla. Tunnistan realiteetit, mutta tämä kysymyksenasettelu on mielestäni hyvin ennakoasenteinen.
Muu mikä?	Suuret yksiköt eivät tuo turvaa kenellekkään.
Muu mikä?	Yhdistää päiväkot-, eskari- ja ala-koulu samoihin tiloihin ja pihapiireihin.
Muu mikä?	Siirtää oppilaita isommasta koulusta pienempään oppilasmäärien tasaamiseksi, kun se on nyt paremmin mahdollista.
Muu mikä?	Pitää kiinteistöistä huolta
Muu mikä?	Rakentaa uusia toimitiloja ja matkat alakoulu ikäisillä pysyisi samoina. Turvataan lasten tulevaisuus
Muu mikä?	Jos kouluja siirtetään kauemmas täytyy kaupungin taata turvallinen koulumatka kaikille. Ei voida tukeutua siihen että vanhemmat kускаavat autoilla koululaisia

Muu mikä?	Ennuste voi olla aivan pielessäkin :). Faktahan on se, että useat yritykset investoivat tänne entistä enemmän, mitä kautta Lahden vetovoima on selvästi kasvussa. Ihmiset tulevat perässä. Uskon, että tämä ”lamavaihe” ei enää kauan kestä, varsinkin jos saadaan maan ylimmät päättäjät vaihdettua :).
Muu mikä?	Peruskorjata olemassa olevia rakennuksia (Ensisijaisesti lasten ja nuorten oppiminen sekä hyvinvointi)
Muu mikä?	Huoltaa olemassa olevia rakennuksia riittävän aikaisin, eikä odottaa että ne ovat niin huonossa kunnossa, että ovat purkukuntoisia

Kun kaupunki joutuu tekemään päätöksiä päiväkotien ja koulujen tulevaisuudesta, mikä on mielestäsi tärkein lähtökohta päätöksiä tehtäessä? (valitse yksi)

Lisätekstikenttään annetut vastaukset

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu mikä?	vaihtoehdot eivät ole toisiinsa verrannollisia tasavertaisesti
Muu mikä?	Lyhyt, turvallinen koulutie ja koulu säilyy onalla alueella, josta kaverit ja heidän perheensä tukevat yhdessä kasvamista
Muu mikä?	Turvallinen kasvuympäristö
Muu mikä?	Lähikoulun tulee olla lähellä koteja!
Muu mikä?	Terveellisiä ja turvallisia työtiloja ei voi verrannollistaa varhaiskasvatuksen ja opetuksen laatuun. Nämä molemmat tulee olla prioriteeteissa.
Muu mikä?	Turvallinen koulumatka ja pienemmät yksiköt
Muu mikä?	Lähtökohtana pitäisi olla lähtöpaikka, eli arvioitava yksikkö. Jos tilat ovat toimiva, työntekijät ja lapset tyytyväisiä, voisiko vaakapuntariin laittaa muutakin kuin eurot. Voisiko kokemuksilla ja palautteillakin olla vaikutusvaltaa tilannetta arvioidessa?

Mukkulan alueelle rakennetaan monitoimitalo

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 6

Vastaukset
Yläkoulu tulee ehdottomasti sijoittaa myös Mukkulaan. Kivimaasta ei voi tulla alueen ainoa yläkoulua. Alueen oppilasaines on yksinkertaisesti sellainen, että yhden yläkoulun malli olisi järkyttävän huono. Yksi iso yläkoulu ei pysty tarjoamaan tarpeeksi tukea oppimiseen tai sosioekonomisiin haasteisiin, joita alueella on.
Mukkulan asukkaiden kannalta monitoimitalo on tärkeä, mutta tilojen on oltava muunneltavat ja monikäyttöiset.
Monitoimitalot ovat hyviä ja toimivia, kun palvelut ovat keskitetty, mutta tulee huomioida myös se, että pienempiä ja toisenlaisia tiloja ja asiointimahdollisuuksia olisi saatavilla, koska nämä suuret kompleksit ovat sosiaalisista ongelmista ja ahdistuksesta kärsiville hyvin vaikeita paikkoja asioida. Tällaisia ihmisiä meillä on paljon.
Vaikuttaa siltä, että päättäjiä asuu Mukkulan alueella, toisin kuin Kasakkamäen koulun alueella. Länsi-Lahti kärsii, kun suositaan Mukkulan ja Kariston (LYKiin 6. luokalle) alueella asuvia.
Kannatan ehdotusta. Mukkulan alue kaipaa boostia! Alue on hieno sekä kulttuurihistoriallisesti merkityksellinen ja ansaitsisi arvoisensa palvelut.
On enemmän kuin edesvastuutonta rakentaa tyhjenevään Mukkulaan yhtään mitään. On suorastaan epätervettä, että jotkut käyttävät tätä asiaa vaalitemppuna eduskuntaan pääsemiseksi. Veronmaksajien rahojen vastuutonta haaskausta. Siellä ON riittävästi tyhjää tilaa, joissa pystytte varmasti järjestämään Mukkulan nuorille ja muille asukkaille laadukkaampaa toiminta ilman, että haaskataan miljoonatolkulla johonkin uuteen pömpeliin.

Villa Piiparin päiväkodin Onnelan toimipisteen toimintaa ei jatketa

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaaajien määrä: 1

Vastaukset
Lapseni on ollut Villa Piiparin päiväkodissa vielä viime vuonna. Päiväkodin hyvä puoli on ollut juuri kodinomaisuus ja pieni koko. Esimerkiksi Humpulan päiväkotie ei tarjoa samanlaista kodinomaista ja turvallista tilaa pienelle lapselle kuin Onnelantien yksikkö. Mielestäni kaupungin tulisi jättäyksiköiden sijaan löytää muita toimivia malleja varhaiskasvatuksen järjestämiseksi.

Möysän päiväkotia siirretään keskustan alueelle 2030-luvulla

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 2

Vastaukset
Päiväkotia olisinhärkevämpi sijoittaa keskustaa nähdessä itä puolelle. Ahtialanpalveluita jo suunnitellaan supistettavan, joten miten keskustan itä puolen palvelut eivät supistuisi liikaa. Myös kulkeminen julkisilla pitäisi suunnitella toimivaksi.
Tonttilan kulkuyhteyksissä on muutenkin puutteita ja etenkin tällä alueella elävien lasten siirtyminen keskustaan huolestuttaa. Miksi haluatte systemaattisesti kuolettaa Tonttilan?

Ruoriniemen päiväkodin toiminta siirtyy Kivimaan monitoimitalon yhteyteen

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Kartoittaa nykyiset toimitilat, onko todella mahdollista sijoittaa nykyisiin esikoulun tiloihin Kivimaan monitoimitalossa. Nykyisessä muodossa ja tiloissa on jo suhteellisen ahdasta neljän esikouluryhmän kanssa. On myös äärettömän tärkeää havaita, että esikoululaisen päivä tulee olla edelleen lapsenomaista, ei koulumaista. Annetaan lasten rauhassa nauttia viimeisestä päivähoitovuodesta, eikä tarjota päätöksellä pakotetta kasvaa isommaksi. Ajatuksena siis, että ei siirretä nykyisiä esikouluja koululuokkiin, vaan muutoksella mahdollistetaan lisää leikinomaisia tiloja, jossa lapset voivat toimia. Millaiset näkymät Kivimaan koulun oppilasmäärässä on seuraavina vuosina. Koulu on nyt jo TODELLA suuri ja oppilasmäärä hirmuinen, sekä koulun arki rauhaton.

Herrasmannin päiväkodista luovutaan 2030-luvulla

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 2

Vastaukset

Tärkeintä olisi tämä yksikkö säilyttää. Päiväkodista luopuminen tarkoittaa ettei silloin lapsimäärä alueella ainakaan kasva. Perheet muuttavat alueille palveluiden perässä. Ehdotan uutta muuntojoustavaa rakennusta vanhan terveysaseman tilalle joka voisi olla alueellinen palvelukeskus(esim. päiväkotitoiminta, ikäihmisten palvelut, harrastustilat) ja mikäli varhaiskasvatuksen tarve todellisuudessa häviää voidaan tilat pienellä vaivalla muutta esim. asunnoiksi. Lisäksi yksityinen puoli olisi mahdollista saada tähän mukaan. Kehitetään, ei lopeteta.

-

Laune-Hennalan päiväkotitoiminta toteutetaan Hennalaan

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 3

Vastaukset
Alueelle tarvitaan ehdottomasti toimiva, turvallinen päiväkotitoiminta hyvällä piha-alueella. Nyt Launeen pk ollut parakeissa jo 6 vuotta. Uudisrakennus olisi kaikkein järkevin, koska Hennalan rakennuksessa on ollut jo ongelmia. Voisiko rakennusta toteuttaa aiottua pienempänä?
Hennalaan sijoittaminen pidentää matkaa etenkin Liipolan suunnalta tuleville perheille. Toisaalta ratkaisu parantaisi tiloja, jos väliaikaisista tiloista päästään eroon.
Oma lapseni on tällä hetkellä Hennalan päiväkodissa eskarilaisena. On ollut ihana saada lapselle paikka pienestä yksiköstä. Eskaria ennen poikani oli Palokunnantiellä yksityisessä päiväkodissa, jonka tilat olivat Lahden kaupungille olleet liian pienet.
Ajatus siitä, että kaiken tulee olla suurta ja lapsia paljon saman katon alla puistattaa. Toivottavasti se hyöty osataan ymmärtää, kuka pienissä yksiköissä on.

Asemantaustan päiväkodista luovutaan

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 7

Vastaukset
Asemantaustan päiväkotitoiminta on ollut keskeinen palveluntarjoaja Anttilanmäen alueella. Alueelle haluaa muuttaa moni PK-seudulle töihin pendelöivä ja alue on

vetovoimainen juuri sen vuoksi, että se sijaitsee junaradan läheisyydessä. Mikäli alueella ei ole toimivaa kunnan järjestämää varhaiskasvatusta, alueen lapsiperheet hakeutuvat yksityisiin päiväkoteihin (esim. Svenska Gården ja englanninkieliset päiväkodit). Laune-Hennalan päiväkoti on sijainniltaan liian kaukana niille, jotka haluavat pendelöidä töihin ja keitä meidän tulisi kovasti yrittää houkutella muuttamaan Lahteen!
Hennala on todella kaukana osalle launeelaisista
Matka Asemantaustasta Hennalaan on melko lyhyt. Lisäksi alueen lapsimäärän ennustetaan vähenevän, niin palvelun järjestäminen muissa yksiköissä vaikuttaa perustellulta.
Jos/kun Asemantaustan päiväkodista luovutaan, tontille olisi mahdollista siirtää Folkhälsanin ruotsinkielinen päiväkotiyksikkö, joka tällä hetkellä on Svenska gårdenilla. Näin ruotsinkielinen koulu saisi tarvitsemansa lisätilat Svenska gårdenilta. Svenska gårdenin omistajalla on valmius siirtää vapautuvalle tontille päiväkotikompleksi edellyttäen, että sillä tällä hetkellä oleva sisäilmaongelmainen rakennus puretaan. Ruotsinkielisen koulun ja päiväkodin oppilas- ja lapsimäärät ovat kasvaneet, ja myös ennusteet näyttävät kasvua.
Mitä kauempana päiväkodit ja koulut sijaitsevat perheistä, sen enemmän se lisää autolla liikkumista! Mitä lähempään meillä nämä palvelut ovat, sen todennäköisemmin lapsia viedään kävellen tai pyörällä hoitoon. Kestävät kulkumuodot ovat lapsille hyvä esimerkki myös tulevaisuuteen.
Ei ole sattumaa, että lapsien keskittymiskyky on heikentynyt. Pienet ryhmäkoot ja yksiköt turvaavat rauhallisen ympäristön pienille, joiden ärsytyskuormaa meluisuus, hektisyys ja iso määrä ihmisiä kasaavat päivittäin. Jos lapsiperheitä halutaan tukea ja houkutella Lahteen, päiväkodit ja koulut tulee järjestää sekä terveellisissä tiloissa, laadukkaan opetuksen johdolla että lähellä omaa kotia.
Ei haitallisia vaikutuksia minulle
Onpa taas otsikointi virkajargongeneraattorista!! Eli, kun uusi Kaarikadun päiväkoti valmistuu, niin se varmasti pystyy ottamaan vastaan hyvin paljon lapsia.
Mutta oli kyllä sääliä otsikointia

Kanervan päiväkodista luovutaan 2030-luvulla

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 9

Vastaukset

Kanerva on jo pitkään palvellut mm. päksissä työskentelevien vanhempien päivähoitoratkaisuja. Lisäksi autottomana perheenä esim Jalkaranta ja metsäkangas ovat kurjan etäisyyden päässä alueen asutuksesta. Päiväkotia ei kannata sulkea
Sairaalan työntekijöitä on paljon ja ja kanervan päiväkoti on ollut heille täydellinen.
Kyllähän lapsiperheet häviää alueelta, kun kaikki palvelut viedään läheltä! Ja kyllä on jo huomattu, miten isot kompleksit eivät ole lapsille ja nuorille hyväksi kehityksen ja oppimisen kannalta.
Muutos tapahtuisi 2030-luvulla. Alueen lapsimäärän ennustetaan vähenevän. Palvelun järjestäminen alueen muissa yksiköissä vaikuttaa perustellulta.
Kanervan päiväkoti on hyvällä paikalla lähellä luontoa. Ympäristökaupunkina luulisi päättäjien arvostavan päiväkotia jossa panostetaan ympäristökasvatukseen pienestä pitäen. Kanervan päiväkoti on Suomen 1.Geopark-päiväkoti sekä Vihreä Lippu toimintaan jo pitkään osallistunut päiväkoti. Kanervan henkilökunta on sitoutunut opettamaan lapsille kuinka tärkeää luonnonsuojelu ja kestävä kehitys on. Kanervassa tehdään juuri sitä tärkeää ruohonjuuritason työtä, jota päättäjät niin täällä Suomessa ja Lahdessa sekä kansainvälisesti perään kuuluttavat ilmastonmuutoksen hidastamiseksi. Eikö perheillä pitäisi siis olla mahdollisuus hakea sellaiseen päiväkotiin, jossa tällainen ympäristöoppiminen on mahdollista jo pienestä pitäen? Pienet lapset eivät tarvitse suuria päiväkoteja lähellä kaupungin/asuinkeskittymien keskustaa, vaan sopivan pieniä päiväkoteja, joissa on vähemmän ryhmiä ja aikuisia kuin näissä isoissa monitoimihömpötyksissä. Päiväkodeissa, joissa aikuiset tuntevat kaikki lapset ja perheet yli ryhmärajojen, yhteisöllisyys oikeasti toteutuu arjessa. Ja sitähan Lahtikin peräänkuuluttaa: yhteisöllisyyden lisäämistä. Kanervan päiväkoti palvelee myös Päksissä/Oululaisella työssä käyviä vanhempia hyvällä saavutettavuudellaan. Toivon, että Kanervan päiväkoti peruskorjataan tai rakennetaan uudelleen nykyiselle paikalleen.
Tässä ei taas ajatella lapsien hyvinvointia ja oppimistä millään tavalla. Keskittämällä kaikki suuriin laitoksiin heikentää tutkitusti hyvinvointia ja oppimista. Tämän lisäksi jos päiväkoti lopetetaan läheltä ihmisiä, niin miten riihelä/pirttiharjun lasten kulkeminen turvataan? Ja lapsilta viedään mahdollisuus itsenäiseen kulkemiseen.
Kanervan päiväkodin lakkautus vaikuttaisi niin negatiivisesti sairaalan henkilökunnan lastenhoitoon kuin riihelän lasten valinnanvapauteen valita. SKasakkamäen koulun lakkautus on ihan äärimmäisen huono idea, alueelle on muuttanut kokoajan lisää lapsiperheitä (tulkaa alueelle katsomaan!). Riihelän lasten koulumatka ala-asteella tulisi kohtuuttomaksi ja matka ei sujuisi kävellen. Tämä lisäisi kauoungin kustannuksia kun lapsille pitäisi hoitaa kuljetus. Koulumatka olisi todella turvaton ottaen huomioon korkeat mäet ja liikenteen. Tällä hetkellä jos kasakkamäen koulu jatkuisi monella lapsella ei olisi yhtään autotien ylitystä koulumatkalla. Lisäksi isot kompleksit joita Lahteen suunnitellaan lisäävät

kiusaamista ja yhteenkuulumattomuutta. Tästä on useita tutkimustuloksia luettavissa.
Kanervan päiväkodista luopumista ei tulisi toteuttaa esitetyllä tavalla, sillä se heikentäisi merkittävästi alueen perheiden arjen sujuvuutta ja lähipalveluiden saatavuutta. Päiväkoti sijaitsee keskeisellä paikalla Päijät-Hämeen keskussairaala läheisyydessä, ja sen saavutettavuus on monille perheille keskeinen syy palvelun käyttöön. Korvaavien paikkojen osoittaminen muista yksiköistä ei käytännössä ratkaise arjen haasteita, jos etäisyydet kasvavat ja kulkeminen vaikeutuu. Mikäli päiväkodista kuitenkin luovutaan, on välttämätöntä varmistaa, että: korvaavat paikat sijaitsevat aidosti lähellä ja ovat helposti saavutettavissa ilman kohtuutonta lisäkuormitusta arkeen ryhmäkoot eivät kasva ja varhaiskasvatuksen laatu säilyy sisarukset voidaan sijoittaa samaan yksikköön kulkuyhteydet ovat turvalliset erityisesti pienille lapsille Lisäksi Kanervan päiväkodin merkittävä vahvuus on sen luontoympäristöön tukeutuva toiminta, jolle ei ole vastaavaa vaihtoehtoa lähialueella. Tämän kaltaisen toiminnan häviäminen heikentää varhaiskasvatuksen monipuolisuutta ja lasten hyvinvointia. On myös huomioitava, että palveluiden vähentäminen voi itsessään kiihdyttää lapsimäärän laskua alueella. Lähipalvelut ovat keskeinen tekijä siinä, valitsevatko lapsiperheet alueen asuinpaikakseen ja pysyvätkö he siellä.
Kanervan päiväkotia ja sen vuorohoitoa on tärkeä alueellinen palvelu, jolla tuetaan sairaalalla töissä olevia lapsiperheitä. Onko mahdollista yhdistää Kanervan päiväkotia, Kasakkamäen koulua ja Kanervikon sairaalakoulussa ja saada näille turvalliset ja terveelliset tilat huomioiden myös niiden iltakäyttö.

Kartanon koulun Kärrytien toimipiste ja Erstan päiväkotia uudistetaan samanaikaisesti peruskorjaten ja mahdollisesti osittain uutta rakentaen

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaaajien määrä: 3

Vastaukset
Toimivat tilat olis tärkeää huomioida. Ei jälleen sorruttaisi rakentamaan mitää yhteis ruokailutiloja päiväkotilaisille. Ne ovat hyvin kuormittavia koko väestölle. Olisi upeaa, kun olisi paljon pieniä tiloja joihin pystyisi jakautumaan pienryhmiin. Ei kiitos mitään kotipesä systeemiä. Ne on jo nähty. Niissä lapset ja henkilöstö voi huonosti.

Koulun peruskorjauksessa oli syytä turvata tilat liikunnan ja käsityön opetukselle sisätiloissa, toisin kuin Kankaantien yksikössä tehtiin. Ei kohtuullista, että ollaan mahdollisesti vuosia ilman näitä tiloja. Olisi hyvä, jos korjausta on mahdollista porrastaa siten, että nämä tilat ovat ainakin osan aikaa vielä käytössä kun muuta osaa korjataan. Kunnolliset väistötilat on oltava, ei vanhat kylmät/kuumat parakit (kuten Kankaantiellä) vrt. esim. Kivimaa, jossa oli modernit tilat.

Pitkässä nauhataajamassa lasten koulumatkat kasvavat merkittävästi pienten koulujen /yksiköiden lakkauttamisen myötä. Kirkonkylän koulun toiminnan loppuessa keväällä 2026 tulee osalle Nastolan alueen lapsista jo nyt kohtuuttoman pitkät koulumatkat. Alueen vetovoiman kannalta on tärkeää, että Kartanon koululla säilyy sekä Kankaantien että Kärkytien yksiköt. Koiskalantien varteen on kaavoitettu paljon tontteja, ensisijaisesti lapsiperheitä ajatellen. Lähikoulu on varmasti yksi merkittävimmistä tekijöistä, kun lapsiperheet harkitsevat alueelle muuttamista. Kankaantielle on saatu nyt toimivat tilat alakouluun. Kohtuullisen koukunatkojen turvaamiseksi on tärkeää, että Kankaantiellä saadaan jatkossakin käydä koulua 1.-6. luokilla.

Kanervikon erityiskoulu sijoitetaan keskussairaalan läheisyyteen 2030-luvun alussa

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 4

Vastaukset
Kanervikon kouluun päätyneet oppilaat eivät välttämättä pysty siirtymään kouluun erillisiin tiloihin. Tämä huomioitava koulun sijainnissa.
Sairalahoidossa olevien lasten ja nuorten mahdollisuus päästä kouluun ja saada opetusta.
Sairalapalvelut on oltava lähellä Kanervikon koulun oppilaita.
Kanervikon erityiskoulu toimii jo nykyisissä tiloissa keskussairaalan läheisyydessä. Ehdotus vaikuttaa nykyisen toiminnan kannalta loogiselta.

Kasakkamäen peruskoulu yhdistetään Kärpäsen peruskouluun

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 131

Vastaukset

Tätä muutosta ei voi toteuttaa niin, ettei siitä olisi todella haitallisia vaikutuksia. Kasakkamäen koulun lakkauttaminen vaikuttaisi merkittävästi alueen elinvoimaan ja kysyntään, alue näivettyisi. Vaikka kyseessä on Kärpäsen suuralue, on aluetta tarkasteltava rajujen maastonmuotojen mukaan erillisinä, ylhäällä sijaitsevana Kärpäsen alueena sekä harjun alla sijaitsevana Riihelä-Kasakkamäki- Ala-Okeroinen. Riihelän tai Ala-Okeroisen perältä Kärpäsen koululle tulee alakouluikäisille kohtuuttoman pitkä, vaarallinen ja vaikeasti kuljettava matka. Kaupungin tavoitteena on arkiliikunnan lisääminen, mutta se ei toteudu jos koulumatka muutetaan niin hankalaksi että vanhemmat alkavat kuljettamaan lapsia autolla kouluun. Kaupungin strategisena tavoitteena on lisäksi ryhmäkokojen pienentäminen. Koulujen yhdistäminen sotii tätä tavoitetta vastaan voimakkaasti kun taas kahden koulun säilyttäminen alueella tukisi tätä tavoitetta. Kärpäsen koulussa on lisäksi havaittu sisäilmaoireilua ja koulu on jo niin täynnä että luokatiloja on tehty ikkunattomiin kellaritiloihin ja osa oppilaista ruokailee vasta klo 12:30.

Väestöennusteisiin nojaava suunnitelma tuntuu hataralta ja keinotekoiselta, sillä se on itseään toteuttava ennustus. Pitkittämällä päätöstä koulun korjaamisesta ollaan saatu alueen tulevaisuutta horjutettua kysyntää hiljennettyä, lisäksi lapsille on myönnetty esikoulupaikkoja muualta vaikka he olisivat ensisijaisesti halunneet vieressä olevaan Kasakkamäkeen. Jos tehdään lopullinen päätös koulun sulkemisesta, kysyntä vähenee varmuudella ja alue näivettyy, jolloin voidaan vedota ennusteiden paikkansapitävyyteen. En ymmärrä miksi ei mielummin nähdä tämän alueen valtavaa potentiaalia ja vaihdeta suunnitelma alueen kuolettamisesta sen uuteen kukoistukseen. Meillä on upea rauhallinen asuinalue keskellä kaupungin parhaita ulkoilumaastoja, jonne tullaan Helsingistä asti hiihtämään. Siltikin alueelta ajaa keskustaan autolla ja bussilla vain 10 minuuttia ja pyörällä 20. Meillä on lämmin yhteisö ja välittävä, ystävällinen koulu, jossa opettajat haluavat työskennellä vuosikymmenestä toiseen. Alueella asuu lapsiperheiden lisäksi paljon ikääntyvää väestöä, joiden muuttaessa pois alueelta olisi vapautumassa asuntoja uusille lapsiperheille. Kysyntää kyllä riittää, mutta valitettavasti olemme jo nyt usean perheen kohdalla huomanneet sen että kiinnostus aluetta kohtaan on vaihtunut huoleen koulun tulevaisuudesta ja muutettu sitten muualle. Todella surullista jos tällaisen alueen annetaan vain kuolla, sillä niin käy jos Kasakkamäki lakkautetaan. Tällaiset asuinalueet on Lahden kaupungin rikkaus. Se, että saa asua luonnon rauhassa 10min matkan päässä keskustasta harrastusmahdollisuuksien lähellä, on syy miksi mm. meidän perhe muutti tänne Tampereelta asti.

Ei voi lopettaa alueen ainoaa vetovoimatekijää, alueelle ei tälläkään hetkellä muuta uusia perheitä kun koulun jatko epäselvää. Lahti sai aikanaan tontin koulua varten lahjoituksena sillä ehdolla että siihen rakennetaan Kasakkamäen koulu, kai palautatte tontin sitten omistajille jos uutta koulua ei tule? Ja puratte ensin rakennuksen, sekään kun ei halpaa ole?

Aivan käsittämättömän lyhytnäköinen ajatus varsinkin kun Kärpäsen koulu vanhempi rakennus jonne ei mahdu enempää oppilaita ja nyt vakavia sisäilmaongelmia! Riihelästä on todella pitkä matka kävellä Kärpäseen eikä kaikilla ole vanhempia kuskaamassa. Tällainen päätös olisi kuolinisku koko Riihelän asuinalueelle kun mitään palveluita ei enää olisi. Mutta keinotekoisesti saisitte lapsimäärän laskemaan ennusteiden mukaisesti kyllä. Korjatkaa kasakkamäki ja ohjatkaa sinne kärpäsen alueen oppilaita myös.

Muutosta ei tule tehdä tai suunnitella ennen kuin Kärpäsen koulun tilanne (kuntotutkimus) on selvillä ja ennen kuin tilaa on tarpeeksi, niin että väistötiloja ei ole monessa paikassa. Koulukyyti/Sujuva koulumatka (= yksi bussi ilman vaihtoja) on varmistettu kaikille.

Mikäli muutos toteutuu olisi tärkeää, että riihelästä on sujuva bussiyhteys kärpäsen koululle ja 3-6lk:n väliaikaistilojen lähelle. Nuorille alakoululaisille kävelymatka riihelästä kärpäseen/metsäkankaalle olisi liian pitkä. Pieni alakoulu on ollut lapsille mukava ja turvallinen, alueen lapset ja perheet tuntevat toisensa.

Koen, että ehdotettu muutos ei ensinkään ole toimiva.

Suunnittelette alakoulun lakkautusta, joka jättää Kasakkamäki/Riihelän alueen ainoaksi palveluksi päiväkodin. Sanomattakin selvää, että alueen vetovoima heikkenee merkittävästi, jos hyvässä maineessa ollut, lapselle sopivan kokoinen alakoulu lakkautetaan.

Uskon, että Lahti menettää merkittävän määrän asukkaita Hollolalle, jos lakkautus toteutuu. Tiedän jo nyt useita henkilöitä, jotka aikansa etsivät Kasakkamäen alueelta omistusasuntoa, mutta päätyivät ostamaan Hollolan puolelta, kun 1. sopivia asuntoja ei ollut tarjolla 2. Lähikoulun kohtalo pelotti. Asuntokauppa alueella on vilkastunut muutaman vuoden aikana merkittävästi, ainakin mitä itse ja tältä alueelta asuntoa etsivät tuttavani olemme seurailleet tilannetta. Jo pelkästään asuinkadultamme (yht. 8 okt/rivitaloa) on ihan parin vuoden aikana muuttanut vanhempia ihmisiä pois ja kaikkiin on tilalle muuttanut lapsiperheitä.

Pyydänkin tutkimaan erittäin tarkasti ja mahdollisimman totuudenmukaisesti alueemme ennustetta. Täällä kulkiessa näkyy paljon taloja, jotka ovat jääneet isoiksi omistajilleen, kun jo aikuistuneet lapset ovat muuttaneet pois. Olisi syytä tutkia alueen ikäjakaumaa tällä hetkellä ja huomioida sukupolvenvaihdos - ikääntyneiden ihmisten tilalle muuttaa lapsiperheitä, jos alue on houkutteleva.

Kasakkamäen suurimpina valtteina voi pitää 1. lähikoulua, joka tukee lasten omatoimista liikkumista koulumatkoilla ja 2. vanhemmille hyviä liikenneyhteyksiä kulkea töihin käytännössä mihin päin Suomea vain.

Jos oppilaat siirretään kauemmas kouluun, arjen hyötyliikunnan määrä laskee merkittävästi. Reitit täältä harjun alta mäen päälle ovat kaikki vaarallisia ja/tai

raskaita kulkea ihan jo perusterveelle aikuiselle, puhumattakaan pienistä lapsista, joita 3. luokkalaisetkin vielä ovat.

Liikunnan ja liikkumisen yhdistämistä oppimistuloksiin on tutkittu ja näillä on selkeä yhteys - liikkuminen parantaa oppimistuloksia. Tämänkin takia ajattelen omatoimisen koulumatkan olevan oppilaille vain hyväksi.

Koulumatkat eivät myöskään ole mitenkään suoraviivaisia tältä alueelta Kärpäseen. Tien ylityksiä, risteyksiä ja käännöksiä tulee todella paljon ja lasten turvallinen kulkeminen huolettaa aidosti.

Koulupolku kuulostaa hyvin rikkonaiselta, jos vain eskarit ja 1.-2. luokkalaiset saavat jatkaa alueella. Turvallisuus tulee tutuista asioista, sopeutuminen taas uuteen ja taas uuteen häiritsevät oppilaiden koulutyötä.

Onko näitä ehdotettujen väliaikaistilojen ja niistä seuraavien koulukyyditysten kustannuksia laskettu ja tutkittu kuinka tarkasti ja verrattu uuden koulurakennuksen kustannuksiin? Ja tarvitsisiko uuden rakennuksen olla kallis? Tarkoitan, että pienistä puroista muodostuu isot virrat, voisiko kouluja rakentaa ns koruttomasti? Ei käytetä rahaa kalliisiin materiaaleihin tai toimimattomiin tilaratkaisuihin. Otetaan esikuvaksi ihan tavallinen "kyläkoulu". Käytävän varrelle luokkahuoneet, opettajien taukotilat. Toiseen päähän ruokala ja liikuntasali. Väitän, että suurimmalle osalle olisi tärkeämpää saada säilyttää koulu lähellä, kuin se, miltä rakennus näyttää.

Olen seurannut lehdistä Lahden Karistosta ponnistanutta yritystä, joka rakentaa tiloja muunneltavuus edellä. Voisiko tällaista hyödyntää Kasakkamäen koulua mietittäessä? Jos lapsimäärät näyttävät niin radikaalisti alueella vähenevän, niin voisiko rakennus olla sellainen, joka helposti muuntuu ajallaan myös muuhun toimintaan? Ikäihmisille? Toimistotiloiksi?

Kyllähän tässä myös kaupunki pystyy vaikuttamaan siihen, millä alueilla nykyiset pikkulapset ja tulevaisuudessa syntyvät lapset perheineen tulevat asumaan. Satsataan nyt Kasakkamäkeen, eikä luovuteta potentiaalisia asukkaita Hollolalle. Lähellä oleva alakoulu houkuttelee perheitä huomattavasti enemmän, kuin vaarallinen, pitkä koulumatka.

Kärpäsen kouluun ei mahdu Kasakkamäen koululaisia ellei esikoululaisia siirretä pois.

Mielestäni Kasakkamäen koulua ei pidä missään mielessä lakkauttaa. Se on tärkeä paikka aluellamme, ei pelkästään kouluna. Siellä sijaitsee myös alueemme ainoa väestönsuoja.

Ehdotettua muutosta ei saa toimivaksi, koska maantiedettä Riihelästä Kärpäseen ei voi muuttaa. On väärin niputtaa noita alueita ja nimittää sitä Kärpäseksi. Se osoittaa, miten kaukana päättäjät on asukkaiden todellisuudesta.

Jokainen lähiö pitäisi nähdä yhtä arvokkaana riippumatta asukasmäärästä ja ikäryhmistä.

Ennakkoluuloton keskustelukulttuuri ilman valmiita painotuksia ja hokemia voisi tuoda uusia innovaatioita. Myös eri toimijoita ja ikäryhmiä voisi yhdistää enemmän, sekä resurssien jakamisessa että rakennusten käyttötarkoituksissa.

Esimerkiksi Kasakkamäen koulu on edelleen toimiva ja siellä on iso liikuntasali. Koulun todellisesta kunnosta on myös hyvin vähän tietoa.

Se, että tilapäällikkö sanoo rakennuksen olevan käyttöikänsä päässä on laiskaa, harhaanjohtavaa eikä vakuuta, koska rakennuksilla ei ole tarkkoja käyttöikämääritelmiä.

Onko esimerkiksi talon ulkotiileen tehty saumoihin pystyaukkoja, jotta ilma pääsee ylös? Onko niistä laitettu kameroita sisään ja tutkittu villan kunto? Energiahuollon kohdalla Lahteen olisi mahdollista tilata myös esimerkiksi suomalaisen Windsiten tuuliturbiineja, joiden asennus olisi Lahdessakin varteenotettava ratkaisu ja sopisi ympäristökaupungille.

Koulun purku pilaisi Kasakkamäen ja Riihelän vetovoiman ja yhteisöllisyyden. Ja toisi turvattomuutta lapsiperheille.

Kehittäkää pliiis näitäkin alueita älkääkö unohtako niitä.

Turvalliset ja kohtuullisen pituiset koulureitit! Pienemmät luokkakoot, henkilökunnan jaksaminen, iltapäiväkerhon toteutuminen, kohtuulliset lounasaikataulut, lasten yksilöllinen kohtaaminen ja erityisopetus isommassa koululaitoksessa, esikoululaisten siirtyminen ala-asteelle mahdollisimman kevyeksi (tämänhetkinen järjestely eskareiden sijainnista alakoulun yhteydessä helpottaa sopeutumista alakouluun).

Viivyttää päätöstä/tilapäinen vaihtoehto / uusi rakennus, jotta nähdään karpäsen koulun tilanne ja korjaustarve. Tarvitaan yksi suora bussilinja Kasakkamäen alueelta Kärpäseen, joka palvelee koululaisten tarpeita

Koulumatkat muuttuvat monella todella pitkäksi ja vaaralliseksi välillä Kasakkamäki-Kärpänen. Ehdotetun muutoksen toteutuessa koulukyydit järjestettävä ja koulureiteistä huolehdittava että kadut turvallisia kävellä. Tilojen oltava riittävän suuret ja henkilöstön määrää lisättävä.

Koko muutosehdotus tuntuu perustuvan vääristelyihin tilastoihin ja päättäjien harhaanjohtamiseen. Kasakkamäen koulun alue käy läpi voimakasta rakennemuutosta, jossa varttuneemmat 1-2 hengen taloudet vaihtuvat lapsiperheisiin ja väestösuunnite ei ota tätä muutosta lainkaan huomioon. Perusopetuksen johto on lisäksi selkeän tarkoitushakuisesti estänyt lasten siirtymisen Kasakkamäen kouluun/eskarit, luodakseen keinotodellisuutta, jossa kouluun ei muka olisi yhtä paljon tulijoita kuin aiempina vuosina.

Jos Lahti haluaa olla vetovoimainen kaupunki tulee Kasakkamäen koulu peruskorjata, jotta länsilahtelaiset lapset pääsevät jatkossakin turvalliseen ja terveeseen opetusympäristöön.
Alueen elinvoima on turvattava. Alueiden tasa-arvoisuus on turvattava.
3-6. luokkalaisten osalta siirtyminen Kasakkamäestä Metsäkankaalle tai Kärpäseen on todella haastava matka lasten kulkea yksin. Lisäksi ko. kouluissa ei ole tilaa nykyisillä opiskelijamäärillä vastaanottaa kasakkamäen koulun oppilaita.
Peruskorjata nykyinen koulu koska selkeästi sille on tarvatta.
Mielestäni koulusta Kasakkamäessä ei tule luopua laisinkaan. Nykyiseen rakennukseen voitaisiin tehdä käyttöä turvaavia toimenpiteitä kunnes korvaava ratkaisu on kunnolla selvitetty. Ehdotettua muutosta ei ole loppuun asti selvitetty, missä 1-2lk olisivat sekä 3-6lk. Kärpäsen kouluun ei mahdu, sen on Kärpäsen koulun vanhempainyhdistyksen todennut, lisäksi sisäilmaongelmat siellä ovat fakta. Kasakkamäen koulu on suuri vetovoimatekijä hyvän maineensa ansiosta jonka vuoksi alueelle muutetaan kauempaakin, Lahden kaupungin olisi järjetöntä luopua tällaisestä.
Kasakkamäen koulu on terve rakennus ja täysin toimiva koulu. Se kannattaa ehdottomasti säilyttää.
Mielestäni säästöjä voisi hakea koulujen hallinnollisella yhdistämisellä. Molemmat koulurakennukset tulisi pitää käytössä. Kasakkamäen koulun lähialueilla on käynnissä sukupolven vaihdos, lapsiperheitä muuttaisi alueelle mikäli ehjä koulupolku päiväkodista asti turvataan alueella. Kasakkamäen koulussa on toki korjaustarvetta, mutta ei välttämättä tarvetta niin laajalle remontille kuin on esitetty. Kärpäsen koululla ei tällä hetkellä ole tilaa oppilaille, ja siellä on suuremmat korjaustarpeet. Lasten ehjä koulupolku on tärkeä yhteisöllisen toiminnan muodostumisessa, ja jo nyt käytössä olevassa isommat opettavat pienempiä toiminnassa. Kasakkamäen koulun lakkauttaminen herättää kysymyksen rakennuksen kohtalosta, se on tärkeä harrastuspaikka alueen asukkaille. Eli lyhyesti, vaikutukset ovat vähäisimmät kun yhdistäminen on pelkästään hallinnollinen.
Ettei alueesta muodostuisi suurta avovankilassa, jossa asunnot eivät mene kaupaksi. Alueen asuntokanta on pääosin lapsiperheille suunnattua, kuka ostaa perheasunnon, kun lähin koulu on useiden kilometrien ja pienille koululaiselle maastollisesti raskas matkan päässä.
Hakea vaihtoehtoisia ratkaisuja, niin että Kasakkamäen koulu päätetään säilyttää. Arjen sujuvuudesta, lasten ja perheiden hyvinvoinnista tulee huolehtia.
Kasakkamäestä voidaan kehittää Lahden oma edelläkävijäyksikkö luomalla sille selkeä painotus esim. 1. Luontopainotus: Koulun sijainti mahdollistaa ympäristökasvatuksen ja ilmiöoppimisen suoraan lähiluonnossa, mikä tukee Lahden imagoa ympäristökaupunkina. 2. Teknologiapainotus: Kouluun voidaan luoda moderni digitaalisen oppimisen ja teknologian painotusalue (kuten koodaus, robotiikka tai vihreä teknologia).Vetovoimatekijä: Erityisprofiili tekisi koulusta

vetovoimaisen myös oman oppilaaksiottoalueen ulkopuolella, mikä toisi alueelle positiivista virtausta ja sekoittaisi asukasrakennetta luonnollisesti.

Kärpäsen koulu on sijaintinsa ja kokonsa puolesta väärä paikka sijoittaa lapset. Kärpäsen koulu on korjauksen tarpeessa ja ei ole sinällensä käytettävissä ilman mittavaa lisärakentamista. Kasakkamäen koulun lapsiluku ei ole laskenut 10 vuoteen vaan säilynyt tismalleen samana, mikä kertoo alueen vetovoimasta, ei ole selvää, että lapsiluku myöskään vähenisi tulevien vuosien aikana, koska aluella on asuinkannassa sukupolvenvaihdon käynnissä, alueella on työpaikkojen puolesta vetovoimaa (Fazer, keskussairaala, Okeroisten/Jokimaan alueen yritykset).

Koko alueen lasten sijoittuminen Kärpäseen on sijaintinsa puolesta epädemogeafinen päätös, koska osalle lapsista koulumatka on todella pitkä, kun taas Kasakkamäki sijoittuu keskelle aluetta niin, että Riihelän, Metsäkankaan ja Kärpäsen alueiden lapsilla on kohtuullinen koulumatka kaikilla.

Kasakkamäessä on tämän lisäksi poikkeuksellisen upea lähiluonto heti koulun pihassa, toisin kuin Kärpäsessä, jonka pihaa rajaavat mm. valtatie ja tehdasalue.

Yläasteet ovat saavutettavissa keskustassa julkisilla kulkuvälineillä kaikilta läntisen Lahden asuinalueilta, jolloin Kärpäsen koulun yläasteen siirtäminen esim. Salpausselän kouluun tai keskustan ylä-asteisiin olisi logistiikan kannalta tehtävissä paremmin, kuin Kasakkamäen alueen lapsien kulkeminen Kärpäseen. Kaikkina näinä vuosina ei edelleenkään olla saatu sujuvaa linja-autoyhteyttä yläasteelaisille, jotka tulevat Kasakkamäen ala-asteen alueilta. Mikäli Kasakkamäki olisi ala-aste koko alueelle, sen saavuttaisi jokainen lapsi itse liikkuen joka alueelta.

Kasakkamäessä on hyvinvoivat aikuiset ja lapset ja se on asia, joka tulee säilyttää. Toimivaan ja hyvään kulttuuriin on helpompi integroida uusia ihmisiä, kuin huonoon kulttuuriin. Kasakkamäen koulun alueella koko kylä kasvattaa lapsia, yhdessä. Lapset ja heidän vanhempansa tulevat tutuksi usein jo päiväkodista tai koulun alusta lähtien, mikä helpottaa lasten asioiden ratkomista ja ehkäisee kiusaamista ja syrjintää, mikä säästää mittavissa määrin syrjäytymistä ja mielenterveysongelmia.

Lahden tulisi nähdä itsensä paikkana, minne halutaan muuttaa. Olemme saaneet yliopiston ja investointeja yrityspuolelle, joka lisää työpaikkoja. Kaupunki voisi ottaa omat lupauksensa ”vartin kaupungista” tosissaan ja pitää yllä tätä vetovoimatekijää, jossa lapset pystyvät kulkemaan itsenäisesti koulutiensä ilman koko perhettä kuluttavaa aamuista kuljetusoperastiota.

Perheemme muutti Suomeen 2018. Otimme ennakoivasti yhteyttä kaupungin opetuslallalla toimivaan henkilöön ja kysyimme missä kouluissa on hyvinvoivia aikuisia, lapsia ja kiisaamiseen puututaan tehokkaasti. Saimme suosituksen Kasakkamäen, Jalkarannan ja Kunnaksen koulusta. Kunnaksen alueelta ei löytynyt

mieluisaa kotia ja Jalkarannan uudessa monitoimitilassa/koulussa oli sisäilmaongelma, joka rajasi sen alueena pois. Valinnaksi jäi Kasakkamäki, jonka alueelta oli helppoa löytää uusi koti perheeltä, jonka lapset olivat jo lähteneet kotoa. Alue on yllättänyt positiivisesti rauhallisuudellaan, liikuntamahdollisuuksilla, hyvällä sijainnilla, josta on helppo päästä niin kauppaan, kirjastoon, uimaan tai hiihtämään, mutta myös Tampereen tai Helsingin suuntiin.

Päättäjien tulee tehdä valintoja, jotka tulevat perheiden muuttamista Lahteen. Isot kouluneskittymöt ovat näyttäneet kehittävän alueellista segregaatiota ja lisänneet pahoinvointia. Lahdella ei ole enää varaa uuteen kouluun, jossa lasten kesken ongelmat kärjistyvät ja aikuiset voivat huonosti. Sen sijaan tarvitaan pieniä yksiköitä, joissa kodin ja koulun yhetsotyötä pystytään tekemään ja ongelmia ratkotaan yhdessä.

Kasakkamäkeä ei tule lopettaa vaan tehdä siitä Länsi-Lahden vetovoimatekijä. Niin, Ala-Okeroisiinhan voi kaavoittaa lisää tontteja.

Uusi rakennettava Kasakkamäen monitoimikeskus voisi yhdistää myös eri ikäryhmiä, lukukummeja ja iltaisin toimivaa harrastustoimintaa tiloihinsa ja saada vuokratuloja ja Kärpäsen koululta vapautuvan tontin voisi myydä Fazerille yrityksen kasvua tukemaan,

Kasakkamäen koulun oppilasmäärä on pysynyt käytännössä samana viimeisen 10 vuoden ajan. Syksyllä 2025 aloittaneiden esikoululaisten määrää yritettiin vähentää kaupungin toimesta sijoittamalla osa lapsista muihin yksiköihin. Tämä olisi näkynyt edelleen vuonna 2026 aloittavien 1-luokkalaisten määrän vähenemisenä. Lopulta, valitusten kautta eskareiden määrä säilyi ennallaan, mutta olisiko määrä jopa kasvanut jos kaikki halukkaat olisivat päässeet kasikseen.

Kasakkamäen koulu on remontin taroessa, se on fakta. Jälkiviisaana on hyvä todeta, että olisiko 10v sitten pitänyt reagoida kunnostustarpeisiin jottei nyt oltaisi pisteessä, jossa koulua uhkaa sulkeminen/purkaminen (vertaa oppilasmäärän kehitys).

Myöskään Kärpäsen koulun tilat eivät ole ongelmattomia, vaan yhtälailla sielä on sisäilmaongelmia. Lisäksi ehdotusten mukaisesti 3-6. luokkalaisille tulisi rakentaa väliaikaistiloja oletuksella että lapsien määrä vähenee.

Kasakkamäen koululla on hyvä maine Lahden alueella. Tarkoittaako opetuksen/tilojen/palveluiden yhdenvertaistaminen Kasakkamäen osalta nykyisen tason huonontamista? Siitä toki päästäisiin sujuvasti eroon, kun koulu lakkautettaisiin kokonaan, mutta onneksi sellaista ei nyt olla ehdotettukaan.

Kaupungin ehdotuksessa on hyvää se, että edes eskarit ja 1-2lk säilyisi Kasakkamäen-Riihelän alueella. Lapsien omatoiminen koulumatka alkaa

1.luokasta, jossa kylvetään omatoimisuuden siemenet aikatauluista ja omien asioiden huolehtimisesta. Kuitenkaan 1.luokkalaisien koulumatka ei voi olla kohtuuttoman pitkä vaan oalvelut pitää säilyä alueella!

Palveluiden siirtyminen pois Kasakkamäen-Riihelän alueelta tulee näkymään myös alueen vetovoimassa. Jos palvelut viedään alueen kiinnostavuus laskee joka näkyy edelleen monissa asioissa. Sen sijaan uudella eskarit + 1-6lk koululla saataisiin alueen vetovoima säilytettyä ja jopa lisättyä.

Lisäksi Lahden väkiluku on ymmärtääkseni ollut viime vuosina kasvussa. Muuttaako tänne eläkeläisiä, vai kuinka lapsien määrä laskee?

Riihelä-kasakkamäki alueen elinvoimaisuus tulee säilyttää alueen omalla perusopetusyksiköllä. Kärpänen on liian iso, ahdas ja kaukana. Metsäkangas alueena ei sovi pienien koululaisten läpikulkupaikaksi!

3 luokkalainen on vielä pieni ja leikkii koulun jälkeen. Ihan kokemuksia nykyisestä arjesta. Nykyisin ei enää puhelimia saa kouluissa olla = lapsuus jatkuu pidempään. Vaikutukset -> puhelin on oltava, vanhempien pitää saada kiinni, yläkoulu samoissa joille puhelin esimerkikillesti sitten edessä. Huomioitahan että palataan ajassa n. 15 vuotta taaksepäin puhelin kielloilla.

-Koulukyyti, jyrkkä mäki riihelä - kärpänen
-Lahden kaupunki ei teetä lumitöitä täältä päin, vain Matkamiehenkatu on aurattu, koulureitit riihelä- kärpänen on sen jälkeen aurattava heti
- kärpäsen erikoisluokkatilat tarkoittavat mitä? Kasakkamäen koulun oppilaat eivät saa olla eriarvoisessa asemassa. Luokat, tilat ja muut fasilitteetit ei tule heiketä tai olla huonommat.

Tärkeä huomioida Riihelä-Kasakkamäki-Okeroinen-Pirttiharjun laaja omakotitalo- ja rivitaloalue, joka on turvallinen ja iso lapsiperhealue. Vanhempaa väkeä muuttaa pois, ja uusia lapsiperheitä on helppo houkutella alueelle turvallisen ja metsäisen ympäristön, sekä lähikoulun avulla. Nyt alue uhkaa näivettyä isojen välimatkojen vuoksi. Epävarmuus luo turvattomuutta tulevaisuuden suhteen, eikä tuleville sukupolville anneta samoja olosuhteita perheiden perustamiseen ja lapsien kasvattamiseen, kuin ennen on ollut. Kasakkamäen koulun ja sen lähialueen yhteisöllisyys on arvokasta ja se häviää kun kun lasten koulupolut pirstaloitetaan eri paikkoihin.

Koululaisilla tulee olla turvallinen koulutie, luotettava yhteisö ja koulu lähellä, että lapsi kykenee kulkemaan matkan itse. Kasakkamäestä kulku kärpäseen on haastava harjun vuoksi ja koulumatka pitenee pienillä liikaa. Lisäksi kärpäsen koulu on liian suuri varsinkin tukea tarvitsevalle lapselle. Ruokatilat ovat liian pienet Kärpäsessä ja jo nyt kouluruoka loppuu kesken ennen kuin kärpäsen kaikki oppilaat saavat syötyä. Kasakkamäen koulu on turvallisen kokoinen koulu ja iso osa yhteisöä.

Olisi tärkeää huomioida Kasakkamäen alueen elinvoimaisen yhteisön voima ja Lahden erinomaisen lähikoulun tuoma kokonaisuhyöty kaupungille tulevaisuudessa,

säilyttää koulu Kasakkamäessä ja etsiä joustavampaa ratkaisua Kärpäsen rakennukselle. Olisi tärkeää tunnistaa yhdistämisen riskit tarkemmin. Minusta on epärealistista ajatella, että Kasakkamäen koululaiset mahtuisivat ajatellulla aikataululla Kärpäseen.

Segregaation ehkäisemiseksi, entä jos säilyttäisimme Kasakkamäen, sijoittaisimme sinne lapsia Kärpäsen alueelta jos ja kun lapsimäärä Kasakkamäessä laskee ja Kärpäsen osalta (rakennuksessa haasteita) miettiä vaihtoehtoisia ratkaisuja. Voisiko Fazer olla kiinnostunut lisätilasta? Jos Kärpäsen koulun rakennuksessa paljastuu ongelmia jotka eivät vielä ole tiedossa, on suuri riski miettiä Kasakkamäen lasten mahduttamista Kärpäseen. Kärpäsen natisee jo nyt liitoksistaan, ennen tilojen tutkimistakin.

Riihelästä on kuihdutettu kaikki palvelut, vaikka kaupunkikin on niitä luvannut tänne kaavottaa. Vielä kun tuokin koulu viedään, ei tarvitse ihmetellä alueen asuntojen arvon laskua.

Kasakkamäen koulu on aika kaukana Kärpäsestä. On varmistettava pienten oppilaiden turvallinen koulumatka. Kärpäseen ei saa muodostua ylisuuria ryhmiä.

Perheemme on tilanteessa jossa esikouluikäinen lapsi on osoitettu esiopetukseen Jalkarantaan, vaikka maantieteellisesti lähin koulu on Kasakkamäki. Sijaintimme on 1,5 km päässä kärpäsen koulusta ja 2,7 km päässä Jalkarannasta. Tämänkaltaiset ratkaisut eivät puolla kärpäsen-kasakkamäen yhdistämistä millään tavalla. Ratkaisu kielii siitä, ettei kärpäseen todenmukaisesti mahdu niin suurta määrää lapsia. Haluaisin selkeän kustannuslaskelman koulujen yhdistämisestä sekä arvion, minkälainen kouluympäristö ja koulumatka alakouluikäiselle lapselle on inhimillinen. Jos 1-2 luokkaa jatketaan kasakkamäessä, voisi kasakkamäen koulun pihaan laittaa lisätilaksi parakkeja. Kasakkamäen yhdistäminen kärpäsen kouluun haaskahtaa parakkiratkaisulta. Mitä järkeä on siirtyä eri koulun pihaan parakkeihin jos parakit voisi sijoittaa Kasakkamäkeen ja vältettäisiin lapsilta kouluympäristön vaihtoon liittyvä stressi? Kasakkamäen koulu on palkittu kiusaamisen vastaisesta työstä ja koulu on inhimillisen kokoinen. Koulun erittäin hyvä oppimisilmapiiri tulisi huomioida asiana, joka säilyy ja jota kasvatetaan. Sitä ei mitata rahassa, vaikka sen vaikutusvalta lasten myönteiseen suhtautumiseen koulunkäyntiin on ilmiselvää.

Mielestäni on todella huono ajatus lakkauttaa kasakkamäen koulu, joka on mitä ilmeisimmin huomattavasti Kärpäsen koulua paremmassa kunnossa. Kasakkamäen ja Riihelän lapsiperhekeskeisyyden vuoksi koulun lakkauttaminen muuttaisi alueen kehittymismahdollisuuksia negatiivisemmaksi ja verovoima lapsiperheitä kohtaan vähenisi. Alueella on kuitenkin lähtökohtaisesti suurempia omakotitaloja, joten asuinkantakin on suunniteltu koululaisperheiden mukaiseksi.

Lapset joutuisivat myös kulkemaan tuon 4km kävellen/pyörällä, koska koulukyyti rajat eivät täyty.

Omat lapseni käyvät tällä hetkellä kärpäsen koulua. Koulu on jo muutenkin liian ahdas nykyisille lapsille, saaticka että lisää tulisi. Se vaarantaa lasten ja henkilökuntaa, jos kouluun lisätään ihmisiä. Ulkona ei ole juurikaan leikkitilaa tällä

hetkellä ja sitten tulisi parakit pihaan melkein 10vuodeksi on aivan naurettavaa. Laitatte ne parakit kasakkamäen kouluun ja koulu jatkuu siellä, lyhyt matka lapsilla kouluun. Jos lapset joutuvat koulu kyydillä menemään kouluun lasten vähäinen liikunta jää siinä.
Lyhyet matkat esikoululaisille sekä koululaisille. Turvallinen yhteisö sekä maltilliset ryhmäkoot.
Peruskouluihin on kohdistunut muutospaineita erilaisten ennusteiden pohjalta jo aiemmin. 1990- luvulla kiistaa oli sekä pienennysten että laajennusten näkökulmasta valtakunnallisesti. Raha edellä ajattelu on ymmärtettävää, mutta valitettavasti se ei vastaa kohderyhmän (=lapset, nuoret) tarpeisiin. Muutokset perhepolitiikassa, molempien vanhempien töissä käynti ja monikulttuurisuus vaikuttavat lasten perusturvallisuuteen heikentävästi. Sosiaalisen median hallitsemattomuus vain heikentää lapsen oikeuksia ja asemaa. Koululaitos esiopetuksineen on ainua kokoava voima (ja siellä toimivat kasvatuksen ammattilaiset), jolla lasten tulevaisuus turvataan. Kommenttini taustalla on vuosien opetusalan (peruskoulu, lukio) opetustyö sekä pienluokka-ohjaus ja koulukuraattorin ammatti työelämässä. Uskaltakaa Lahdessa olla lapsen puolella! Turvatkaa lähikoulut, pienet luokat ja oppilaslähtöinen ajattelu.
Riihelässä on paljon lapsiperheitä. Riihelästä nykyisen Kärpäsen kouluun tulee yli 3 km matkaa. Mielestäni se on 3 luokkalaiselle kohtuuton. Vasta yläkouluikäiselle se menee paremmin. Julkinen liikenne ei ratkaise asiaa. Linja 6 kulkee etäällä Kärpäsen koulusta. Vähintään tämä pitäisi korjata. Jos / kun väliaikaistiloja = parakkeja rakennetaan nykyisen Kasakkamäen koulun viereinen kenttä on siihen sopiva niin sijainniltaan, kuin kooltaan - kärpäsen koulun vieressä erityisesti ja laajemmin metsäkankaan alueella on tilaa niukalti.
Kasakkamäen koulu tulee säilyttää.
Kasakkamäen koulua ei tule sulkea, koska Kasakkamäen ja Riihelän alueen vetovoima laskee, jos koulu poistui paikalta. Alueelle ei muuta enää lapsiperheitä. Kärpäsen koulu on liian kaukana. Liian suuret oppilasryhmät/koulu lapsille Kärpäsessä, joka ei tutkimusten mukaan tue opiskelua ollenkaan. Kärpäsen koulun tilat huolestuttaa, koska alakoulussa oireilua sisäilmalle.
Remontoimalla Kasakkamäen koulu. Aivan hatusta revitty väite etteikö korjaaminen olisi vaihtoehto
Lapsiperheet eivät valitse Kasakkamäen aluetta asuinpaikakseen, jos alueella ei ole toimivaa koulua. Mikä on tehostamisen hinta, jos oppilaat eivät saa jatkuvaa koulupolkua? Mielestäni ylisuurien koulujen osalta ei ole tehty kunnollista lapsivaikutusten arviointia.
Kyse on pienistä lapsista, meidän kaikkien tulevaisuudesta! Haluammeko tukea lasten hyvinvointia sekä oppimista? Inhimillisen kokoinen koulu pystyy vastaamaan paremmin pienen ihmisen kohtaamisen tarpeisiin, on lähellä tukien aktiivista arjen liikkumista (itse! Ei autolla!!!), siirtymä on turvallinen ja ympäristö pienen ihmisen

kokoinen. Kyse on nyt todella pienistä ja herkässä elämänvaiheessa olevista ihmisistä! Näillä päätöksillä olemme heidän elämän tärkeimmissä hetkissä, he rakentavat oman perustan alakoulun ekojen luokkien aikaan, kuka mä oon, mistä mä tuun ja mihin mä pystyn. Tehdään päätöksiä joilla on selkeät tavoitteet! Tavoite EI VOI olla vain taloudellinen, muistakaa LAPSI! Miten lapsi hyötyy tästä? Taloudellinen etu on hetkellinen, pian lasten ongelmat kasaantuu ja kustannukset nousee!
Kasakkamäen koulu on alueensa tärkeä keskus ja alueen lapsille turvallinen oppimisympäristö. Siirto mäen päälle toisi mukanaan kohtuuttoman mäkisen ja turvattoman koulumatkan. Ennen Kasakkamäen koulun lopetusta kannattaisi tutkia ja korjata huolella ilmi tulleet Kärpäsen koulun sisäilmaongelmat, eikä kiirehtiä tällaisia säästötoimia. Lasten hyvinvoinnin pitää olla etusijalla.
Ehdotus ei ole toteuskelpoinen - Kasakkamäen ja Riihelän lasten koulumatka pitenisi merkittävästi ja muuttuisi turvattomaksi - Kärpäsen koulun sisäilmaongelmista on jo nyt uutisoitu, joten miten oppilaiden lisäys olisi toteutettavissa ilman että siitä aiheutuisi kohtuutonta haittaa sekä oppilaille ja opettajille
Kärpäsen koulu on aivan täynnä lapsia ja tälläkin hetkellä luokat ovat suuria ja sitä kautta opetuksen laatu heikkoa, koska opettajilla ei ole resursseja opettaa kaikkia. Kaikki kärsii, niin ne jotka haluavat opiskella että ne jotka eivät halua. Meillä on kokemusta 2 lapsen koulupolusta ensin kasakkamäen ala-asteella ja sitten kärpäsen ylä-asteella. Kasakkamäen ala-aste on erinomainen, perhe läheinen ja turvallinen toisin kuin kärpänen. Meillä on 2 lasta menossa vielä koulupolulle ja sen päätöksen olemme tehneet, että jos kasakkamäki lakkautetaan niin Tampereelle muutamme. Henkilökohtaisesti olen Tampereella töissä ja vaimo Lahdessa ja olemme nauttineet kasakkamäessä asumisesta, mutta jos ala-aste häviää niin ei meillä ole tarvetta asua täällä.
Kasakkamäki ja Riihelä menevät rappiolle, ei enään mitää lähipalvelua asukkaille, koulu nyt ainoa ja tärkeä koko asuinalueelle, säilytettävä.
Ehdotus Kasakkamäen koulun kehittämiseksi monitoimitalona Liipolan ja Rakokiven mallien mukaisesti Lahden aluepalveluohjelmassa on tunnistettava Kasakkamäen koulukiinteistön todellinen kehityspotentiaali pelkän lakkauttamisen sijaan. Kaupungin investointi koulun peruskorjaukseen muuttuu taloudellisesti ja sosiaalisesti erittäin kannattavaksi, jos rakennus uudistetaan muiden kaupunginosien tavoin monikäyttöiseksi monitoimitaloksi. Lahdessa on jo valmiiksi loistavia ja toimivia esimerkkejä tästä: Liipolan Onni ja Rakokiven Loisto osoittavat, miten eri palvelujen tuominen saman katon alle ja aikasidonnainen tilanjako maksimoivat neliöiden käyttöasteen. Tätä samaa menestyksestä konseptia tulisi soveltaa myös Kasakkamäkeen: Päiväkäyttö ja seniorikeskus: Ikäluokkien pienenemisen myötä vapautuvia tiloja ei pidä jättää tyhjilleen, vaan niitä tulisi hyödyntää päiväsaikaan alueen eläkeläisten matalan kynnyksen kohtaamispaikkoina, seniorikahviloina ja hyvinvointitoiminnassa. Kuten Liipolassa ja Rakokivessä, tilat voivat palvella joustavasti useita eri ikäryhmiä saman päivän

aikana. Iltakäyttö ja harrastustakuu: Koulupäivän jälkeen liikuntasali, kädentaitojen tilat ja luokkahuoneet avautuvat laajasti harrastuskäyttöön, Wellamo-opiston kursseille sekä urheiluseuroille. Tämä mahdollistaa Lahden harrastustakuun toteuttamisen tehokkaasti suoraan lasten omassa lähiympäristössä ilman kuljetustarpeita. Kasakkamäen koulua ei tule lakkauttaa, vaan siitä on kehitettävä Riihelän ja Kasakkamäen alueen elinvoimainen sydän – moderni monitoimitalo, joka kantaa vastuuta niin lapsista, nuorista kuin alueen ikäihmisistä. Pyydän sivistyslautakuntaa ottamaan tämän valmiiksi testatun toimintamallin pohjaksi Kasakkamäen tulevaisuutta suunniteltaessa.
Tulisi harkita uudelleen, voisiko Kasakkamäen koulua peruskorjata ja hyödyntää sen tiloja vielä nykyistä paremmin ja laajemmin; Kasakkamäen koulun lakkauttamisen sijaan tiloja tulisi kehittää ennakkoluulottomasti Riihelän ja Kasakkamäen alueen monitoimitalona. Alueella asuu paljon ikäihmisiä, joiden matalan kynnyksen palvelut ja kohtaamispaikat puuttuvat omalta asuinalueelta. Koulurakennusta kehittämällä voidaan luoda ainutlaatuinen sukupolvien välinen keskus. Koulun tiloja tulisi hyödyntää nykyistä aktiivisemmin päivä- ja alkuiltpäiväsaikaan eläkeläisten toimintaan, kuten järjestöjen tuolijumppiin, seniorikahviloihin ja hyvinvointia tukevaan ryhmätoimintaan. Tämä torjuu alueellista yksinäisyyttä ja edistää ikäihmisten toimintakykyä omassa kotiympäristössään. Samalla koulu mahdollistaa arvokkaan sukupolvien välisen vuorovaikutuksen, jossa ikäihmiset voivat toimia esimerkiksi lukumummoina ja -vaareina tai välituntikumppaneina. Kasakkamäen koulua ei pidä sulkea, vaan sen roolia alueen sydämenä ja hyvinvointikeskuksena täytyy vahvistaa. Tiloja voisi tarjota myös entistä paremmin urheiluseuroille sekä koululaisten vapaaseen harrastamiseen jne.
Lapsen koulumatkan korkeuseron huomioiminen. Iso ylä/alamäki kasakkamäenkoulun ja kärpäsenkoulun välillä. Kuvitelkaa lapset kantamaan painavaa reppua ja luistimia ja kypärää, pukeutuminen vaikeaa kun korkeus ero on suuri ja ylös mennessä lapset ovat aivan hikisiä ym niin miten tämä ratkaistaan, laissa määritellään kilometripituus raja mutta miten on korkeuden laita?
Pienemmät opetusyksiköt ovat aina terveellisempi vaihtoehto lapselle pitkällä aikavälillä. Lyhyt koulumatka ja tuttu, turvallinen kouluyhteisö ehkäisee myöhempiä oppimisvaikeuksia, lukuisia poissaoloja, sopeutumisvaikeuksia, mielenterveysongelmia. Väheneekö Kasakkamäen alueella lapset vai tapahtuuko väheneminen Kärpäsen alueella? Järkyttävän pitkä ja jyrkkä mäki Riihelästä tai Kasakkamäestä Kärpäseen on kohtuuton alakoulun oppilaille. Riihelästä koulumatka myös pitenee huomattavasti.
Säilyttäkää Kasakkamäen turvallinen ala-aste, jossa luokka-koot ovat järkevät. Kasakkamäen koulun ansiosta alue säilyy aktiivisena ja houkuttelevana tulevaisuudessa, eikä tyhjene asukkaista.
Suora linja-autoyhteys Kasakkamäki-Riihelä -alueelta Kärpäsen koululle

Muutoksen peruminen olisi ainoa inhimillinen ratkaisu niin Kasakkamäen kuin Kärpäsenkin koulun oppilaille ja heidän perheilleen. Muutos tarkoittaisi väistämättä arjen kuormituksen lisääntymistä perheissä, joissa koulumatka pitenisi kohtuuttomasti. Lisäksi lasten sullominen jo valmiiksi ahtaaseen Kärpäsen kouluun kuormittaa ja lisää henkistä pahoinvointia ja oppimisvaikeuksia niin muuttavan kuin vastaanottavan koulun oppilailla. Kasakkamäen koulu on pieni ja turvallinen, siellä henkilökunta oikeasti tuntee oppilaat, ja oppilaat tuntevat toisensa. Sieltä kasvaa hyvillä taidoilla varustettuja hyvinvoivia lapsia, mikä ei olisi enää itsestäänselvyys jättikoulun, pitkien koulumatkojen ja arjen kuormituksen lisääntymisen jälkeen.

En ole lainkaan samaa mieltä, että kasakkamäenkoulun toiminta tulisi lakkauttaa. Alueen vetovoima vähenee, lapsiperheet eivät ole halukkaita muuttamaan alueelle. Ja uskon että yksi syy miksi Lahteen ei haluta lapsiperheiden kanssa muuttaa on liian isot koulut, lasten turvattomat koulumatkat.

Mikäli Kasakkamäenkoulu lakkautetaan ja yhdistetään kärpäseen tulee kärpäseen, laskee alueen turvallisuus ja alueen vetovoimaisuus pienenee.

Mikään tutkimustulos ei tue tätä että kasvatetaan koulujen ryhmäkokoja. Tällähetkellä kärpäsen koulu on jo liian iso. Ryhmillä on ruokailuissakin vain pahimmillaan 15min.aikaa syödä ja istumapaikkoja ei aina ole saatavilla. Tilojen ilma ei riitä nykyisillekkään oppilasmäärille ja työntekijät ovat ylikuormittuneita.

Kasiksessaon ainutlaatuinen ryhmähenki ja työntekijöillä loistava yhteisymmärrys ja toimintakyky. Toimiva vanhempainyhdistys sekä alueella into toimia yhdessä. Tämä on asioita joita tulisi vaalia!

Kärpäsen koulu ei ole terveellinen, turvallinen noin isona ja siellä on nyt sisäilmaongelmia niin ala- kuin yläkoulussa. Mitä pienempi yksikkö sitä paremmin opettajat tuntevat lapset ja ongelmiin on helpompi tarttua. Kasakkamäki on omakotitalo aluetta. Asuntojen arvo laskee, alue ei houkuttele lapsiperheitä jos lähikoulua ei ole.

Väliaikaiset tilat Kasakkamäenkoulun tontille! Kärpäsen koulun remonttitarve huomioitava myös. Lakkauttakaa Kärpäsen koulu ja uudistakaa Kasakkamäki. Kärpäsen koulualueelta on kävelymatka seuraavaan yläkouluun! Ei keskitetä kouluja keskusta alueelle vaan huomioidaan myös reuna-alueet.

Nykyinen suuntaus, jossa perustetaan ylisuuria kouluja, on lyhytnäköinen. Suuntauksen vaikutukset ovat jo nähtävissä peruskoululaisten oppimista mittaavissa tutkimuksissa. Suomalainen koulujärjestelmä on ollut perinteisesti erityisen arvostettu, koska siitä on valmistunut poikkeuksellisen osaavia oppilaita. Nykyään muualla maailmassa eroa on kurottu kovaa vauhtia kiinni ja osin menty ohikin.

Tämä on varmasti monen tekijän summa, mutta se ainakin on varmaa, että parhas ympäristö erilaisten lasten oppimiseen on kohtuullisen kokoiset koulut, jossa kaikki opettajat tuntevat kaikki oppilaat ainakin nimeltä ja kasvoilta. Tällöin kaikenlaiseen häiriökäyttäytymiseen pystytään puuttumaan tehokkaasti, eikä kiusaamisen ja

häiriökäyttäytymisen kierrettä pääse niin helposti syntymään. Tästä Kasakkamäen koulu on erinomainen esimerkki.

Vaikka keskitetyt isot koulut tuovat hetkellistä säästöä, se voi pitkällä aikavälillä kostautua pahasti. Mitä rauhallisempi oppiympäristö oppilailla on, sitä paremmin se tukee oppimista. Laadukas oppiminen taas tukee osaamista työelämässä, joka taas tukee innovointia. Innovointi taas luonnollisesti tukee niin henkilökohtaista kuin valtionkin taloutta.

Pyydän, miettikää vielä, että onko tämä asia, missä oikeasti halutaan säästää tulevaisuuden kustannuksella.

Ottakaa myös huomioon, että Kasakkamäen alueella asuu tällä hetkellä paljon vanhuksia, joilta vapautuu lähivuosina asuntoja lapsiperheille. Kasakkamäki on koulunsa ansiosta haluttu alue lapsiperheiden keskuudessa. Ainakin vielä.

Ehdottomasti Kasakkamäen koulun tulevaisuus tulee turvata, tarvittaessa tehdä peruskorjaus tiloihin ja jatkaa koulun käyttöä. Missään nimessä lasten koulumatkoja ei tule pidentää ja perheiden arkea hankaloittaa siirtämällä alueen lapsia toiseen, suureen kouluun.

Kasakkamäki/ riihelä maasto haastava kulkea. Kärpäsen koulu liian pieni ja vanha tarpeisiin. Opetuksen laatu kärsii suhteessa ryhmäkokoihin. Peruskorjauksella saadaan lisää tilaa kasakkamäki-riihelä alueen lapsille ja kehittämään alueen kasvua ja rakentamista. Kanervikon päiväkotia (pirttiharjun) lopettaminen -> lapset kasakkamäkeen. Lapsille ei riitä rajattua piha-aluetta kärpäseessä (valtatie) ja yläaste siirrettävä tuosta pois jos pienet 1-3-6 luokkalaiset tulevat kärpäseen. Pihat oltava rajatut ja erilliset.

Luokkakoko nousee, samoin myös kiusaamiset. Turvallinen koulumatka kärsii. Tässä ei taideta taaskaan ajatella sitä pientä ihmistä!!!!

Jos meinataan parakkirakennuksia käyttää oppilaiden sijoittamiseen väliaikaisesti, niin ne sijoitetaan Kasakkamäen koulun pihaan / alueelle. Ei kärpäseen tai metsäkankaalle.

Kasakkamäki alueella asuu paljon vanhoja ihmisiä, joten lähitulevaisuudessa alueelta tulee paljon omakotitaloja myyntiin. Jos koulu lakkautetaan, lapsiperheet eivät muuta alueelle. Tämä johtaa alueen kuihtumiseen. Koulu toimii merkittävänä vetovoimatekijänä alueelle.

Kasakkamäestä käsin Kärpäsen koululle matkaan sisältyy jyrkkä ylämäki ja useita tienylityksiä. Vaikka kilometreissä matka ei olekaan valtavan pitkä, on se ylämäen takia erityisesti talvella raskas taivaltaa. Pienille koululaisille myös Riihelän päiväkodin tilat ovat pitkällä. Molempia yksiköitä jouduttaisiin väkisinkin remontoimaan muutoksien tieltä, mikä ei sekään ole ilmaista.

Isot yksiköt tuottavat pitkällä tähtäimellä enemmän kustannuksia kuin pienet -> ne eivät ole vetovoimaisia (koko kaupungin vetovoima kärsii niistä, kuten esim

Hollolassa on käynyt) ja niissä sekä henkilökunta että lapset voivat pahoin. Pahoinvointi lisää kustannuksia mm. mielenterveyspuolella ja näkyy esimerkiksi kiusaamistapauksien lisääntymisenä. Pitkällä tähtäimellä nämä vaikuttavat koko yhteiskunnan tuottavuuteen, sillä kouluikäinen pahoinvointi näkyy tulevaisuuden työntekijöiden työkyvyssä. Pienissä yhteisöissä ja yksiköissä kasvaa tasapainoisempia tulevia aikuisia, joita kasvattavat edes hiukan vähemmän stressaantuneet aikuiset. Vaikka yksikön remontointi hetkellisesti tuntuu maksavan kaupungille enemmän, maksaa se itsensä korkojen kera takaisin pitkällä tähtäimellä tasapainoisempien ja tuottavampien veronmaksajien muodossa.

Koko kaupunki on pidettävä elinvoimaisena, jos tänne lapsiperheitä halutaan. Ainoa oikea ratkaisu on pitää huolta jo olemassa olevasta palveluverkosta ja remontoida olemassa olevat tilat.

Selvittää perusteellisesti, voisiko nykyistä kiinteistöä peruskorjata. Ehdotus vaatii uusia tiloja/vuokratiloja, uusia bussilinjoja, jne. Nykyisen korjaus olisi panostus tulevaan, koska tällä hetkellä toimenpiteellä ei voida taata taloudellista säästöä, koska perusteellisia selvityksiä ei ole tehty. Päätös vaikuttaa alueen vetovoimaan ja yhteisöllisyyteen, lasten turvalliseen ja eheään koulupolkuun, arkiliikuntaan.

Koko ajatus koulun sulkemista sotii koko aluepalveluohjelman periaatteita vastaan. Koupungin omienkin ennusteiden mukaan v. 2035 koulussa olisi n. 200 oppilasta. Kukaan minkään alueen asukkaista ei todellisuudessa halua lapsiaan isoon kouluun, jos vaihtoehtoja on tarjolla. Paremmin hyvinvointia edistävään ratkaisuun päästään sijoittamalla osa Kärpäsen oppilaista Kasakkamäkeen, jolloin saadaan samalla vähennettyä Kärpäsen kuormaa, parannettua viihtyvyyttä ja voidaan samalla vaikuttaa segregatiokykyyn konkreettisesti.

Tärkeää olisi huomioida lasten ja nuorten hyvinvointi. Ylipaino lisääntyy, liikkuvuus vähenee. Alueella merkittävät korkeus erot. Jos koulut suunnitelman mukaan yhdistyy tulee oppilaiden omatoiminen koulumatka kulkeminen vähenemään. Entäs talvet ja kun pitäisi luistimia kantaa mukanaan. Koulupoissaolot tulee lisääntymään. Nekin jo nyt Lahdessa Suomen korkeimpia. Kasakkamäen koukun liikunnallisuus ja yhteisöllisyys huippuluokkaa. Lapsilla seinä ympärillä ja tutut ihmiset. Ei Kivimaalla tai Lähteellä rehtorit tunne oppilaitaan. Järkyttävän isoja laitoksia, johon te aiotte lapset tunkea, kuin he olisi karjaa jota sulloa. Nepsyt tulee lisääntymään koska ympäristöistä tehdään mahdottomia keskittymiselle. Voisiko Lahti menestyä ja nousta maailman kartalle sillä että se mahdollistaisi pienempien koulujen oppimisympäristöt ja näin ollen saisi eteenpäin pyrkiviä, tulevia veronmaksajia eikä syrjäytyneitä työttömiä.

Kärpäsen kouluun on pitkä matka Kasakkamäestä.

Asumisessa ja ylipäätään elämisessä sijainti on ihmiselle tärkein. Alueen läheisyydessä on suuri sairaala, jonka työntekijöitä asuu paljon lähialueilla. Alueella on potentiaalia asumiseen edelleenkin. Alueen vetovoima on myös vielä kohtuullisen kokoinen koulu. Kaikki haluavat mieluummin pieneen tai kohtuullisen kokoiseen kouluun ja sijainniltaan lähelle asumistaan, kuin suureen ja kaukana

sijaitsevaan kouluun. Onko kustannuslaskennoissa huomioitu myös se, kuinka paljon yksilöille tulee liikkumis- ja muita järjestelykustannuksia, jos koulumatkat ja niistä aiheutuvat välilliset asiat, kuten harrastusmatkat/-ajankäyttö, vanhempien kuskailu jne. koulun jälkeen pidentyvät? Vai onko huomioitu vain kaupungille aiheutuvat kustannukset? Mikäli Kasakkamäen koulu loppuu, alueen ja asuntojen arvo vähentyy, elinvoima hiipuu. Ylipäättään kouluverkossa täytyy tarkastella myös asiaa käytännön tasolla. Salpausselän harjumuodostelman vuoksi alarinteeltä on hyvin raskasta kulkea Kärpäseen saakka kouluun, ei tapahdu 15 minuutissa edes pyörällä. Kasakkamäen koulun länsipuoliset alueet ovat aika saavuttamattomissa Kärpäsens koululta. Samalla jos koulu loppuu, loppuvat myös muut harrastustoiminnat jne. joita koululla on ollut mahdollisuus järjestää, sekä ulkoliikuntapaikkana toimiva koulun kenttä ja kaukalo kesät talvet. Ehdotan, että koulu korjataan tai uudisrakennetaan samalle paikalleen, luokkatiloja vähennetään, jos tarvitsee. Mahdolliset ylimääräiset tilat eläkeläisten tms. ryhmien sekä kansalaisopiston yms. erilaisien harrasteryhmien käyttöön. Huomioitava myös koululaisten harrastusmahdollisuudet iltaisin. Ei missään tapauksessa suuria yhdistelmäkomplekseja, mitä viime vuosina on Lahteen tehty, vaan koulun ja mahdollisesti eskarin edellä suunniteltu kokonaisuus. Kasakkamäen koulun piha-alue on meidän lähes jokapäiväisessä iltakäytössä ympäri vuoden. Jos koulu ja piha häviäisivät, olisi paikallisen yhteisöllisyyden ja paikallisten lasten vaikea löytää itselleen kotinsa läheltä järkevää paikkaa olla yhdessä. On hyvä asia, että koulujen oppilasmäärät vähentyvät vähän. Kasakkamäkikin on iso koulu ja Kärpäsens valtava. Mikäli on pelkoa esim. espanjan kielen opetuksen saamisesta kouluun, voisi opettaja mielummin käydä eri kouluilla opettamassa, kuin se, että kaikki koululaiset kulkevat johonkin, missä sitä järjestetään. Aluepalveluohjelmassa esitettyjen politiikkatavoitteiden mukaisesti Kasakkamäen koulu säilyy.

Kasakkamäen koulu on alueen ainoa vetovoimatekijä, miksi keskittää ja näivettää alue ilman palveluita

Kyllähän lapsiperheet häviää alueelta, kun kaikki palvelut viedään läheltä! Ja kyllä on jo huomattu, miten isot kompleksit eivät ole lapsille ja nuorille hyväksi kehityksen ja oppimisen kannalta.

Sitäpaitsi Kärpäsens koulu on jo nyt liian pieni nykyisille oppilaille!

Kärpäsens koulussa, ei ole nykyisinkään riittävästi tilaa. Kasakkamäen oppilaiden siirtäminen on TÄYSIN absurdi ajatus. Lasten ja nuorten jaksamisesta, oppimisesta ja mielenterveydestä kannetaan huolta. Lisäoppilaiden tuominen Kärpäseen heikentäisi työrauhaa ja kuormitusta entisestään ja vaarantaisi sekä nykyisten että tulevien oppilaiden hyvinvoinnin ja oppimisen edellytykset.

Yhdistämisessä ei ole mitään järkeä. Yhdistettävien koulujen koot ovat jo massiiviset, eikä niissä ole tilaa ilman muutostöitä. Isot koulut ja keskitetyt palvelut eivät välttämättä toimi paremmin kuin pienemmät yksiköt. Koulumatkat pitenevät, kuten koulu päivät. Mikään yllä mainittu ei ole lapsien etu! Alueen vetovoimaisuus kärsii suuresti. Emme ole ainuita ja olemme ostaneet asunnon alueelta juuri siksi, että koulu ja päiväkotit ovat lähellä. Ne ovat rauhallisia, hyvällä alueella ja sopivan kokoisia.

Varsinkin kun Kärpäsen koulussa on jo nyt sisäilmaongelmia ei voida edes kuvitella että sinne mahtuisi 260 oppilasta lisää! Vaikka kuvittelette että lasten määrä dramaattisesti tippuu niin ei se voi pitää paikkaansa kun kaupunkiin on tulossa isojen yritysten investointeja! Järki käteen ja ostoksille! Riihelän lapset ei jaksa kävellä jyrkkää ylämäkeä kouluun ja siitä vielä tasamaata pari kilsaa. Kouluun pitäisi lähteä kävelemään tuntia aiemmin! Eikö teillä ole omia lapsia.
Kärpäsen tilat ovat jo nyt ahtaat. Sinne ei mahdu toimimaan Kasakkamäen koululaiset. Tilat eivät riitä/ ruokala!!! Ja siellä on sisäilmaongelmaa.
Suunnitteiden mukaan alueen lasten määrä laskee ja oppilaat mahtuvat alueen muihin kohteisiin 2030-luvun alkupuolella, joten ratkaisu vaikuttaa pidemmällä aikavälillä perustellulta.
Kasakkamäki sijaitsee lähellä Kärpäsen kaupunginosaa, eikä oppilaiden siirtyminen tapahtuisi täysin eri puolelle kaupunkia. Lisäksi koulun tekninen käyttöikä on tullut tiensä päähän, joten muutokselle on jo täten ymmärrettävät perusteet. 1.-2.-luokkalaisten ja esioppilaiden sijoittumista tarkastellaan edelleen Kasakkamäen-Riihelän alueella, jolloin pienimpien lasten arki ja koulumatkat säilyvät hyvin lyhyinä.
Kasakkamäen pienten koululaisten koulutie Kärpäseen on pelottava ja raskas. Lisäksi Kärpäsen koulu on tupaten täynnä.
Kasis on hyvässä kunnossa ja koulun käyttöä on mahdollista jatkaa kevyin korjauksin ainakin 10 vuotta ja katsoa loppuuko ne lapset ihan oikeasti.
Kasakkamäen koulusta luopuminen on kestävä ratkaisu. Alueella on lapsiperheitä, eikä tälläkään hetkellä kaikki lapset mahdu samaan kouluun. Koulun pysyminen toisi alueelle myös lisää lapsiperheitä, kun seniorit muuttavat pikku hiljaa omakotitaloistaan pienempiin asuntoihin. Kärpäsen kouluun ei mahdu kaikki alueen lapset ja isojen yksikköjen oppimistulokset jäävät laihemmiksi. Myös pienten koululaisten koulumatkat pitenevät. Kasakkamäen koulu olisi uudistettava lopettamisen sijaan.
Pienimpien koululaisten olisi tärkeää saada tilat Riihelä -Kasakkamäki alueelle, jotta koulumatkan voi mennä kävellen tai pyörällä. Lähialueelle on muuttanut viime aikoina lukuisia lapsiperheitä nimenomaan koulun takia. Alueella on vielä paljon ok-taloja, joissa on iäkkäät asukkaat ja lähivuosina niihin tod näk tulisi lapsiperheitä, jos alueella olisi edelleen koulu.
Ehdotus on epämääräinen ja turvattomuutta herättävä. Olemme muuttaneet Lahteen toiselta paikkakunnalta nimenomaan alueen kylämaisyyden ja koulun läheisyyden vuoksi. Ympäriämme asuu tällä hetkellä isoissa omakotitaloissa senioreita, jotka ovat tykänneet alueesta niin paljon, että ovat jääneet kymmeniksi vuosiksi. Asukkaat tulevat väistämättä vaihtumaan, ja tuolloin en usko taloihin muuttavan uusia senioreita vaan nimenomaan lapsiperheitä. En siis usko lapsien alueella vähenevän vaan nimenomaan tulevaisuudessa lisääntyvän. Kärpäsen koulu on jo nyt aivan täynnä. Ennen yhdistymistä Kärpäsen koulua tulee laajentaa ja laajennus olla valmis ENNEN Kasakkamäen koulun lakkauttamista. On täysin

kohtuutonta, että koulu lakkautettaisiin ilman, että lapsilla olisi pysyvää tilaa johon siirtyä! Eli tehdään muutokset sitten, kun tilanne todella on se, että pysyvä tila on rakennettu tai lapset ovat oikeasti jo vähentyneet niin, että ne mahtuvat ongelmitta Kärpäsen kouluun. Tällaiset epämääräiset ehdotukset eivät lisää paikkakunnan vetovoimaa tai uskottavuutta. Miten voisimme suositella Lahtea kenellekään lapsiperheille, jos tällaiseen ratkaisuun ilman mitään konkreettia ryhdyttäisiin? Vakavasti myös harkittaisiin perheen kanssa takaisin muuttamista. Lahdesta saimme aikaisemmin hyvin erilaisen kuvan. Lahdessa yhdistyi kivasti kaupunki, luonto, "maaseutu" ja lähialueiden kylämaisuus. Tällaisia suuria yhtenäiskouluja, väistötilojen ja epämääräisiä (ehkä säästetään) jotain ratkaisuja emme tulleet hakemaan...

Kasakkamäen koulua ei voi lopettaa.

Muutoksella ei ole yhtäkään positiivista vaikutusta alueen asukkaisiin. Kasakkamäen koulu tarjoaa nyt turvallisen koulun ja koulumatkan, sekä tilaa harrastaa ja järjestää tapahtumia. Syy alueelle muuttoon oli lähikoulu.

Ei missään nimessä lasten siirtämistä Kärpäsen kouluun. Kärpäsessä on jo nyt liikaa lapsia ja levoton tunnelma. Suuret koulut eivät ainakaan nosta oppimustuloksia, vaan päinvastoin luovat levottomuutta kouluarkeen ja ympäristöön. Kasakkamäessä sen sijaan on yhteisöllinen kouluyhteisö, joka on vetovoimatekijä Kasakkamäen alueella. Kasakkamäen koulu on hyvällä paikalla ja tontille tulisi rakentaa uusi alakoulu. Samaan kiinteistöön voisi tuoda muita palveluita, jotta "seinät" eivät tulisi niin kalliiksi. Lisäksi on kohtuuton ajatus, että kasakkamäkeläiset, alkuopetusikäiset lapset joutuisivat kulkemaan koulumatkansa Kärpäsen koululle saakka.

Lähikouluilla on suuri merkitys alueen elinvoiman, vetovoiman ja pitovoiman kannalta. Suunnitelmassa ei ole otettu huomioon sitä, että väliluku alueella tulee todennäköisesti kasvamaan. Omakotitaloista ikääntyneet muuttavat pois ja tilalle muuttaa lapsiperheitä (tämä kehitysvaihe juuri nyt meneillään). Lähikoulun mahdollinen lopettaminen vaikuttaa (pelkkä ehdotuskin jo vaikuttaa) kuitenkin tähän kehitykseen negatiivisesti ja vähentää alueen houkuttelevuutta. Tämä eriarvoistaa alueita. Kasakkamäen koulu on lasten kehitystä ajatellen sopivan kokoinen lähikoulu, jota alueen asukkaat arvostavat. Paikallisen palveluverkkoselvityksessä ei ole mitään näkymään tulevaisuudesta muuta kun se, että lapset sijoitetaan väliaikaistiloihin. Tämä ei ole hyvää suunnittelua. Kärpäsen koulun tontti on ahdas, eikä laajentamismahdollisuuksia siellä ole. Jos lasten määrä kasvaakin arviosta poiketen (Tavoitteena lienee edelleen se, että Lahden väkiluku tulee kasvamaan), mihin lapset on tarkoitus sijoittaa? Mielestäni suunnitelmassa ei voi olla se, että korjattavissa oleva koulu puretaan ja lapset sijoitetaan väliaikaistiloihin ilman että on selkeä suunnitelma lähitulevaisuudessa rakennettavista lisätitoista. Lisäksi ihmettelen, miksi tämänkin koulun kohdalla tarpeellinen peruskorjaus on jätetty tekemättä, vaikka sellainen on ollut suunnitelmissa jo pitkään. Ympäristökaupunkina Lahden pitäisi edistää kestävästä kehitystä tässäkin asiassa eli korjataan ja säilytetään vanhaa, jos vain suinkin mahdollista.

Kasakkamäestä ei saisi koulua viedä. Kasakkamäki-Riihelä alue on vaarassa näivettyä kokonaan. Lapsiperheet eivät muuta alueelle, jossa ei ole turvallista lähikoulua. Alueella ei ole enää mitään palveluja, ei edes lähikauppaa.
Muutos olisi katastrofi. Kasakkamäen koulu on todella idyllinen ja terve kasvualusta sen lähialueen lapsille. Kärpäseen siirtyminen, toisi koulumatkaa lisää paljon, koulun pieniin tiloihin 250 oppilaan näkeminen heikentäisi opetuksen laatua ja turvallisuutta. Joka kärpäsen koulussa ei tunnetusti ole muutenkaan mikään korkein.
Lapsille turvallinen koulukyyti kolmosluokille asti
Loistava esimerkki huonosta excel johtamisesta. Väestönkasvun ennusteessa ei varmaan olla otettu huomioon, että alueella 3-5 vuoden aika tulossa paljon omistajavaihdoksia ja lisää lapsiperheitä olisi tulossa jos lähikoulu olisi olemassa. Maksan tuloveroa noin 100K vuodessa Lahteen, tämä tulee muuttumaan jos kaupunki päättää heikentää merkittävästi alueen vetovoimaa sekä tehdä turvattoman koulumatkan lukuisille lapsille
Olisi pitänyt pitää huolta eikä sammuttaa ilmastointia arkisin klo16.00 eteenpäin ja pyhinä kokonaan sammutettuna. Ja miksi ihmeessä 40v rakennus on tiensä päässä? Pitäis purkaa sit kärpänenki ku on valmistunu 1950 on varmaan jo läpimätä. Ja miettikää miltä tuntuu pienen lapsen kävellä riihelän perältä kärpäseen kun ei ole kaikilla lyhyimmillä reiteillä ees jalkakäytäviä. Ja talvella talsia umpihangessa ku kadun hoito on mitä on. ja joo teistä kukaan ei ole hiihtänyt kouluun et jättäkää jo se pois ajatuksista. Peruskorjaus kouluun mitä on puhuttu jo vuosia sitten. Ajatelkaa joskus lapsia/nuoria ne saattaa teitä joskus hoitaa
Pidetään koulu käytössä peruskorjaamalla se
Kasakkamäen koulua ei saa missään nimessä lakkauttaa. Ohjelman ratkaisuehdotus on täysin epämääräinen eikä se luo minkäänlaista turvaa tulevaisuuden osalta. Väliaikaistilat kertovat vain sen tosiasian että Kasakkamäki-Riihelän alueen lapset eivät tule mahtumaan Kärpäsen kouluun. Jo nyt alueelta on sijoitettu lapsia myös Jalkarantaan asti esiopetukseen. Nykyinen koulu sijaitsee sellaisen etäisyyden päässä, että lapsi pystyy kulkemaan koulumatkan itsenäisesti ensimmäiseltä luokalta lähtien. Jos koulu viedään automatkan päähän, vaikeutuu koko perheen arki ja lasten ulkoilu ja liikkuminen vähenee entisestään. Tämä ratkaisu on myös täysin ristiriidassa politiikkatavoite 2 kanssa, jossa toimenpiteeksi on kirjattu, että alakoulut sijoitettaisiin lähelle perheiden arkea. Alueella on paljon omakotitaloa asumista ja alueella asuu edelleen paljon myös iäkästä väestöä, joka tulevaisuudessa tulee muuttamaan pois. Alueelle varmasti muuttaa lisää lapsiperheitä, jos alueella on koulu. Tiedän jo nyt useamman perheen/pariskunnan muuttaneen alueelle, jopa ulkopaikkakunnalta, sillä ajatuksella, että alueella on pieni ja viihtyisä lähikoulu. Alue on kuitenkin lähellä hyviä yhteyksiä Tampereen ja Helsingin suuntaan, sekä lähellä Keskussairaalaa, joka on alueen yksi suurimmista työnantajista. Mikäli Kasakkamäen koulun nykyistä rakennusta ei katsota järkeväksi korjata, näkisin parempana vaihtoehtona rakentaa alueelle täysin uusi

koulurakennus, kun käyttää resursseja erilaisten väliaikaisratkaisujen rakentamiseen.
Tuntuu aivan täysin mahdottomalta, että Kasakkamäen koululaiset joutuisivat nousemaan jyrkän Veräjämäen ylös ja kävelemään pelottavan tuntuisen koulureitin, joka kulkee kerrostaloalueen lomassa. Metsäkankaan alueella asuu ja liikkuu jonkin verran epämääräistä porukkaa ja pienelle (3.luokkalainenkin on vielä pieni) koululaiselle koulumatka muuttuisi liian turvattomaksi. Tämä tulee huomioida päätöksenteossa.
Alueella asuu paljon lapsiperheitä mutta palveluja ei ole. Oma koulu alueella on varmasti pitänyt aluetta silti kiinnostavana. Jos koulu lähtee, se varmasti vaikuttaa alueen asuntojen ja talojen kiinnostavuuteen ja hintoihin. Lapsilla on nyt turvallinen koulumatka, mitä se on jos siirrytään muualle? Huolestuttava suunnitelma.
Kasakkamäen koulu tulisi peruskorjata ja säilyttää. Pirttiharjun,riihelän ja kasakkamäen 1-2 luokkalaisten matka näiltä asuinalueilta Kärpäseen asti on 6-8 vuotiaalle liian raskas ja pitkä taival, etenkin talvisin ja huonolla säällä pimeään aikaan jopa vaarallinen. Kaikilla lasten vanhemmilla ei ole mahdollista kyydittää lapsiaan autolla eikä julkisilla pääse lähelle sujuvasti. Koulun peruskorjaus ja säilyttäminen olisi kokonaisuudessaan edullisempi vaihtoehto pidemmän päälle, kuin jättää rakennus tyhjilleen ränsistymään tai purkaa se.
Kasakkamäen koulu pitää säilyttää. Aivan järjetöntä ajatella, että 3. luokkalainen kulkisi esim riihelästä kärpäseen. Mm iso mäki matkalla. Aikanaan riihelässä oli oma koulu. Tiloja ei ole kärpäsessäkään. Lisäksi hauska nähdä, mihin 1.2.-luokkalaiset sijoitettaisiin Riihelän-kasakkamäki -alueella! Alueella ei ole mitään muita isoja tiloja kuin kasiksen koulu. Kyllä lähtee lapsiperheet täältä alueelta muualle. Vielä on vanhoja asukkaita, joilta vapautuu taloja ja noihin hyvinkin muuttaisi lisää lapsia, jos koulu säilyisi.
Jos alakoulu poistetaan kokonaisuudessa tämä tulee vaikuttamaan Riihelä-Kasakkamäen alueen lapsiperheiden vähenemiseen jo itsessään. Lapsiperheet jotka etsivät uutta asuinalueetta eivät jatkossa muuta kun koulu on kauempana. Tämän hetkinen ehdotus, jossa esikoulu ja 1-3lk, ajatus on järjetön. Jos ollaan rakentamassa heille toimitila niin eikö tulisi halvemmaksi rakentaa koko alakoululle uusi eikä Kärpäsen koululle rakennettaisiin heille tilaa. Miksi Riihelä-Kasakkamäen vetovoimaisuutta halutaan alentaa ja muiden samankaltaisten aluetta ehostaa. Tämä on väärin täällä asuvia kohtaan.
Oletteko ajatelleet tämmöistä muutosta sosiaali- ja terveyden kannalta. Lahtea kutsutaan Suomen huume pääkaupungiksi isommassa koulussa huumeet, alkoholi, tupakka ja lääkkeiden väärinkäyttö lisääntyy. Opettajat ovat jo nyt ääri rajoille vedetty, heiltä voi mennä luokka tunti vain jonkin asian selvittelyyn kuin opetukseen. Koulukiusaamista on enemmän joka ajaa nuoret väärille teille ja syrjäytyvät. Itse kohtaan työssäni liian paljon nuoria ihmisiä jotka käyttävät huumeita ja lääkkeitä väärin ja pahimmassa tapauksessa jopa kuolevat niihin. Kaupungin tehtävänä on suojata lapsia ja nuoria näiltä ja tämä ehdotus ei ole semmoinen joka luo turvaa. Jopa kaupungin omat linjaukset puhuvat tätä ehdotusta vastaan.

Jos tämä ehdotus tulee toteutumaan 4-6lk Riihelästä ja Kasakkamäestä järjestyy talvisin turvallinen ja lyhyt koulumatka. Täällä kulkee yksi LSL bussi numero 6 joka ei kulje Kärpäsen koulun läheltä vaan lapset joutuisivat silti kävelemään vai onko tähän tulossa muutosta bussi joka kulkisi Uotilankadun perältä Kärpäsen koulun tykö.

Kasakkamäkeä ei tule sulkea! Ensinnäkin niin hyvä koulun henki on vaikea saavuttaa, se ei ole itsestäänselvyys. Toisekseen se vaikuttaa olennaisesti paikallisten lasten koulumatkan pituuden lisäksi senn turvallisuuteen. Koulu on turvallinen lähikulu, jolla on hyvä maine ja koulun ympäristö on hieno oppimisympäristö. Lapsi vaikutusten arviointeja tehdessä tulisi muistaa myös, että tässä tehdään elinkeinopolitiikkaa. Näin saatte lapsiperheet siirrettyä näppärästi joko Hollolan puolelle Riihelän ja oirttihaejin alueelta, tai ainakin hemmetin kiukkuisia lapsiperheitä jotka eivät taatusti puhu hyvää Lahdesta. Sitäpaitsi näin sisäpiirin tiedolla, kärpänen ei ole aina se terve ja turvallinen oppimisympäristö . Älkääviekö tätä lahtelaisilta lapsilta.

Väistötilojen järjestäminen useaksi vuodeksi..? Eikö olisi järkevämpää säilyttää koulu, ja tehdä tarvittavat toimenpiteet, kuin laittaa lapsia väistöön vuosiksi(joka sekin maksaa). Saatika lasten veivaaminen sinne ja tänne parin vuoden välein, ennen kuin saavat mahdutettua kaikki samaan jo valmiiksi ahtaisiin tiloihin Kärpäseen. Lapsia ja perheitä ei ajatella yhtään, jos koulun fyysinen sijainti vaihtelee useita kertoja jo alakoulun aikana. Puhumattakaan Kärpäsen koulun saavutettavuudesta; autolla kyyditettävien oppilaiden kускаaminen lisääntyisi entisestään jo ennestään vaarallisiin ja ahtaisiin jättö/parkkipaikkoihin. Ja ei se Kärpäsenkään koulu enää kovin hyvässä kunnossa ole; vanha koulu joka vaatii varmasti myös jollain aikataululla toimenpiteitä.

Koulumatkojen suhteen olisi tärkeää huomioida se, että matkat olisivat lapsille turvallisia ja kohtuullisia. Koululle nouseva mäki on jyrkkä ja raskas perus terveelle aikuisellekin saati lapsille.

Fyysisesti raskas ja pitkä koulumatka kuormittaa lapsia jo ennen koulupäivän alkua ja tämä voi näkyä keskittymisen ja oppimisen haasteina.

Voiko koulumatkan turvallisuutta taata myöskin huonoilla keleillä esim talvella?

Koulumatka kyydeistä tulisi tehdä saavutettavampia eli lyhentää vaadittavaa matkaa esim 1,5km/2km pienempien koululaisten kohdalla reitin turvattomuuden ja raskauden vuoksi. Tulisi tehdä myönteisiä päätöksiä myöskin isompien oppilaiden kohdalla herkemmin perustein kun nykyään.

Lapset eikä aikuiset hyödy suurista oppimisympäristöistä missä koulunkäynnin turvallisuus sekä laadukkuus on haastavampaa taata.

On todettu, etteivät avoimet ja suuret oppimisympäristöt ole oppijoille taikka henkilökunnalle eduksi.

Kannatan eniten sitä, että Kasakkamäen koulu peruskorjattaisiin, koska terveet tilat ovat tärkeitä. Peruskorjattu pienempi koulu toimisi myöskin vetovoimana lapsiperheille hakeutua tulevaisuudessakin alueelle.

Rahaa tulee menemään valtavasti jo siihen, että nykyiset ja tulevat oppilaat siirrettäisiin Kärpäseen siirtotiloihin odottamaan Kärpäsen koulun laajennusta. Miksi näitä rahoja ei sijoitettaisi Kasakkamäen koulun korjaukseen?

Kasakkamäen koulu PITÄÄ peruskorjata tai rakentaa monitoimitalo jossa koulu, kirjasto, päiväkotiymp. Lapsille täytyisi turvata ehyt koulupolku ja esitys ei kyllä tue sitä. Koulu joka on palkittu koulukiusaamiseen puuttumisesta ja toimivasta mallista jotta lapset eivät joudu kiusatuksi. Koulu on keskeisellä alueella jossa lapsiperheitä, alueella on paljon taloja myynnissä ja lapsiperheet muuttavat varmasti alueelle jos palvelut ovat helposti saatavilla ja alueellinen vetovoima ja tonttien arvo. Se että lapset siirretään osa sinne ja toiset tänne eivät tue kouluyhteisöä. Kärpäsessä on jo nyt täyttä ja alueellisesti pienillä lapsilla täältä kasakkamäen alueelta on kohtuuton ja turvaton koulumatka, joka suunnasta pitkä jyrkkä ylämäki koulumatka voi 1ja 2lk lapselta kestää helposti 1h-1,5h yhteen suuntaan ja kasikseen menee n. 0,5h. Täältä julkisilla on mahoton edes päästä koululle. Näin muotoiltuna ei ehdotuksessa ole päätä eikä häntää. Haittavaikutukset olisi merkittävät

- Lapsien koulutie ei ole ehyt
- Lapsien koulumatkat ovat kohtuuttomat ja turvattomat kärpäseen
- Lapsien yhteisöllisyys eskarit 1-6lk samassa paikassa
- Lähikoulut kunniaan pienemmät yksiköt tukee koulu hyvinvointia ja alue pysyy elinvoimaisena.
- koulukiusaamisen ehkäisy ja puuttuminen heti kaikilla lapsilla pitää olla turvallinen koulu, kärpäsestä en voi tätä allekirjoittaa
- Lasten hyvinvointi ja perheiden toimiva arki, tämä ehdotus ei tue tätä.
- Tonttien arvo laskee, vetovoima katoaa
- nuorison turvallisuus, nykypäivän huume ongelmat jo liian nuoret saatetaan vaaraan liian isot ryhmät ja 1-9lk sijoittaminen samaan kouluun lisää valitettavasti ongelmaa isommat tarjoavat pienemmille ja antavat huonoa esimerkkiä. Koulukiusaaminen vaikeampaa saada kuriin.
- opettajille työyhteisön tuki ja yhteisöllisyys häviää jos osa siirretään eri paikkaan ja toiset toiseen paikkaan.
- mistähän nämä väistötilat muka löytyis?

Sehän on sit sama kun olis parakin kasakkamäessä.

- Kasakkamäen koulu korjatkaa ja tehkää ennemmin siitä monitoimitalo jossa kaikki tärkeät palvelut saman katon alla.

Lahden ei kannata pikku kouluja laittaa matalaksi, se ei lisää viihtyvyyttä tai lisää kiinnostusta muilta paikkakunnilta muuttoon jos koulu järjestely on näin sekava mitä esitätte.

Päättäjien pitäisi ottaa huomioon että tuo on arvio, ettette tee samaa virhettä kun naapuri kunta Hollola joka teki pienennyksiä kouluihinsa arvioon perustuen ja nyt sit

siirretään luokkia sinne ja tänne jossa ei ole mitään järkeä. Joutuneet uusinta miettimiseen mitäs nyt...

- Lahti on aiemminkin tehnyt ihan hoopoja päätösiä esim Lähteen koulun avoimet luokkatilat, ei toiminut ja nyt pitkän väännön jälkeen päätitte rakentaa seiniä sinne. Teidän pitäisi ottaa suunnitteluun kuntalaisia antamaan mielipidettä asiaan, sillä kuntalaiset maksavat nämä muutokset kuitenkin ja ne vaikuttavat merkittävästi kuntalaisten arkeen. Esim. Monitoimitalossa voisi olla tilaa vuokrattavaksi esim liikunta tai harraste (wellamo opistolle) tai nuorisolle nuokku? Joka kattaisi kuitenkin ajan saatossa rakennuskustannuksia.

- maastolliset haasteet alue hyvin mäkinen.

Näin muutos ehdotus ei toimi.

Saksalan uimahalli pitäisi säästää ja korjata, erittäin hyvä pienemmille lapsille ja kouluryhmille, suunniteltu uimahalli on kaukana etelä lahtelaisille, kuinka käyttöaste tulee uusi liian täyteen...

Uimahallit olisi hyvä sijoittaa niin että olisi tasaisesti ympäri Lahtea, kynnyksellä lähteä uimaan olisi pienempi ja kellään ei olisi liian pitkä matka harrastuksen pariin.

Ennemmin toki monitoimi halli olisi etelälahteen hyvä jossa olisi mahdollista harrastaa eri asioista

Kasakkamäen rauhallisen asuinalueen pienet alakoulun lapset joutuvat siirtymään liian ahtaaseen kouluun missä myös yläkoululaiset ovat. Alakoululaisia ja yläkoululaisia ei saa laittaa samoihin tiloihin. Tässä asiassa ei ajatella lasten etua millään tavalla eikä huomioida kasakkamäen alueen tulevaisuutta. Nyt on vielä paljon vanhoja ihmisiä tällä alueella mutta asiassa ei olla mietitty tulevaisuutta kun ikääntyvä väestö vaihtuu nuoriin lapsiperheisiin.

Bussilinjan 6 täytyisi mahdollistaa suora vaihdoton koulumatka. Miten voidaan uudistaa palveluverkko ilman että tarkastelussa on mukana myös julkisen liikenteen realiteetit. Toivottavasti koulumatkatukea huomioidessa otetaan huomioon oikeat matkaajat ja ympäristö eikä vain piirretä jotain ympyrää kartalle ja mennä sillä. Samoin 3. luokkalainen on niin pieni että voi tulla kävelemään veräjämäen ylös aikuisena ja miettimään miten se lapselta onnistuisi painavan repun kanssa loskasäällä. 5.-6. Luokkalaiselta matka sujuisi jo paremmin. Jos joudutaan pystyttämään parakkeja, laitetaan ne mielummin kasakkamäkeen tai riihelään.

Yksikään tutkimustulos ei puolla isompien yksiköiden tukevan nuorten kasvua, kehitystä, kohtaamista, mielenterveyttä, oppimista paremmin! Olemme muuttaneet alueelle nimenomaan ihaillen alueen sopivaa kokoa kouluineen kaikkineen, emme tahdo lapsia isoon ongelmapesäkkeeseen (isoon kouluyksikköön).

Koulumatkat pitenevät, vielä hurjat korkeuserot huomioiden - meiltä esimerkiksi täältä Okeroisten maaseudulta todella jo matkaa kertyy Kärpäsen mäen päälle koulumatkaa taittaessaan, kun tätä väliä ei julkisillakaan pääse kulkemaan edes halutessaan huonoimmilla keleillä eikä koulumatkakyydin raja aivan täyty.

Ensinnäkin, tällainen ajattelu pitää lopettaa, että puhumme rakennuksien olevan teknisen käyttöikänsä lopussa. Voi olla, että rakennus tarvitsee peruskorjausta, kuten mikä tahansa muukin rakennus, mutta ei se tarkoita sitä, että ainoa ratkaisu on purkaa kokonainen rakennus. Onhan kaupungintalokin peruskorjattu eikä purettu.

Alueen vetovoima nähdäkseni on kasvanut lapsiperheiden osalta viime vuosina juurikin koulun vuoksi, esikouluunkaan kaikki halukkaat eivät mahtuneet Kasakkamäkeen ja 1.luokallekin oli tunkua, joten puheet ovat ristiriidassa todellisuuden kanssa. Lahti kasvaa, hienoja yritysinvestointeja on viime aikoina tullut julki useita, mutta samaan aikaan tällaiset vievät Lahtea väärään suuntaan. Lahden vetovoimaisuus kärsii ja ohjaa lapsiperheitä lähemmäksi pääkaupunkiseudun palveluita. Jos ainoa vaihtoehto on tehdä massiivisia kasvottomia kouluja, on sama muuttaa pääkaupunkiseudulle, jossa taso on sama. Käyn Helsingissä töissä ja saan osakseni puheita että miksette muuta lähemmäksi. Lapsen lähikoulu ja palvelut lähellä ovat olleet perusteena, miksi emme ole muuttaneet, mutta jos näitä ei jatkossa ole, mikä pidättelee meitä Lahdessa? Valitettavasti esityksestä huokuu nyt paljon kapeikkoja ja perustelut ovat ohkaisia. Nyt vaaditaan sitä selkärankaa ja toimia Lahden kasvun puolesta eikä lähteä tällaisilla suotta musertamaan hyvää polkua!

Jos koulu siirtyy Kärpäseen, pitäisi julkisen liikenteen reitistöä myös suunnitella niin, että Kasakkamäki/Okeroinen/Riihelä -alueen oppilailla olisi mahdollisuus kulkea bussilla kouluun, koska matka on hankala etenkin talvella ja ympäri vuoden pitkäkö myös pienemmille koululaisille. Ei ole järkevää että vanhemmille lankeaa vastuu lasten koulukuljetuksista, jos koulukyytejä ei haluta lisätä ja bussireittiä ei ole. Kasakkamäen koululle on ollut turvallista kulkea ja sinne on Riihelästäkin suora bussiyhteys, Kärpäseen ei yhteyksiä ole. Sinänsä ei ole merkitystä missä koulu sijaitsee, kunhan lapsi pääsee sinne itse kulkemaan.

Muutos tulee perua. Lasten etu tulee olla ensisijainen ja siten täytyy turvata lapsen itsensä helposti saavutettavissa oleva koulumatka. Iltapäiväkerhon lisäksi kaupunki ei mahdollista aamupäiväkerhoa, joten tärkeää on, että koti ja koulu sijaitsevat lähellä ja että alueiden vetovoima säilyy

Vastustan Kasakkamäen koulun lakkauttamista nykyisten suunnitelmien perusteella. Päätöksenteossa tulee ensisijaisesti huomioida lasten etu, alueen tuleva väestökehitys, koulumatkojen turvallisuus sekä lähikoulun merkitys lasten hyvinvoinnille ja yhteisöllisyydelle.

Kasakkamäen koulu on toimiva ja alueelle merkityksellinen lähikoulu, jossa opiskelee noin 270 oppilasta. Koulun vahvuuksia ovat yhteisöllisyys, turvallisuus, kiusaamisen ennaltaehkäisy sekä oppilaiden yksilöllinen huomioiminen. Kyse ei ole vain rakennuksesta, vaan toimivasta kouluyhteisöstä, joka tukee lasten kasvua ja arkea.

Kaupungin suunnitelma perustuu pitkälle tulevaisuuteen ulottuviin arvioihin vuoteen 2040 asti. Näin pitkän aikavälin ennusteisiin liittyy väistämättä merkittävää epävarmuutta. Samanaikaisesti Okeroisten alueelle on suunniteltu uusia omakotitontteja, mikä voi lisätä lapsiperheiden määrää huomattavasti tulevina vuosina. On ristiriitaista pyrkiä houkuttelemaan alueelle uusia lapsiperheitä ja samalla heikentää keskeisiä peruspalveluja poistamalla lähikoulu.

Oppilasmääräennusteita ei ole avattu riittävän läpinäkyvästi eikä päätösten tueksi ole esitetty konkreettisia laskelmia alueen todellisesta väestökehityksestä. Näin merkittäviä ratkaisuja ei tulisi tehdä epävarmojen oletusten varassa tilanteessa, jossa alueen rakentuminen ja väestönkehitys voivat muuttua olennaisesti.

Suunnitelmassa oppilaat siirrettäisiin noin kolmen kilometrin päähän kouluun, jonka tilojen riittävydestä sekä sisäilman laadusta on herännyt huolta. Samalla koulumatkat pidentyvät ja muuttuvat vaarallisemmiksi. Reitillä ei ole toimivaa julkista liikennettä, mikä lisää lasten riippuvuutta huoltajien kuljetuksista ja kasvattaa liikennemääriä entisestään.

Erityisen huolestuttavaa on koulupolun pirstaleisuus. Jo alakouluiässä lapset joutuisivat mahdollisesti siirtymään eri toimipisteiden välillä, muuttuvissa ryhmissä ja pitkien välimatkojen päähän. Tämä luo lapsille epävarmuutta ja kuormitusta aikana, jolloin koulunkäynnin tulisi rakentua pysyvyyden, turvallisuuden ja yhteisöllisyyden varaan. Suunnitelman kokonaispohja näyttäytyy lasten arjen näkökulmasta merkittävän heikkona.

Lähikoulun merkitystä lasten hyvinvoinnille ei pidä vähätellä. Tutkimuksissa ja käytännön kokemuksissa on toistuvasti tuotu esiin, että pienemmät ja yhteisölliset lähikoulut tukevat lasten turvallisuuden tunnetta, osallisuutta ja hyvinvointia sekä ennaltaehkäisevät pahoinvointia. Lähikoulu vähentää arjen kuormitusta, vahvistaa kodin ja koulun yhteistyötä sekä ylläpitää alueen yhteisöllisyyttä.

Monissa kunnissa koululakkautuksia on myöhemmin pidetty lyhytnäköisinä ratkaisuin erityisesti tilanteissa, joissa väestökehitys onkin kääntynyt kasvuun tai vastaanottavien koulujen tilat ovat osoittautuneet riittämättömiksi. Myös muualla Suomessa on nostettu esiin huoli siitä, etteivät hyvin toimivien lähikoulujen lakkautukset välttämättä tuo todellisia säästöjä pitkällä aikavälillä.

Pyydän, että päätöksenteossa:

- * arvioidaan aidosti alueen tuleva lapsiperheiden määrä huomioiden uusi kaavoitus,
- * tehdään avoimet ja realistiset laskelmat oppilasmäärästä,
- * selvitetään vastaanottavan koulun todellinen tilakapasiteetti ja kunto,
- * arvioidaan koulumatkojen turvallisuus lapsivaikutusten näkökulmasta,
- * huomioidaan lähikoulun merkitys lasten hyvinvoinnille, yhteisöllisyydelle ja ennaltaehkäisevälle työlle.

Lasten arkea koskevissa päätöksissä tulisi painottaa pitkäjänteisesti turvallisuutta, hyvinvointia ja toimivia palveluita, ei ainoastaan lyhyen aikavälin talouspaineita.

Toivon, että Kasakkamäen koulun tulevaisuutta tarkastellaan uudelleen aidosti lasten edun näkökulmasta. Erityisesti huolta herättää esiin tuotu koulupolun

pirstaleisuus eri yksiköihin pitkien välimatkojen päähän. Mikäli kattavaan remonttiin ei katsota olevan tällä hetkellä mahdollisuutta, yhtenä vaihtoehtona tulisi selvittää esimerkiksi parakkik
Minusta olisi tärkeää pitää koulu lähellä vaikka sitten väistötiloissa. Pienet oppilaat saisivat olla rauhassa lapsia eikä yläkoululaisten jaloissa. Turvallinen pieni koulu on paljon parempi vaihtoehto kuin huonomainen kärpäsen koulu tupaten täynnä.
Haitalliset vaikutukset on niin suuria ja vaikuttavat laajasti, että tätä ei voi toteuttaa millään tavalla.
Lapsille inhottava ja kova paikka. Koulu on ollut riihelän/kasakkamäen sydän. Lasten koulumatka kävely vaihtuu bussilla ajeluun. Alueelta muuttaa lapsiperheitä pois mikäli koulu poistetaan.
Alueen tulisi kasvaa, ei kutistua. Nyt monia palveluita jo viety pois, jos koulukin viedään ei alue enää palvele ketään. Kaikki talot menettävät arvonsa ja kuolee kokonaan, vaikkakin juuri on vasta alkanut sukupolven vaihdos alueella (vanhat muuttavat pois, nuoret lapsiperheet tulevat tilalle). Koulun pieni peruskorjaus ei Lahden taloutta kaataisi. Jos opiskelijoista hetkellisesti pulaa, voisi niitä tarjota monelle Hollolan puolelle asuvalle, sillä Salpakankaan koulu ylikuormittunut ja monella lyhyempi matka Kasakkamäkeen.
Riihelä / Kasakkamäki tarvitsee ehdottomasti koulun. Alueella paljon lapsiperheitä, ja koulumatkan tulee olla itsenäisesti kuljettava ja turvallinen. Esimerkiksi Riihelästä on todella pitkä matka Kärpäsen kouluun.
Korjata tai rakentaa lähelle uudet tilat koko alakoululaisille. Lasten edun tulee olla ensisijainen.
Peruskorjaus. Alueella on todella paljon pieniä lapsia, myös omat mukaanlukien. Alue on turvallinen ja mahdollistaa lapsien itsenäisen liikkumisen kodin ja koulun välillä. Myös maltillinen oppilasmäärä edesauttaa lapsien oppimista ja työrauhaa koulussa, jotta voi keskittyä olennaiseen. Myös tutkimukset puoltaa pienten koulujen oppimistuloksia verrattaen suuriin kouluihin. Sekä suurten koulujen kiusaamis- ja väkivaltaongelmat niin maahanmuuttajien sekä kantaväestön toimesta. Juuri tämä koulu tuo alueelle paljon lapsiperheitä joka taas luo sitä niin sanottua yhteisöllisyyttä, jota tässä ollaan taas nujertamassa.
Remontoikaa Kasakkamäen koulu ja tehkää siitä entistä ehompi. Vaikkapa siten, että lähialueen lisäksi se voisi jollain erikoistarjonnallaan palvella myös kauempaa tulevia oppilaita. Väärä lähtökohta lähteä ajattelemaan asiaa isomman eli Kärpäsen koulun kautta. Suuret yksiköt eivät ole "kauniita". Olisi jo korkea aika lopettaa tästä maasta vääränlainen, ei-ihmisläheinen insinöörijattelu, jossa suuret rakennukset ja keskittäminen mukamas tuovat autuutta ja rahansäästöä. Eivät ne sitä tuo. Erilaisuus ja monipuolisuus rakentaa hyvän lopputuloksen. Voisi kysyä - onko Lahti lahtelaisia varten vai lahtelaiset Lahtea varten? Valitettavasti tällä hetkellä maamme tuulet puhaltavat siten, että suomalaiset ovat käsitettä "Suomi" varten, eikä päinvastoin!
Muutosta ei tule toteuttaa. Lähikoulu tukee lapsen kokonaisvaltaista kehitystä ja mm. lisää arkiliikuntaa. Lasten liikkumattomuus on taloudellisesti ja tänä päivänä iso

ongelma. Lähikoulu myös tukee alueen kehitystä. Myöskään todellisia taloudellisia hyötyjä tästä ei ole selvitetty, koska väliaikaistiloista ei ole näkymää. Kärpäsen kouluun eivät mahdu kaikki oppilaat ja tiedossa on, että isommissa yksiköissä varhainen puuttuminen jne. on hitaampaa eli on riski, että haittoja ja kustannuksia tulee muuta kautta. Asiaa tulisi tarkastella kokonaisvaltaisemmin. Milloin ko. Alueen väestönennustetta on tarkasteltu esim. omalla kohdallamme alueelle muuton jälkeen olemme saaneet kolme lasta, joista viimeisin 2025.
Kasakkamäen koulua ei tulisi lakkauttaa, jotta perheiden yhteisöllisyys ja lasten koulumatka pysyy lyhyenä ja turvallisena. Me muutimme Riihelään 3v sitten juurikin tämän pienen koulun ja rauhallisen alueen vuoksi. Kaksi lastani jää Kasikseen, kun yksi nyt siirtyy Kärpäseen. Meiltä asti ei onnistua tulevan ekaluokkalaisten kulkea Kärpäseen yksin. Ensisijaisesti täytyy pyrkiä pitämään lasten arki sujuvana ja turvallisena.
Kasakkamäen koulua ei saa lopettaa. Lapsille kohtuuttoman pitkät matkat kärpäseen ja liian iso yksikkö, opetusrauhaa ei näin turvata!
Kasakkamäen peruskoulua ei saa lakkauttaa! Kasakkamäen peruskoulu on turvallinen ja sopivankokoinen yksikkö ala-asteikäisille koululaisille. Alueella asuu paljon lapsiperheitä joiden lapsille tulee suoda mahdollisuus turvalliseen ja pieneen kouluyksikköön.
Koulu peruskorjataan. Jos oppilas määrä laskisi voisi lähialueen kouluista tulla tänne kouluun. Kärpäsen koulu rupeaa myös olemaan varmasti ikänsä päässä ja pitäisi tehdä enemmän tilaa uusille oppilaille. Kadakkamäen koulu on koettu hyväksi alueelle ja turvallinen lapsille. Koulun purkaminen vaikuttaisi paljon tulevaisuuden asuntokauppoja
Jatkaa Kasakkamäen koulun toimintaa edelleen, koska ennuste ei voi pitää paikkaansa lapsiperheiden suosiossa olevalla alueella.
Lähikoulu täytyy turvata alakoululaisille.
Alueella ei ole sopivia tiloja 1.-2.-luokkalaisille. Myös matka on liian pitkä ja paikoitellen vaarallinen ja/tai raskas 3.-6.-luokkalaiselle kulkea päivittäin Kärpäseen. Absurdia, ettei tänä päivänä ole vaihtoehtoa rakentaa "pienehköä" lähikoulua, vaan pyrkimys valtaviin monitoimitaloihin on suuri.
Ehdotus on absurdi. Kärpäsen koulu on myöskin ns. "Vanha" koulu. Vuosikymmeniä sitten kärpäsen erityisopetus oli Lahden helmi ja erkkalapsia ymmärrettiin ja jaoteltiin järkevästi ja toimivasti. Lisääntyneet oppilasmäärät ja muutokset koulun synergiassa ovat vaikuttaneet siihen valitettavasti heikentävästi. Koulun tilat ovat jo nyt ahtaat. Mm. ruokala ratkeaa saumoistaan jo tämänhetkisellä oppilaskapasiteetilla. Kauanko menee, kunnes tajuaatte, että kärpäsen tilat ovat riittämättömät ja joudutte arvioimaan tilannetta uudelleen. Kasakkamäen koulussa toimii KAIKKI muu, peruskorjauksen hylkäämisen perusteella lapsilukujen ARVIOIDULLA vähenemisellä. Oma lapseni on nyt saamassa ensimmäisen luokan kyseisessä koulussa taputeltua. Useilla tuntemillani

vanhemmilla on vielä pieniä lapsia jotka todella odottavat ja haluavat lapsien tulevaisuudessa pääsevän "kasikseen". Kasakkamäen henkilökunta on kultaa ja ovat viihtyneet koulussa vuosikymmeniä, tämä olkoon vahva viesti koulun toimivuudesta. Jos asiat olisivat huonosti, työntekijät olisivat äänestäneet jaloillaan jo vuosia sitten. Alueella toimii mahtava vanhempainyhdistys ja voin pistää pääni pantiksi, että alueen asukit tekisivät mitä tahansa saadakseen pitää kasiksen toiminnassa. Kasakkamäen peruskoulussa lapset saavat nauttia pienen kyläkoulumaisuuden eduista; pienet ryhmät, opettajat tuntevat lähes kaikki lapset, yhteisöllisyys näkyy arjessa, ei isoissa kouluissa näkyvää syrjintää ja vastakkainasettelua. Kasiksessa lapset saavat olla lapsia ja kasvaa ja kehittyä omana itsenään upeiksi yksilöiksi.

Päättäjät eivät ole näyttäneet laskelmaa ehdotuksen tiimoilta. Haluaisin nähdä, kuinka 1. - 2. lk:n sijoittaminen toisaalle ja väistötilojen järjestäminen 3.-6. lk:n osalta on halvempaa kuin korjaaminen. Kärpänen on muutenkin jo valtavissa ongelmissa tilojen suhteen - unohtamatta tästä aiheutuvia levottomuuksia. On tosiasia, että Kasakkamäen koulun lakkauttaminen siirtää ongelmaa toisaalle ja mahdollisesti toiselle valtuustolle. Suositteaisin ratkaisemaan asian Länsi-Lahden koulupolkua palveluverkkoa heikentämättä. Lakkauttaminen väistämättä heikentää koulunkäynnin laatua alueella, jopa Lahden laajuisesti. Herätys tähän päivään

Ehdottomasti korjata rakennus. Koulu sijaitsee isolla omakoti-rivitalo alueella ja alue on laaja, Kasakkamäki-Riihelä. Alueella tulee säilyä koulu, koska matka kasvaa lapsilla kohtuuttomaksi ja lasten turvallisuus pitkällä koulumatkalla on vaarallista.

Vastaus edellä. SKasakkamäen koulun lakkautus on ihan äärimmäisen huono idea, alueelle on muuttanut kokoajan lisää lapsiperheitä (tulkaa alueelle katsomaan!). Riihelän lasten koulumatka ala-asteella tulisi kohtuuttomaksi ja matka ei sujuisi kävellen. Tämä lisäisi kauoungin kustannuksia kun lapsille pitäisi hoitaa kuljetus. Koulumatka olisi todella turvaton ottaen huomioon korkeat mäet ja liikenteen. Tällä hetkellä jos kasakkamäen koulu jatkuisi monella lapsella ei olisi yhtään autotien ylitystä koulumatkalla. Lisäksi isot kompleksit joita Lahteen suunnitellaan lisäävät kiusaamista ja yhteenkuulumattomuutta. Tästä on useita tutkimustuloksia luettavissa.

Erittäin tärkeää on huomioida korkeuserot. Ei voida vain katsoa matkaa, että heiltä on 2,5km kouluun, kyllä sen taittaa jokainen; ei, ei missään nimessä. Kasakkamäen alueelta Kärpäseen on järkyttävä ylämäki menit mistä kohtaa tahansa, eikä todellakaan pienet koululaiset jaksa sellaista matkaa ja vielä tarvittaessa talviurheilutavarat mukanaan! Tässä tulee todella suuri turvallisuusuhka ja koko asuinalue muuttuu täysin hyödyttömäksi. Me muutimme tänne, ja niin moni muukin, juuri koulun vuoksi ja se jos lähtee, on suuri katastrofi.

Olisi tärkeää huomioida se, että Kasakkamäen koulun alueella on paljon vanhuksia omakotitaloissa, joihin on muuttanut ja muuttamassa lapsiperheitä hyvän koulun vuoksi. Kärpäsen koulun maine ja sijainti eivät houkuttele muuttamaan Kasakkamäkeen eikä koulua ja viisaasti sinne sijoitettua eskaria korvaavien tilojen sijainnista tai hinnasta ole mitään esitystä. Kuinka tämä esitys on taloudellisesti perusteltu? Onko matka-ajan ja arjen sujuvuuden laskeminen unohdettu? Se on

nuorille perheille helppoa ja ohjaa päätöksiä vahvasti. Enää ei "kaikilla" ole varaa tai sokeata intoa rakentaa omaa unelmataloa, vaan ajatellaan turhien kuutioiden lämmityskuluja ja suositaan kierrätystä ja remontointia. Alueen elinvoiman säilyttämisen ja lisäämisen sekä rakennuskannan kuunossapidon kannalta on olennaista, että aluetta markkinoidaan Kasakkamäen koulun ja sen ylläpitämisen oman kylän meiningin hyvän maineen avulla uusille lahtelaisille ja vahvistetaan veronmaksukykyisten lahtelaisten määrää. Turvallisen, riittävän pienen koulun ja turvallisen koulumatkan (katujen parantaminen tähän on juuri tehty ja se toimii) sekä kylän yhteisöllisyyden ja iltaharrastuspaikan, jota naapurustokin lenkeillään valvoo, merkitys lasten ja nuorten kiinnittymiseen yhteiskuntaan on erittäin merkittävä resilienssiä lisäävä tekijä ihmisen elämässä ja erityisesti kasvuvaiheessa. Toimivalla ja luotettavalla arjella on perheiden arjessa ratkaiseva merkitys, kun mietitään ruuhkavuosien raskauden kääntymistä joko toimeliaaseen arkeen yhteisön jäsenenä tai tukien ja muiden palvelujen käyttäjäksi ja erkaantumaan yhteisöstä. "Kylän" koulun riistäminen ja alueen yleisen vetovoiman vähentäminen viimeisen yhteisen paikan myötä on omiaan lisäämään lasten ja perheiden haasteita arjessa sekä eriytymään paikallisesta yhteisöstä. Tämä lisää yleistä epäluottamusta yhteiskunnan rakenteisiin ja lisää sosiaalisia haasteita, joista lasku tulee yhtä varmasti kuin koronankin myötä live-elämän vähennyttyä. Kenen verorahoja nyt on tarkoitus syyttää ennakoivasta korjaavaan toimintaan? Samojen asukkaiden... Nyt on aika toimia näivettämisen sijaan rohkeasti uusia lapsiperheitä houkutellen ja lisäten Kasakkamäkeen juuri muuttaneiden lapsiperheiden luottamusta Lahteen ja sen strategian käytännön toteuttamiseen. Yhdessä hyvä tulee ja muistetaan laskea laskelmat loppuun asti. Kuntatalous ei pyöri kvartaaleissa eikä ole irrotettavissa sotemenoista.

Tässä kohtaa sinun argumentit ovat itse asiassa vielä vahvemmat, koska kyse ei ole vain palvelusta vaan koko alueen elinvoimasta ja lasten arjen turvallisuudesta. Alla napakka, selkeästi kantaa ottava vastaus samaan kysymykseen:

Kasakkamäen peruskoulun lakkauttaminen ja toimintojen siirtäminen Kärpäsen koulu yhteyteen heikentäisi merkittävästi Riihelän ja Pirttiharjun alueiden lasten arkea sekä alueen vetovoimaa.

Erityisesti pienten koululaisten näkökulmasta nykyinen sijainti on selvästi tarkoituksenmukaisempi. Kärpäsen koulu sijaitsee maantieteellisesti haastavassa paikassa, ja kulkeminen sinne Riihelän suunnasta edellyttää pitkää ja raskasta nousua. Tämä tekee koulumatkoista kohtuuttomia pienille lapsille ja lisää sekä turvallisuusriskejä että perheiden arjen kuormitusta.

Lisäksi suunnitelma, jossa 3.–6.-luokkalaiset sijoitetaan ensin väliaikaistiloihin ja vasta myöhemmin pysyvästi toiseen kouluun, ei ole lasten kannalta toimiva

ratkaisu. Useat siirtymät koulupolun aikana heikentävät jatkuvuutta, yhteisöllisyyttä ja oppimisympäristön pysyvyyttä.

Alueella on muutenkin vähän palveluita, ja alakoulu sekä esiopetus ovat keskeinen syy sille, miksi lapsiperheet asuvat ja pysyvät alueella. Koulun poistaminen heikentää merkittävästi alueen houkuttelevuutta ja voi pitkällä aikavälillä nopeuttaa lapsimäärän vähenemistä entisestään.

Mikäli muutosta kuitenkin viedään eteenpäin, on välttämätöntä varmistaa, että:

- * 1.–2.-luokkalaisten ja esiopetuksen pysyminen aidosti lähialueella toteutuu pitkäjänteisesti, ei vain väliaikaisesti
- * koulumatkat ovat turvallisia ja kohtuullisen pituisia erityisesti pienimmille oppilaille
- * väliaikaisratkaisujen määrä minimoidaan, eikä lapsille synny useita koulupaikan vaihtoja
- * alueen saavutettavuus huomioidaan realistisesti, ei vain kartalla mitattuna etäisyytenä

Kokonaisuutena ratkaisu ei huomioi riittävästi pienten lasten arkea eikä alueen elinvoimaa. Lähipalveluna toimiva alakoulu on keskeinen osa toimivaa ja houkuttelevaa asuinaluetta, eikä sen merkitystä tulisi aliarvioida.

Muutos ei ole missään nimessä fiksua.

Kasakkamäessä tulee pitää alakoulu. Kärpänen on aivan täysi jo entuudestaan ja oppilaita on liikaa.

Turvata mahdollisimman pitkään koulutie pienessä koulussa. Varsinkin pienille lapsille koulumatka Riihelästä Kärpäseen on todella pitkä.

Ei Kasakkamäen koulua voi lakkauttaa. Alueella älyttömästi lapsia, joiden koulumatkat muuttuu turvattomiksi ja pitkiksi muutoksen myötä. Lisäksi alueen arvo laskee merkittävästi, mikäli koulukin viedään pois täältä.

Alueen väestö tulisi vähenemään eikä tänne muuttaisi enää lapsiperheitä jos koulu loppuu kokonaan. Erviänkadulta esimerkiksi on liian pitkä ja jyrkkä mäki Kärpäseen pienimmille kulkea. Myimme syksyllä asunnon Erviänkadulta perheelle joka muutti alueelle KOULUN TAKIA. Meikin jäimme lähistölle asumaan samasta syystä.

Kun kaupunkiin tulee isoja yrityksiä heidän mukana muuttaa myös perheitä. Ja perheet arvostavat varmasti Kasiksen hyvää mainetta ja yhteishenkeä. Oppilaat ja opettajat tuntevat toisensa ja on koululla aktiivinen vanhempainyhdistyskin.

Kärpäsen koulun tilat ovat ahtaat ja pienet. Ruokasalit ja liikuntasalit eivät vedä edes nykyisiä oppilaita tarkoituksenmukaisesti. Kasakkamäen koulun liikuntatiloja käyttää monta seuratoimijaa. Heille pitää järjestää asianmukaiset tilat.

Olen huolissani koulujen kerhotoiminnasta. Mistä löydetään kerhotilat Kasakkamäen koulun oppilaille? Esimerkiksi Kärpäsen koulun liikuntasaleissa ei

pystytä tälläkään hetkellä tarjoamaan liikuntakerhoja kuin yhtenä päivänä johtuen yläkoulun salitarpeesta iltapäivisin.

Onko mahdollista yhdistää Kanervan päiväkotia, Kasakkamäen koulua ja Kanervikon sairaalakoulua ja saada näille turvalliset ja terveelliset tilat huomioiden myös niiden iltakäyttö- tarkoittaen isoa liikuntasalia.

Lahden uimahalli suljetaan vesiliikuntakeskuksen valmistuessa

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 10

Vastaukset
Ratkaisu on erittäin hyvä. Mieluummin yksi laaja ja monipuolinen vesiliikuntakeskus, kuin pieniä uimahalleja useampi.
Vesiliikuntakeskus on suunniteltu Lahden uimahallin välittömään läheisyyteen. Palvelu ei poistu alueelta, vaan siirtyy nykyaikaisempiin ja tarkoituksenmukaisempiin tiloihin.
Mielestäni ei kannata lakkauttaa heti, vaan seurata tilannetta.
Ei valmistuvan vesiliikuntakeskuksen vieressä tarvitse olla vanhaa uimahallia. Pois vaan, ja tila myyntiin!
Toivottavasti uuteen vesiliikuntakeskukseen tulee vesijumppaajille sekä vesijuoksijoille omat hyvät paikat harrastaa. Kaikki eivät voi uida ja ikävää kielenkäyttöä ja tönimistä harmillisen paljon tällä hetkellä.
Vesiliikuntakeskus täytyy suunnitella riittävän isoksi ja monipuoliseksi täyttämään suljettavien hallien käytön.
Käyttäjätutkimus kertoisi kulkuyhteyksien tarpeen, jotta saavutettavuus säilyisi tai paranisi. Samalla olisi syytä kysyä nykyisiltä käyttäjiltä, mitä pitäisi uuden vesikeskuksen suunnittelussa muutenkin huomioida.
Vesiliikuntakeskuksen rakentaminen ei saa viedä liikuntamahdollisuuksia niiltä jotka eivät voi siirtyä ruuhkaiseen uuteen vesiliikuntakeskukseen. Lahden uimahallin sulkeminen ei ole ajankohtaista ennenkuin nähdään, mikä on kokonaistarve alueilla. Saksalan uimahallia ei pidä sulkea missäntapauksessa!
Mikäli vesiliikuntakeskus toteutuu suunnitellusti, on tämä toimenpide vain järkevä.
Pidän tästä ajatuksesta. Uusi vesiliikuntakeskus kuulostaa hyvältä ja nykyaikaiselta ratkaisulta, joka voi parantaa palveluja alueella.

Saksalan uimahalli suljetaan vesiliikuntakeskuksen valmistuessa

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaaajien määrä: 26

Vastaukset
Etelä- Lahdessa on paljon lapsiperheitä ja iäkästä väkeä ja autottomia perheitä, joilla uimahallin saavutettavuus heikkenee oleellisesti. Kivimaalle tai uuteen uimahalliinon pitkä matka.
Haluaisin säilyttää saksalan alueella ikäihmisille ja vaikeammassa taloudellisessa tilanteessa oleville perheille matalan kynnyksen liikuntapaikan. Voisiko se olla jotain muuta kuin uimahalli?
Etelä-Lahdessa palvelut huonontuvat koko ajan. Saksalan halli on alueen asukkaiden käyttämä sekä vanhusten että lapsiperheitten.
Sulkemisen myötä moni joutuisi matkustaa pitkälle uimahalliin päästäkseen, joka on hankalaa esim. liikuntarajoitteisille ja lasten kanssa kulkeville. Tilalle uusi uimahalli, jos peruskorjaus ei ole vaihtoehto.
Mahdollisimman tasapuoliset palvelut eri puolilla kaupunkia asuville.
Uimahallia ei ole alueellani ollenkaan, kaikki ovat keskustassa ja noin 10km matkan päässä. Jos ei ole omaa autoa, saavutettavuus on heikko julkisilla kulkuvälineillä nykyisinkin. Miksi kaikki sijoitetaan aina keskustaan? Täältä Ahtiala/ Kunnas/Hiekkanummi/Viuha alueelta on viety paljon palveluja pois.
Lahti on sen kokoinen kaupunki, jossa tulisi olla enemmän kuin kaksi toimivaa uimahallia. Tämä politiikka johtaa siihen, että palvelujen käyttäjät hakeutuvat Orimattilaan, Vierumäelle ja Hollolaan, jos haluavat päästä väljemmin uimaan. Saksala on ollut erityisesti lapsiperheelle ihanteellinen, koska se on kompakti, toimiva ja sinne mahtuu aina.
Yleisemmin ajateltuna yksi vesiliikuntakeskus ei saisi korvata monia uimahalleja. Uimahallit ovat usealle ikäluokalle merkittäviä kuntoutuksen, sosiaalisten suhteiden, aktiivisuutta, hyvinvointia ja toimintakykyä ylläpitävä asioita ja tulisi olla mahdollista päästä uimahalliin myös pienemmässä mittakaavassa, kuin jälleen isossa keskuksessa.
En katso oman arkeeni näkökulmasta, vaan lapsien ja vanhojen ihmisten näkökulmasta. Siellä käy paljon koululaisia ja myös vanhoja ihmisiä, joiden uiminen keskitetään yhteen paikkaan, mikä on liikenteellisesti ongelmallista. Saksalan uimahallissa käy myös lauantaisin lapsiuinnissa paljon lapsia aikuisten kanssa. Olin myös Patomäen kentän avajaisissa ja siellä monet ihmisistä kertoi saksalan uimahallin poistamista paheksui. Ei käy järkeen, nimenomaan vanhusten ja lapsien tähden.

Mielestäni Saksalan uimahalli on säilytettävä. Se on tärkeä osa meidän arkea ja lisää hyvinvointia alueellamme. Ehkäisee myös segregatiota
Erityisryhmien liikkumismahdollisuudet, sekä nykyisten palvelujen kartoitus. Samalla tapaa, kuin kirjastojen kohdalla, tulee arvioida palvelua käyttäviä sekä kustannuksia. Keskittäminen on järkeenkäypää.
Asumme kävelymatkan päässä Saksalan uimahallista. Olemme käyneet siellä vauvauinnissa ja edullisella kuntosalilla. Emme omista autoa, koska haluamme elää kestäväää elämää ja sen perusteella valitsimme asuinpaikkamme lähelle palveluita, joita tarvitsemme. Toivomme saavamme vielä kaksi lasta ja jatkavamme vauvauintia heidän kanssa, mutta emme ala aamuvarhaisella pyöräilemään tai talvella kävelemään Urheilukeskukselle asti useamman lapsen kanssa uintiin. Saksalan uimahallin sulkeminen laskee asuinalueiden arvoa ja asukkaiden elämänlaatua Asemantausta ja Anttilanmäestä Launeelle. Ihmisiä pitää houkutelaa kestäviin liikkumismuotoihin ja se ei toisesta lisäännä, jos pienemmät paikalliset palvelut suljetaan. Surkea päätös.
Saksalan uimahalli v. 2007 peruskorjauksessa kaatui kivijalkaan asti. Sillä perusteella ehtisi vielä tekemään korjauskierroksen + 20-25 vuotta. Aluehallit tietyllä tiheydellä (Saksala, Kivimaa, kolmas) tulisi säilyttää. Se edistää ihmisten arkiliikuntaa ja terveyttä. Olen huolissani tällä hetkellä liikkuvista vanhuksista, jotka käyttävät yksilöinä ahkerasti paikallisia halleja. Iso yksi halli on "luksusmatka" uimaan silloin tällöin. Ei sinne isoon halliin, ja maksulliseen parkkihalliin kauempaa tule lähdettyä säännöllisesti, kun taas muuten tulee käytyä helposti monta kertaa viikossa, tai edes kerran viikossa. Pienet tilat, helppo ja ilmainen pysäköinti sujuvoittavat arjen liikuntaa. Myös lasten näkökulmasta lapsi kokee pienet tilat turvallisempina ja viihtyisämpänä, joten lapsetkin tarvitsevat pieniä halleja uimataidon opetteluun ja virkistäytymiseen. Ja heidänkin kanssaan se kätevästi saavutettava halli on useammin käytössä kuin kaukana oleva iso halli. Ehdotan täysin sydämin Saksalan hallin korjausta, vaikka se maksaa. Se tuo monenlaista elinvoimaa.
Kaikki eivät pysty tai halua asioida suuressa vesiliikuntakeskuksessa. Uimahalli on tärkeä lähialueiden asukkaille, sekä muille. Itse esim luultavasti lopettaisin uimassa käymisen, jos pitäisi valita joku muu uimahalli kuin Saksala.
Muutos luonnollisesti pidentää matkaa niille käyttäjille, joille Saksala on ollut lähin tai helpoin uimahalli. Toisaalta ei ole järkevää pitää kaupunginosassa käyttöikänsä lopussa olevaa uimahallia, jos sen peruskorjaus ei ole taloudellisesti eikä toiminnallisesti perusteltua.
Mielestäni ei kannata lakkauttaa heti, vaan seurata tilannetta.
Saksalan uimahallin toimintaa tulee jatkaa hallin käyttöiän päättymiseen asti!
Saksalan uimahalli on erityisen pidetty monestakin syystä. Kaikki eivät halua liikkua isoissa urheilukeskuksissa tai halleissa satojen muiden ihmisten joukossa. Pienillä lähiliikkumispaikoilla on iso merkitys mm. alueella asuville, erityisryhmiin kuuluville sekä muille epävarmoille liikkujille.

Sellaista ei ole. Valtava vesiliikuntakeskus kahden uimataidottoman lapsen kanssa ei todellakaan tule jatkossa olemaan paikka jonne haluan mennä. Nykyiseen Saksalaan pääsee kulkemaan kävellen, uudessa vesiliikuntakeskuksessa pitäisi käydä autolla ja maksaa luvattoman kalliit parkkimaksut. Mielummin kannan jatkossa omat rahani naapurikuntien uimahalleihin jos tämä toteutuu!
Saksalan uimahallin sulkemisella on laajamittaisia negatiivisia vaikutuksia saksalan alueen väestön yhteisöllisyyteen ja tämä rampauttaa täysin varsinkin vanhempien ihmisten sekä lapsiperheiden liikuntamahdollisuudet. Jotta saksalan alueen totaaliselta moraaliselta ja fyysiseltä rappeutumiselta säästyttäisiin tulisi järjestää saksalan uimahallin parkkipaikalta edestakainen jatkuva ilmainen kuljetus uuteen vesiliikuntakeskukseen. Lisäksi purettavan uimahallin paikalle tulisi rakentaa Saksalan hallintotalo sekä ydinohjussiilo jotta lahden itsemääräämisoikeus ja suvereniteetti säilytettäisiin jatkossakin. -Lahti tarvitsee ydinaseen.
Itse en asu alueella, mutta saksalasta on aika matka uuteen halliin. Mitä olen saksalassa käynyt, siellä on aina halli täynnä porukkaa. Olisi hyvä säilyttää myös lähiliikuntapaikkoja.
Saksalan uimahalli pitäisi säästää ja korjata, erittäin hyvä pienemmille lapsille ja kouluryhmille, suunniteltu uimahalli on kaukana etelä lahtelaisille, kuinka käyttöaste tuleeeko uusi liian täyteen... Uimahallit olisi hyvä sijoittaa niin että olisi tasaisesti ympäri Lahtea, kynnys lähteä uimaan olisi pienempi ja kellään ei olisi liian pitkä matka harrastuksen pariin. Ennemmin toki monitoimi halli olisi etelälahteen hyvä jossa olisi mahdollista harrastaa eri asioista. Vaikka uusi halli lisää käyttöastetta voi kahden hallin sulkeminen saada tämän uuden liian täyteen ja kouluryhmille ei riitä tilaa tuolla. Etelälahteenkin olisi hyvä pitää halli jos ei saksalaa niin uuden uimahallin rakentaminen tänne etelälahteen olisi suotavaa. Ei kaikki halua käydä isossa ja erityis tarpeita tarvitsevat ihmiset onko heitä huomioitu ollenkaan. Kivimaan vedet/allas alue ovat lapsille liian kylmät ja saksalassa on lämpösempi vesi ja allasalue lämpösempi myös.
Vesiliikuntakeskus täytyy suunnitella riittävän isoksi ja monipuoliseksi täyttämään suljettavien hallien käytön.
En tiedä miten voisi järjestää sen että matka uimahalliin pitenee ja tulee jopa mahdottomaksi vanhusväestölle.
Saksalan uimahallin saavutettavuus on huippuluokkaa ja toimii lähiön keskuksena muullekin toiminnalle. Saksalassa käydään myös toiselta puolelta kaupunkia, koska siellä on mulava ja helppo käydä. Onko vesiliikuntakeskukseen tulossa niin monia altaita, että eri seurojen ja muiden uimaopettelijoiden ja harrastajien sekä tavallisten aekiliikkujien vuoroja ja ratoja on saatavissa yhtä paljon, kuin usean lähihallin mallissa? On myös huomioitava se, että erilaiset nepsyasiat tekevät suuriin tiloihin menemisen vaikeaksi, ja ilman erityispiirteitäkin pienen hallin yleismelu ei ole niin kova ja uidessa voi rauhoittua.
Vaikutus olisi katastrofaalinen! Vesiliikuntakeskuksen rakentaminen ei saa viedä liikuntamahdollisuuksia niiltä jotka eivät voi siirtyä ruuhkaiseen uuteen

vesiliikuntakeskukseen. Saksalan alueella ja lähialueilla asuvat, liikunnallista kuntoutusta tarvitsevat ihmiset varsinkin syrjäytyvät tästä palvelusta siinä tapauksessa. Saksalan uimahallin sulkeminen ei ole ajankohtaista missään olosuhteissa, koska se ruuhkauttaisi Vesiliikuntakeskuksen ja monet tätä kuntoutusta tarvitsevat eivät sinne edes pystyisi hakeutumaan.. Saksalan uimahallia ei pidä sulkea missäntapauksessa!

JOS suljette Saksalan hallin, niin yrittäkää edes jossain määrin kunnioittaa palkanmaksajianne, eli meitä veronmaksajia.

Uusi, kevyemmin tehty uimahalli Launeen jäähallin viereen, kiitos. Eikä mitään hirmuhimmeliä vaan perussetti.

Keskitetään liikuntapaikkojen hallinnointi liikuntapalveluille

Mitä olisi tärkeää huomioida tai järjestää, jotta ehdotettu muutos olisi mahdollisimman toimiva ja mahdolliset haitalliset vaikutukset jäisivät vähäisiksi tämän kohteen osalta?

Vastaajien määrä: 8

Vastaukset
Alueelliset liikuntapaikat kaukkien alueella toimivien yhteiseen käyttöön ns liikuntakummien (= eri seurojen järjestöjen ja vapaaehtoisten avulla)
Tämän alueen olemassa olevat palvelut ja väestön ikärakenne. Käytännössä mitä palveluja on käytössä ja mikä lisää sekä ylläpitää kaupungin asukkaiden hyvinvointia.
Liikuntapalvelujen ja -paikkojen keskitetty hallinta (kulut, käyttö, kunnossapito, kehittäminen) on tärkeää, huomioitava tasapuolinen resurssien jako
Liikuntapalvelut tulevat AINA toimimaan monien kanssa yhteistyörajapinnassa (esim. koulujen liikuntasalit, metsien hoito, kunnossapito). Keskittäminen ei saa aiheuttaa rekrytointitarvetta, vaan nykyisellä henkilöstömäärällä tulisi selvittää muutoksesta. Miten esimerkiksi liikuntajohtaja vaikuttaa rakentamiseen tulevaisuudessa, jotta tavalliset käyttäjät saavat elinympäristön tueksi liikuntapaikkoja?
Kyse on ensisijaisesti hallinnollisesta muutoksesta, joka ei suoraan muuta yksittäisen liikuntapaikan sijaintia tai käyttöä. Muutos on positiivinen, jos liikuntapaikkojen kunnossapito sekä kehittäminen muuttuvat tasapuolisemmiksi eri puolilla kaupunkia.
Toiminnon keskittäminen on järkevää, kunhan huolehditaan, että vuoropuhelu toimii liikuntapalvelujen ja alueiden suunnittelun välillä.
Lähiliikuntapaikkojen ja puistojen läpikäynti, että kummalle kuuluu. Leikkipaikkoja ei saa vähentää. Nykyään osataan jo suunnitella kestäviä ja pitkäikäisiä sekä helposti kunnossapidettäviä leikkivälineitä.
Nää teidän hallinnoinnit on ihan yhtä tyhjän kanssa alusta loppuun. Yrittäkää pistää sieltä kaiken maailman palvelupäälliköt pihalle ja palatkaa vaikka 90-luvun malliin, jossa liikuntatoimi piti yllä paikkojaan.

Mutta, sinne jotain valvontaa tarvitaan. Esim muutama vuosi sitten tehty aivan naurettava kuorma-auton hankinta liikuntatoimelle, on melkoinen esitys siitä miten mopo ja lapaset ja kaikki lähtee käsistä, kun esimiehen pojalle piti saada mahdollisimman iso ja hieno kuorma-auto.
Vastuuseen nää kaikki liikuntapalveluspäälliköt ja muut turhat hermannit !!!

Tutkitaan mahdollisuudet sijoittaa yläkoulu ja nuorisotila Rakokiveen

Mitä asioita selvitykseen tulisi mielestäsi sisällyttää tai huomioida jatkovalmistelussa? (Esim. vaikutukset, riskit, vaihtoehdot, toteutettavuus, tarvittava tieto)

Vastaajien määrä: 7

Vastaukset
Alueella tulisi säilyttää yläkoulu, sillä alue on elinvoimainen ja etäisyys kaupunkiin pitkä. Turvallisuuden vuoksi ala- ja yläkoulu olisi kuitenkin hyvä pitää erillään sillä ala- ja yläkouluikäiset elävät täysin eri elämänvaiheita. Järkevintä olisi pohtia Nastopolin peruskorjaamista tai uuden tilan rakennuttamista, mikäli se on kustannustehokkaita. Rakokivessä myös nuorille tärkeitä palveluja mm. kirjasto, urheilukeskus ja toivottavasti tulevaisuudessa myös terveyskeskus. Myös lyhyet etäisyydet ala- ja yläkoulujen välillä. Monitoimitalo Loiston kapasiteetti vaikuttaa täydeltä, joten on epätodennäköistä, että yläkoululaiset voisivat hyödyntää tätä. Toivottavasti tässä ajatellaan järkevästi ja panostetaan nuorille motivoivaan ja terveelliseen koulutilaan.
Yläkoulu Nastolaan tarvitaan, mutta uudisrakennuksen sijoituspaikkaa ei kannata vielä lukita Rakokiven kaupunginosaan. Kolme näkökulmaa: 1) Rakokivessä ei ole uudelle koululle uutta tonttia. Riski: Rakennusajaksi tarvitaan parakit, jos uudisrakennus sijoittuu nykyiselle tontille. Vaihtoehtoja: a) Voidaan odottaa sotepe-keskuksen valmistumista, jolloin nykyisen sote-keskuksen parakkialue vapautuu. Arjen sujuvuus olisi huono koko rakentamisen ajan. b) Säästyttäisiin ylimääräisiltä väistötiloilta kokonaan, jos uudisrakennus sijoitetaan Kirkonkylään. Sen ajan yläkoulu vielä jatkaisi nykyisissä Nastopolin väistötiloissa, ja haitat jäisivät mahdollisimman vähäisiksi koska palvelut toimisivat nykyisellään ja arki sujuisi ennallaan koko rakentamisen ajan. 2) Kirkonkylän kaavarunkotyö on käynnissä, tulokset pitää odottaa ennen kuin yläkoulun sijoituspaikka lukitaan Rakokiveen. Nastolan Kirkonkylässä vapaana kaksi koulutonttia ja terveysaseman tontti: mahdollista suunnitella monimuotoinen, monella tavalla palveleva rakennuskokonaisuus. Ympäristökaupungin imagoon sopisi vetovoimatekijäksi rauhallinen harjuluonto, ympäristö tutkitusti vaikuttaa nuorten hyvinvointiin ja oppimistuloksiin. Historiallisia kytköksiäkin on, Kirkonkylän

Aurinkolinnan parantola antaa jo esimerkkiä rakennustavasta, jossa ympäristö nähdään osana kuntouttamista. Katso myös oheinen yle linkki Pietarsaaren puurakenteisesta koulukodista:
<https://yle.fi/a/74-20208750>

3) On tärkeä huomioida, että erilliset yläkoulu ja alakoulu eivät tarjoa toisilleen synergiahyötyä. Muutos ei ole toimiva: Kukkasen yläkoulu sijaitsee nykyin Rakokivessä eikä yläkoulu hyödynnä monitoimitalo Loiston tiloja. Vaihtoehto: Uudisrakennus kannattaisi rakentaa Kirkonkylään, kuten on palveluverkkosuunnitelmissa linjattu vuodesta 2018 lähtien. Koulu olisi silloin Nastolan nauhataajaman keskivaiheilla, jolloin haitat koulumatkojen pituudesta jäisivät mahdollisimman vähäisiksi. Muutos olisi kustannustehokkainta toteuttaa yhtenäiskouluna, jotta kouluun saisi muodostettua tarpeen mukaan alaluokat kirkonkylän lapsille. Yhtenäiskouluna uudisrakennuksen tilat ja palvelut olisivat tehokkaasti yhteiskäytössä.

Turvallisuus kaikille

Nastolan yläkoulun sijoittaminen, eriävä näkemys

Olen eri mieltä Lahden kaupungin esittämästä linjauksesta, jossa yläkoulun ja nuorisotilan sijoittamista selvitetään Rakokiveen.

Pidän perusteltuna vaihtoehtoa, jossa uusi yläkoulu (ja mahdollisesti yhtenäiskoulu) rakennetaan Nastolan Kirkonkylän alueelle nykyisen koulun paikalle.

1. Alueellinen tasa-arvo ei toteudu

Rakokiveen keskittäminen kohtelee Nastolan eri alueita epätasaisesti.

Villähde, Nastolan kirkonkylä ja Kaaristo jäävät selvästi heikompaan asemaan

Koulumatkat pitenevät merkittävästi erityisesti Villähteeltä

Palvelut keskittyvät yhteen pisteeseen, mikä heikentää koko Nastolan tasapainoista kehitystä

Kouluratkaistu ei saa kasvattaa alueellista eriarvoisuutta.

2. Väestön kasvu suuntautuu itään (työpaikat huomioitava)

Nastolan alueella on jo nyt merkittävä kehityssuunta:

Wipak Oy ja Fazerin investoinnit (tulevaisuuden työpaikat)

➡ Näiden vaikutus:

lisää lapsiperheitä Villähde–Kirkonkylä-suunnalle

kasvattaa palvelutarvetta nimenomaan Rakokiven ulkopuolella

Koulun sijoittamisessa tulisi katsoa tulevaa kasvua, ei vain nykytilaa.

3. Kirkonkylän sijainti on logistisesti parempi

Kirkonkylä toimii luonnollisena väli- ja tasapainopisteenä:

sijoittuu käytännössä Rakokiven ja Villähteen väliin

lyhentää keskimääräisiä koulumatkoja

parantaa saavutettavuutta koko Nastolassa

➡ Tämä on selkeä kokonaisoptimointi – ei yhden alueen maksimointi muiden kustannuksella.

4. Palveluiden elinvoima ja aluekehitys

Koulu on alueen tärkein vetovoimatekijä.

Jos kaikki keskitetään Rakokiveen:

Kirkonkylä heikkenee entisestään

palvelut vähenevät

alueen vetovoima laskee

Jos koulu rakennetaan Kirkonkylään:

alue elävöityy

palvelut tasapainottuvat

koko Nastolan kehitys vahvistuu

5. Nuorisotilan saavutettavuus

Nuorisotilan sijainnin pitäisi palvella koko Nastolaa.

Kirkonkylä:

saavutettavampi useasta suunnasta

tasapuolisempi sijainti eri alueiden nuorille

6. Mahdollisuus uuteen kokonaisuuteen (koulu + seurakunta + harrasteet)

Kirkonkylässä on mahdollisuus rakentaa uudenlainen ratkaisu:

yhteinen kampus: alakoulu + yläkoulu + nuorisotila

yhteistyö seurakunnan kanssa (tilojen yhdistäminen / yhteiskäyttö)

lisää liikuntatiloja ja kerhotoimintaa

➡ Tämä loisi uuden, modernin keskuksen – ei vain koulurakennusta.

☒ Yhteenveto

Rakokiveen keskittäminen:

lisää eriarvoisuutta
pidentää koulumatkoja
ohittaa tulevan väestönkasvun suunnan

Kirkonkylän vaihtoehto:

tasapainottaa Nastolaa
parantaa saavutettavuutta
tukee kasvua ja alueen elinvoimaa

☞ Siksi pidän välttämättömänä, että Kirkonkylän alueelle rakentamista selvitetään aidosti vaihtoehtona – ei pelkästään Rakokiven laajenuksena.

Miksi yläkoulua ei sijoiteta Kirkonkylään? Nastolan nauhataajaman tasapainoinen kehittäminen edellyttää sitä, että palveluja on tarjolla taajaman eri osissa, myös kirkonkylässä. Nastolan kirkonkylän kehittäminen on laiminlyöty täysin. Alueelta on hävinnyt koulut ja palvelut, mikä heikentää alueen vetovoimaa. Alue purettavine kunnantaloineen on elää alennustilaa. Monitoimitalo Loistossa tuskin on ylimääräisiä tiloja ja palveluja, joten tällä sijoituspaikkaa Rakokiveen ei voi perustella. Suunnitelmassa ei ole esitetty selkeää ratkaisua. Sellainen suunnitelmassa tulee aina olla. Esitettävän ratkaisuvaihtoehdon tulee lisäksi olla selvästi nykytilannetta parempi, sillä muutenhan kyse ei ole kehittämisestä vaan aivan päinvastaisesta.

Vaihtoehtoinen paikka yläkoululle voisi olla nykyisen Kirkonkylän koulun tontti. Kaikkea ei tarvitse keskittää Rakokiveen, joten yläkoulu voisi olla Rakokiven ja Villähteen välissä Kirkonkylässä palvelun siten paremmin molempia alueita. Toiset hyvät vaihtoehdot sijainnille olisivat nykyisen sote-keskuksen tontti sekä Niinitien kenttä. Nämä sijainnit vähentäisivät alueellista eriytymistä. Mikäli Nastolaan ei rakenneta yhteiskoulua ala- ja yläluokille, on huolehdittava siedettävä käveltävä koulumatka alkuluokkalaisille, erityisesti Kirkonkylän alueelta. Sen voisi toteuttaa Aurinkorinteen päiväkodin laajennuksella ykkös- ja kakkosluokkalaisille.

Yhtenäisen koulupolun mahdollistaminen on tärkeää Rakokivessäkin. Tilojen on oltava monipuoliset, muunneltavat ja terveelliset.

Tutkitaan mahdollisuudet sijoittaa Palvelutori vuoden 2029 jälkeen kaupunkikonsernin tiloihin

Mitä asioita selvitykseen tulisi mielestäsi sisällyttää tai huomioida jatkovalmistelussa? (Esim. vaikutukset, riskit, vaihtoehdot, toteutettavuus, tarvittava tieto)

Vastaukset
Palvelutorilla on kattavasti palveluita saatavilla, se toimii meillä myös keskustassa paikkana, johon vaikkapa nuori voi turvallisesti mennä koulun hyppytunnilla pöydän ääreen opiskelemaan tai voidaan osallistua tapahtumiin siellä. Todella monipuoliset tilat, taloyhtiötkin käyttää tiloja kokouksiin. Ikääntyneille sukulaisille palvelutori on ollut helppo paikka asioida bussikortti asioissa ja sosiaalityön palveluissa. Kauppakeskus paikkana esteetön ja parhaalla sijainnilla. Riskinä on ettei asiakkaat seuraa perässä jos palvelutorin paikka vaihtuu. Ihmettelen, jos asiakasmäärissä ei ole hyvällä mallilla nyt, koska melko vilkasta näkyy olevan ja monenlaista työtiimiä ahkeroi siellä. Miksi Lahden pitää aina liian hyvästä luopua? miksei voida olla ylpeitä siitä mitä on kehitetty ja nostettaisiin Palvelutorinkin vetovoimaa, jos vaikka ottaisitte yrityksiä mukaan sinne, niin tulisi rahoitustakin, jos tämä on rahasta kiinni. Naapurikaupungeissa vastaavaa ei ole ja kiitos on Lahti tästä saanut.
Selvityksessä tulisi tarkastella erityisesti eri vaihtoehtojen vaikutuksia asiakaslähtöisyyteen, saavutettavuuteen ja palveluiden käyttöasteeseen. Nykyinen sijainti Trion yhteydessä tukee hyvää saavutettavuutta, luontevaa asiointia ja näkyvyyttä, mikä on keskeinen vahvuus. Lisäksi tulisi arvioida muutoksen riskit, kuten asiakasvirtojen heikkeneminen, palvelujen löydettävyyden lasku sekä toiminnan katkokset siirtymävaiheessa. Toteutettavuuden osalta on tärkeää vertailla kustannuksia, tilojen toimivuutta ja mahdollisia muutostarpeita realistisesti. Jatkovalmistelussa tarvitaan ajantasaista tietoa asiakaskäyttäytymisestä, kävijämääristä sekä tilojen käytön tehokkuudesta. Kokonaisarvion perusteella nykyisten tilojen säilyttäminen Triossa näyttäytyy perusteltuna vaihtoehtona.
Yksi keskitetty paikka on hyvä idea, jos siihen löytyy tilat. Mielestäni voisi myös kokeilla asiantuntijoiden päivystystiskiä esim. lähiökauppojen tiloissa esim. kerran kuukaudessa, jolloin asioiden hoitaminen jalkautuisi sinne, missä ihmiset asuvat. Palvelisi hyvin esim. huonosti liikkuvia, usein vanhemmanpuoleisia ihmisiä.
Tärkeintä on huomioida jatkossakin meidän käyttäjien saavutettavuus. Pääseekö oven eteen tai lähettyville linja-autolla? Voinko hoitaa muita asiointeja samassa paikassa? Säilyvätkö hyvät tilat tapahtumille joissa olemme käyneet? Säilyykö nykyinen hyvä tunnelma?
Palvelutorin tulee sijaita keskustassa, johon pääsee bussilla joka puolelta Lahtea. Tällainen paikka on Paavolassa, Kauppakadulla pysäkit Kulmakatu E 103729 ja Kulmakatu P 103728. Nythän ei esimerkiksi pohjoisesta tulevat bussit eivät aja enää Trion pysäkillä vaan jättävät mummut Kirkkokadun kulmaan Tevin pysäkillä. Ja me mummot sitä palvelutoria käytetään.
Virastotalon palvelut, yhdistystalon palvelut, kirjastojen palvelut. Onko päällekkäisiä palveluita? Kuinka oleellista on, että palvelujen keskittymä on? Mikä on Palvelutorin tehtävä kuntalaiselle jatkossa ja mitä lisäarvoa alusta tuo? Nykyinen sijainti on upea, mutta onko nykytilassa tai tulevaisuudessa näkymää, että tarvitaan nykyisen kokoista ja laista alustaa? Mitkä ovat palvelutoiminnan kannalta kriittiset palvelut,

jotka tulee toteuttaa, ja mitkä taas ne, joista voidaan myös tehokkaan talouden edessä luopua?
Uskomattoman heikko idea. Trio on kaikkien helposti saavutettavissa, kaikki palvelut saman katon alla. Nyt hereille! Jos vuokra on tässä ongelma, säästettävää löytyy varmasti muualtakin.
Palvelutori on nyt toiminut noin 6 vuotta ja sen sisältöäkin on muutettu moneen kertaan. Nyt asukkaat jo tuntevat paikan ja osaavat sinne tulla. Olisi kyllä harmillista vaihtaa paikkaa tässä vaiheessa, vaikka toki talous on ymmärrettävä syy. On myös mietittävä tarkkaan mikä olisi se vaihtoehtoinen tila, minne Palvelutori siirtyy. Saavutettava, keskeinen sijainti on tärkeää. Riskinä voi olla, että ihmiset eivät löydä uuteen paikkaan tai että palvelut hajautuvat, kun ei löydy uutta riittävän isoa paikkaa, mihin nykyiset palvelut voi sijoittua. Pysyvyys on myös saavutettavuutta.
Palvelutorin kustannuksia on hyvä idea leikata sijoittamalla toimintoja kaupungin omiin tiloihin. Yhtälössä tulisi ottaa huomioon työllisyyspalvelujen muutos, eli palvelupisteitä ja työntekijöitä paikan päälle tarvinnnee enemmän? Palvelutorin ehdoton vahvuus on sen helppo sijainti. Vaihtoehtoinen sijainti ei saa olla oleellisesti nykyistä huonompi palvelua tarvitseville. Palvelutorilla asioi paljon heikommin liikkuvia, joten sijainti tulisi olla saavutettava.
Vuokrasta nykyisellä paikalla tulisi neuvotella uudestaan, jotta mahdolliselta muutokselta välttyttäisiin.
Jos muutto tulee, sujuva asiointi, palvelutorin keskeinen sijainti ja helposti lähestyttävyys on turvattava.
Tarkastelu on suotavaa. Tässä, kuten muussakin päätöksenteossa on syytä kysyä loppukäyttäjältä ja kunnossapitäjältä ennen ratkaisuja.
Kaupungin kannattaa ottaa selvää menneistä rakennusprosesseista ja laatia yrityksille kaavoituksesta ja jopa valmiiden rakennusten vuokrauksesta sellaiset sopimukset, ettei veronmaksajien piikkiin jää yhtäkkiä liikkeiden lopetettua tai muutettua turhanpäiväistä huonosti muuhin käyttöön muokattavaa tilaa.
Palveluiden saavutettavuus: nyt Palvelutori on luontaisten ihmisvirtojen varrella ja kynnyksikäyttö on matala.
"Tori" on kaikenlaisten kaupunkilaisten tapaamispaikka, joka ei ehkä toimisi henkisesti etäisemmässä virastoympäristössä.
Miten muuttaa ja palvelumuotoilla nykyisiä palveluita, jotta hukkakäyttö vähenee. Lisää kaupunkilaisia osallistavia aktiviteetteja.

Onko palveluverkkoon tai kyselyssä esitettyihin muutosehdotuksiin liittyen jokin yleisempi näkökulma, riski tai kehittämisehdotus, joka olisi mielestäsi tärkeää huomioida jatkovalmistelussa tai toimeenpanossa?

Vastaaajien määrä: 148

Vastaukset
Edellisen kohdan vastauksen lisäksi koululaisten hajauttaminen ympäriinsä (1-2 luokkalaiset mahdollisesti Riihelässä, 3.-6.luokkalaiset jossain päin metsäksngasta) kuulostaa hurjalta, epäkäytännölliseltä ja surulliselta. Kuten sanottu, Kasakkamäki on tiivis yhteisö, jossa kaikki luokka-asteet toimivat yhdessä. Tästä esimerkkinä 2. ja 6. luokkalaisten koulukummitoiminta, 1.luokkalaisten ja eskareiden kamutunnit, 5.-6. luokkalaisten verso(vertaissovittelija) -koulutukset, oppilaskunta ja sen teemapäivät sekä tapahtumat, väikkäkioski (väikkävälineiden lainaus), Kasiksen kymppi - koko koulun juoksutapahtuma pomppulinnoineen, jne. Ei tällaista yhteisöä voi hajottaa ja hajauttaa ympäri aluetta. Se ei myöskään tue kaupungin strategista tavoitetta yhtenäisestä koulupolusta.
Kärpäsen koulussa sisä ilman ongelmia, minne laitatte kaikki oppilaat sielä jos tarve tulee? Rakentakaa vaikka pienempi kasakkamäen koulu tai peruskorjatkaa, se on sitä kestäväää kehitystä. Mainostetaan niin että ollaan lasten puolella joopa joo.
Kasakkamäen koulu pitää joko peruskorjata tai rakentaa uudet toimivat tilat joita voisi myös iltaisin käyttää. Koulun teknisissä tiloissa toimisi vaikka puutyökurssit hienosti, liikuntasalin saisi varmasti iltakäyttäjillä joka ilta varatuksi. Älkää viekö meidän koulua.
Kaupunki tekee/on tehnyt paljon työtä houkutellakseen nimenomaan lapsiperheitä: he ovat paitsi nykyisiä veronmaksajia (vanhemmat), myös kaupungin tulevaisuuden veronmaksajia (lapset). Säästetäänkö muualta kuin lapsilta? Voidaanko Kasakkamäen koulusta tehdä houkutteleva vaihtoehto myös muiden alueen lapsille, jotta oppilasmäärä järkevä, luontopainotteinen, robotiikkaa, LUT yliopiston kanssa yhteistyötä? Keskitetään alakoulu Kasakkamäkeen ja yläkoulu Kärpäseen. Uudistutaan rohkeasti, eikä seurata samaa (huonoksi todettua) linjaa, minkä kustannukset tulevat eteen tulevaisuudessa.
Lähikoulun häviäminen vaikuttaa varmasti alueen vetovoimaan.
Koen, että ehdotettu muutos ei ensinkään ole toimiva. Suunnittele alakoulun lakkautusta, joka jättää Kasakkamäki/Riihelän alueen ainoaksi palveluksi päiväkodin. Sanomattakin selvää, että alueen vetovoima heikkenee merkittävästi, jos hyvässä maineessa ollut, lapselle sopivan kokoinen alakoulu lakkautetaan. Uskon, että Lahti menettää merkittävän määrän asukkaita Hollolalle, jos lakkautus toteutuu. Tiedän jo nyt useita henkilöitä, jotka aikansa etsivät Kasakkamäen

alueelta omistusasuntoa, mutta päätyivät ostamaan Hollolan puolelta, kun 1. sopivia asuntoja ei ollut tarjolla 2. Lähikoulun kohtalo pelotti. Asuntokauppa alueella on vilkastunut muutaman vuoden aikana merkittävästi, ainakin mitä itse ja tältä alueelta asuntoa etsivät tuttavani olemme seurailleet tilannetta. Jo pelkästään asuinkadultamme (yht. 8 okt/rivitaloa) on ihan parin vuoden aikana muuttanut vanhempia ihmisiä pois ja kaikkiin on tilalle muuttanut lapsiperheitä.

Pyydänkin tutkimaan erittäin tarkasti ja mahdollisimman totuudenmukaisesti alueemme ennustetta. Täällä kulkiessa näkyy paljon taloja, jotka ovat jääneet isoiksi omistajilleen, kun jo aikuistuneet lapset ovat muuttaneet pois. Olisi syytä tutkia alueen ikäjakaumaa tällä hetkellä ja huomioida sukupolvenvaihdos - ikääntyneiden ihmisten tilalle muuttaa lapsiperheitä, jos alue on houkutteleva.

Kasakkamäen suurimpina valtteina voi pitää 1. lähikoulua, joka tukee lasten omatoimista liikkumista koulumatkoilla ja 2. vanhemmille hyviä liikenneyhteyksiä kulkea töihin käytännössä mihin päin Suomea vain.

Jos oppilaat siirretään kauemmas kouluun, arjen hyötyliikunnan määrä laskee merkittävästi. Reitit täältä harjun alta mäen päälle ovat kaikki vaarallisia ja/tai raskaita kulkea ihan jo perusterveelle aikuiselle, puhumattakaan pienistä lapsista, joita 3. luokkalaisetkin vielä ovat.

Liikunnan ja liikkumisen yhdistämistä oppimistuloksiin on tutkittu ja näillä on selkeä yhteys - liikkuminen parantaa oppimistuloksia. Tämänkin takia ajattelen omatoimisen koulumatkan olevan oppilaille vain hyväksi.

Koulumatkat eivät myöskään ole mitenkään suoraviivaisia tältä alueelta Kärpäseen. Tien ylityksiä, risteyksiä ja käännöksiä tulee todella paljon ja lasten turvallinen kulkeminen huolettaa aidosti.

Koulupolku kuulostaa hyvin rikkonaiselta, jos vain eskarit ja 1.-2. luokkalaiset saavat jatkaa alueella. Turvallisuus tulee tutuista asioista, sopeutuminen taas uuteen ja taas uuteen häiritsevät oppilaiden koulutyötä.

Onko näitä ehdotettujen väliaikaistilojen ja niistä seuraavien koulukyyditysten kustannuksia laskettu ja tutkittu kuinka tarkasti ja verrattu uuden koulurakennuksen kustannuksiin? Ja tarvitsisiko uuden rakennuksen olla kallis? Tarkoitin, että pienistä puroista muodostuu isot virrat, voisiko kouluja rakentaa ns koruttomasti? Ei käytetä rahaa kalliisiin materiaaleihin tai toimimattomiin tilaratkaisuihin. Otetaan esikuvaksi ihan tavallinen "kyläkoulu". Käytävän varrelle luokkahuoneet, opettajien taukotilat. Toiseen päähän ruokala ja liikuntasali. Väitän, että suurimmalle osalle olisi tärkeämpää saada säilyttää koulu lähellä, kuin se, miltä rakennus näyttää.

Olen seurannut lehdistä Lahden Karistosta ponnistanutta yritystä, joka rakentaa tiloja muunneltavuus edellä. Voisiko tällaista hyödyntää Kasakkamäen koulua

mietittäessä? Jos lapsimäärät näyttävät niin radikaalisti alueella vähenevän, niin voisiko rakennus olla sellainen, joka helposti muuntuu ajallaan myös muuhun toimintaan? Ikäihmisille? Toimistotiloiksi?

Kyllähän tässä myös kaupunki pystyy vaikuttamaan siihen, millä alueilla nykyiset pikkulapset ja tulevaisuudessa syntyvät lapset perheineen tulevat asumaan. Satsataan nyt Kasakkamäkeen, eikä luovuteta potentiaalisia asukkaita Hollolalle. Lähellä oleva alakoulu houkuttelee perheitä huomattavasti enemmän, kuin vaarallinen, pitkä koulumatka.

Vastaan tähän kuten edelliseen kysymykseen. Mielestäni Kasakkamäen koulua ei pidä missään mielessä lakkauttaa. Se on tärkeä paikka aluellamme, ei pelkästään kouluna. Siellä sijaitsee myös alueemme ainoa väestönsuoja. Se pitäisi peruskorjata.

Kasakkamäki-Pirttiharju-Riihelä on oma yhteisöllinen, puistomainen alueensa Kärpäsän suuralueella. Alue tarjoaa monipuolisesti asumisratkaisuja pienkerrostaloista omakotitaloihin. Asuinalue on vetovoimainen ja kysytty nimenomaan kohtuullisen kokoisen sekä hyvämaineisen Kasakkamäen alakoulunsa vuoksi. Koulu toimii kokonsa puolesta myös siksi, että mahdollisiin epäkohtiin ehditään ja on varaa puuttua ajoissa. Kun lapsen arki on mahdollisimman mutkatonta (koulumatka on maltillinen) ja lapsi pystyy kulkemaan Kasikseen itsenäisesti liikkuen mahdollisimman nuorena, tukee se perheen jaksamista. Kodin ja koulun yhteistyö on ennaltaehkäisevää kun perheiden jaksamista tuetaan. Alueelta on hyvät yhteydet työpaikkoja ajatellen (mm. Keskussairaala, Fazer, keskustan alue, yhteys nelostielle) silti alueen ollessa omassa rauhallisessa suojassaan osittain harjun alla. Erinomainen kasvuympäristö lapsille, missä koulukaverit ovat lähellä ja vanhemmat tuntevat toisensa. Koulun vanhempainyhdistys toimii tiiviisti lasten hyväksi.

Jos alakoulu lakkautetaan ja yhdistetään Kärpäsän kouluun on riskinä alueen näivettyminen ja vetovoiman vähentyminen. Moni perhe kokee ison laitospäiväkodin koulun (ala- ja yläkoulu yhdessä) olevan epäedullinen lapsen turvallisen kasvun, kehityksen ja oppimisen kannalta.

Ehdotan että Kasakkamäen alakoulu peruskorjataan, ja /tai muokataan monitoimitaloksi, joka Kärpäsän suuralueelta puuttuu. Tasataan oppilaslukuja Kärpäsän ja Kasakkamäen välillä, mikäli Kasiksen oppilasmäärät laskevat. Arvostetaan ja sijoitetaan jo toimivaan Kasiksen yhteisöön, ja pitkäaikaiseen ja pätevään henkilökuntaan. Näin ollen taataan eheä koulupolku Kasakkamäen lapsille ja tuetaan perheiden jaksamista. Kuullaan myös lapsia aiheesta ennen päätöksiä!

Pyydän, että aluepalveluohjelman muutoksen jatkovalmisteluissa ja toimeenpanossa nähdään kaupungin strategiassakin mainitut seikat, jotka koskevat lasten hyvinvointia ja turvallisuutta, lähipalveluiden saatavuutta, jotka nimenomaan voitaisiin taata tällä sijoituksella Kasakkamäen monitoimitalohankkeella.

Ystävällisin terveisin: sairaanhoitaja, kahden lapsen äiti (8v ja 3v)
Lahden kannattaisi valita strategiseksi linjaukseksi joka suunnitelmassa lapset ja lapsiperheet. Se maksaisi itsensä takaisin moninkertaisesti, lisäisi kaupungin vetovoimaa sekä toimisi aitona hyvinvointitekijänä tulevaisuudessa. Silloin segregatiopuheetkin menettäisi merkitystä. Ja kyllä muutosesityksessä on riski, sillä asukastilaisuudessa esitetty aluekartta oli loppupelissä oikeastaan valheellinen. Riihelä, Kasakkamäki, Pirttiharju ja Metsäkangas ei ole Kärpänen. Jo se osoittaa, miten tarkoitushakuista suunnittelu on, kun väheksytään noita neljää muuta lähiötä. Kuka tuollaisen on laatinut, joku konsulttifirma Helsingistä? Missä noiden lähiöiden monitoimitilat on?? Varmaan tietokoneella on näppärää yhdistellä, mutta asukkaiden kannalta kaikki lähiöniputukset on loukkaavia ja yhdenvertaisuuspuheet voi heittää sen jälkeen romukoppaan. Jotenkin suunnitelma on tosi ylimielinen ja ylimalkainen. Kaupungin tavoitteena on lisätä arkiliikuntaa > kehitys päinvastainen, jos koulumatkat pitenee. Onko länsi-harjun koulu valmis ottamaan oppilaita, jos Kasakkamäki suljetaan > parempi julkinen liikenne ko. suuntaan. Onko harkittu ala-asteen sijoittamista Kasakkamäkeen (luontopainotteinen > tukee lasten hyvinvointia) ja yläaste jää Kärpäseen? Miten toteutuu kaupungin strategia lasten hyvinvoinnista, arjen ja perheiden sujuvasta arjesta, vartin kaupungista? Lapset ovat tulevaisuus, panostetaan, ei oteta pois lapsilta hyvinvointia edistäviä tekijöitä! Niin tekisi lapsiystävällinen hyvinvointikaupunki! Kun kouluja ja päiväkoteja lakkautetaan ja lapsia kuljetetaan isoihin yksiköihin, tuhotaan myös alueen yhteisöllisyyttä, joka taas lisää kriisinkestävyyttä ja resilienssiä. Pitäisi pohtia, miten tilat saadaan asukkaiden käyttöön niin, että niissä voidaan edelleen kohdata. On käsittämätöntä, että Kariston alueelle ei saada lisää palveluita ja toisaalta, kun puhutaan segregatiosta, niin tänne ei suunnitella esim. vuokra-asumista, jolla tästä tehtäisiin enemmän kaikkien alue. Tällä hetkellä tilanne näyttäytyy sellaisena, että ainoa kunnallinen palvelu on päiväkotia ja koulu. Näistä päiväkotia on täynnä eikä lapsilla esim. koskaan ole mahdollisuutta käyttää liikuntasalia, koska koulun tarve on niin suuri. Koulusta taas on viety yksi ikäluokka pois ja siirretty kulkemaan Yhteiskouluun. Bussiliikenne on ollut toimimatonta ja nyt linja ei enää edes kulje sinne koulun viereen, kun lähin pysäkki Triolla. Nuorisolle alue ei tarjoa mitään. Alueen tulotaso tuottaa suuren summan veroeuroja kaupungin kassaan, mutta vastineeksi palveluja on minimaalisesti. Alueelle kaavoitetut tontit lisäävät alueella asuvien lapsiperheiden määrää. Palvelujen tulee seurata perässä. Ei voi olla niin, että seuraavan 15 vuoden aikana tänne ei suunnitella tehtäväksi mitään.

Koulumatkat muuttuvat vaaralliseksi, tälläkään hetkellä nopeinta reittiä Kasakkamäki-Kärpänen eli Veräjämäenkadun mäkeä Ei hoideta esim syksyisin vaan todella liukas ja vaarallinen kävellä. Jos ehdotus toimeenpannaan on alueen lapsille järjestettävä koulukyyditys. Henkilöstön määrää lisättävä. Lisäksi alueen talojen arvo laskee huomattavasti, alueella paljon lapsiperheitä jotka muuttaneet alueelle ajatellen että on koulu lähellä.
Lahden vetovoiman kannalta olisi tärkeää panostaa lähikouluihin, joissa opetuksen laatu on huippua. Koulujen lakkauttamiset tai yhdistämiset ovat negatiivinen signaali väestönkasvun kannalta. Lahden keskeisin kilpailukyky muuttomarkkinoilla on lintukotomaisessa palveluverkossa, eikä tätä vetovoimatekijää kannata uhrata kunnallishallinnon näennäissästöjen alttarilla.
Riski on se että hyvästä koulusta jossa opettajat sekä oppilaat viihtyvät ja joka on myös vetovoimatekijä alueelle että koko Lahdelle, luovutaan ja seurauksista sen jälkeen kärsitään. Ehdotettu muutos huonontaa lasten oloja, turvallinen koulumatka ei toteudu, arkiliikunta vähenee kun koulumatkaa ei enää kävellä tai pyöräillä, yhteisöllisyys katoaa, koulupolku pirstaloituu ja tämä kaikki tulee näkymään lasten hyvinvoinnissa ja mielenterveydessä josta maksetaan kallista hintaa myöhemmin. Mielestäni nykyiselle koulurakennukselle tulisi tehdä kuntotutkimus jonka jälkeen tehtäisiin käyttöä turvaavat korjaukset. Tänä aikana selvitettäisiin rauhassa miten korvaava ratkaisu saadaan Kasakkamäkeen toteutettua.
Joukkoliikenteen reittien supistaminen ja pysäkkien poistuminen vaikuttaa saatavuuteen ja erityisesti vaarassa ovat ikäihmiset ja liikuntarajoitteiset. Joten huomioikaa näitä puolia samalla kun pohditaan muutoksia
Kolava/Kariston alue on kasvava alue, jossa asuu ja jonne muuttaa paljon lapsiperheitä. Silti aluepalveluohjelmassa suoraan todetaan, että alueella on vähän palveluita, eikä lisää ole suunnitteilla. Koulun resurssit on vedetty tiukalle ja yksikin alueelle muuttava ekaluokkalainen kesällä aiheuttaisi ylisuuret luokkakoot tai todennäköisimmin lapsen sijoittamisen muuhun kuin lähikouluunsa. Tämä ei ole järkevää politiikkaa, vaan alue täytyy pitää houkuttelevana nykyisille ja tuleville lahtelaisille. Haluamme houkutella Lahteen muualla työssäkäyviä veronmaksajia, sillä kaupungin työllisyystilanne on heikko. Tämä vaatii lapsiperheille toimivia peruspalveluita, sillä kunnallisveroasteemme on jo huomattavasti korkeampi kuin muissa kunnissa, joita pk-seudulla työssäkäyvät harkitsevat.
Kariston alueeseen kannattaa panostaa, jotta se säilyy houkuttelevana muuttokohteena.
Keskeinen yleistason näkökulma on palveluiden saavutettavuuden ja arjen asioinnin sujuvuuden varmistaminen koko verkon suunnittelussa. Muutosehdotuksissa tulisi varmistaa, ettei saavutettavuus heikkene erityisesti niiltä asiakasryhmiltä, joille keskeinen sijainti ja hyvät kulkuyhteydet ovat ratkaisevia. Tästä näkökulmasta nykyinen sijainti Trion yhteydessä on vahva lähtökohta. Riskinä on, että palveluiden siirtäminen heikentää näkyvyyttä, vähentää spontaania asiointia ja kasvattaa kynnystä hakea palvelua. Tämä voi pitkällä aikavälillä lisätä raskaampien palvelujen tarvetta.

Jatkovalmistelussa tulisi painottaa vaihtoehtojen vertailua asiakasvaikutusten, ei pelkästään tilojen tai kustannusten kautta. Kehittämisehdotuksena on hyödyntää nykyisen sijainnin vahvuuksia ja kehittää toimintaa niiden pohjalta sen sijaan, että siirretään palveluita heikommin saavutettavaan ympäristöön.
On tärkeää huomata, että Kasakkamäen koulun lakkauttamiehdotus on ristiriidassa monien aluepalveluohjelman tavoitteiden kanssa. Se lisää eriytymistä, vähentää yhteisöllisyyttä ja heikentää lasten mahdollisuutta opiskeluun ja harrastamiseen. Tulisi tarkemmin arvioida esityksen vaikutus lasten opintopolkuun ja hyvinvointiin, sekä laskea todelliset kulut väliaikaistiloista yms. Mitä tehdään sitten kun Kasakkamäki-Riihelä-Pirttiharju- Kärpänen alueen lapset eivät mahdu yhteen kouluun? Kannattaa huomioida myös päätöksen vaikutus Lahden houkuttelevuuteen, kaupunki mainostaa itseään mm. lähikouluilla esim. pääkaupunkiseudulta muuttaville.
Riihelän ja Okeroinen alueena tyhjenee mikäli lähikoulua ei ole.
Kerroinkin sen jo edellisessä vastauksessa, Kasakkamäen kuolee kun koulun poistamisen myötä myös lapset katoavat alueelta.
Hakea vaihtoehtoisia ratkaisuja, niin että Kasakkamäen koulu päätetään säilyttää. Arjen sujuvuudesta, lasten ja perheiden hyvinvoinnista tulee huolehtia.
Kasakkamäestä voidaan kehittää Lahden oma edelläkävijäyksikkö luomalla sille selkeä painotus esim. 1. Luontopainotus: Koulun sijainti mahdollistaa ympäristökasvatuksen ja ilmiöoppimisen suoraan lähiluonnossa, mikä tukee Lahden imagoa ympäristökaupunkina. 2. Teknologiapainotus: Kouluun voidaan luoda moderni digitaalisen oppimisen ja teknologian painotusalue (kuten koodaus, robotiikka tai vihreä teknologia).Vetovoimatekijä: Erityisprofiili tekisi koulusta vetovoimaisen myös oman oppilaaksiottoalueen ulkopuolella, mikä toisi alueelle positiivista virtausta ja sekoittaisi asukasrakennetta luonnollisesti.
Tämän hetkistä ehdotuslistaa tulisi tarkastella siitä näkökulmasta, saadaanko Lahteen muuttovoittoa vai tappiota. Tekeekö Lahti arvojensa mukaisia poliittisia päätöksiä? Väestöä tulee kuulla ja kuulemisen tulee ohjata päätöksentekoa, muuten demokratia on vaarassa rapautua ja kuulemisesta tulee sirkusesitys ilman todellista mahdollisuutta vaikuttaa.
Odotan, että kuulemistilaisuuksissa esiin nousseiden ja tähän kyselyyn saapuneiden ehdotusten perusteella vaihtoehtoiset ratkaisut lisääntyvät ja niistä tehdään asianmukainen vaikutustenarviointi sekä kustannusarviointi ennen päätöksien tekemistä.
Uhkakuvat lapsimääristä alueella tulevaisuudessa tulevat varmasti käymään toteen, kun puitteet missä arki ja elämä on, järjestetään mahdollisimman hankalaksi ja turvattomaksi lapsille ja perheille. Itsellä nuorimmainen on jo viidennelle menossa, mutta kyllä harmittaa nuorempien perheiden kohtalo, jos lähikoulu lähtee. En uskaltaisi itsekään lapsia tehdä tähän aikaan, kun ei tiedä minkälaisen tien

lapseni olisi kuljettava. Ei turvallista koulumatkaa lähikouluun kavereiden kanssa kävellen tai pyöräillen ja samojen lasten kanssa vapaa- ajalla leikkien.
Kts. edellinen kohta
Riihelän alue kehittyy. Sukupolven vaihdos on voimakasta alueella. Vanhukset muuttaa pois keskustaan palveluiden perässä, lapsiperheet muuttavat tilalle. Lapsiperheiden pysyminen tarvitsee palvelut. Muuten ollaan kaikki kohta keskustassa. Sinnekään ei vissiin kaikki mahdu?
Riihelä tarvitsisi myös pienen kaupan, alue vetovoimainen koululla ja lähimarketilla. Phks työntekijöiden lapset tarvitsevat myös päiväkotia / kun kanerva/ pirttiharju päiväkotia loppuu, lapsien keskittäminen riihelään. Ehkä jopa sairaalakoulun keskittäminen ellei mene jalkarantaan? Kärpäseen ei yksinkertaisesti mahdu ketään lisää.
Lahti - tehty kestäväksi. Kasakkamäen päätös symboloi strategiaa laajemmin. Lähdemmekö siitä olettamasta, että kakka on jo housussa, ja mietimme että millä sitä pyyhkiä sieltä, vai olemmeko rohkeampia ja pyrimme välttämään housuun kakkaamisen.
Lähikoulu on SIJOITUS tulevaisuuteen.
Lahjoittakaa Riihelä Hollolalle, koska siellä sentään olisi palvelut lähellä.
Vaikka suunnittelussa on talous edellä, ei inhimillistä puolta voi ohittaa. Tiedottaminen ja toteuttaminen voi olla tyylikästä, vaikka päätös olisikin yksilön kannalta ikävä, vrt. bussien reittiuudistus, joka meni aika tavalla poskelleen.
Riski on, että Riihelän kaupunginosa kuolee entisestään. Matkat perusopetukseen kasvaa mahdottomaksi jos kasakkamäen koulu lopetetaan.
Muistakaa asukkaiden yhdenvertaisuus ja yhdenvertaiset mahdollisuudet arjessa
Löytyykö halvemmallalla valmiina samanlainen tila kun nykyinen? Eikö uuttakin pidä remontoida jotta se istuu tarpeeseen ja eikö sekin tule kalliiksi? Nykyisessä paikassa on kaikki valmiina.
Ymmärrän, että kiinteistö tarvitsee jossain vaiheessa sulkea, kun lapsimäärät vähenee, mutta sitä ei tehtäisi liian aikaisin. Vähennetään vasta sitten, kun se tilanne on todellista.
Virkamiesten asiantuntemus on hyvänolla käytössä. Todellinen tarve nousee alueella asuvasta heterogeenisesta populaariosta, joiden tarpeiden selvitys tulee suoritta kattavasti.
Uimahallit ym. eivät niinkään kosketa perheiden arkea. Koulujen, varsinkin alakoulujen sijainti paikoissa jotka mahdollistavat kohtuullisen mittaiset tai muutoin sujuvat koulumatkat esim julkisen liikenteen avulla ovat perheiden arjen sujumisen ja jaksamisen kannalta oleellisia.
Päiväkoteja on keskustassa jo runsaasti. Niiden karsiminen keskustan ulkopuolella ja siirto keskustaan ei ole hyväksi sen paremmin alueille kuin keskustallekaan. Lasten kuljetus on hankalaa, keskusta ruuhkainen, päiväkotien ympäristö

urbaanimpi kuin lähiöissä. Koulujen yhdistäminen suuriksi yksiköiksi on haitallista lapsille kuten useissa tapauksissa on jo havaittu.
Kasakkamäen koulu on turvallinen paikka kasvaa lapselle ja sen yhdistäminen Kärpäsens kouluun ei olisi hyvä idea, koska Kärpäsens koulussa on niin paljon ongelmia ja sielläkin on sisäilma haasteita. Lisäksi tällä käännyttään moni hyvätuloinen perhe alueelta, jotka tuovat hyviä verotuloja kaupungille, koska lapset halutaan sopivan pieneen alakoulun, joka tarjoaa laadukasta opetusta ja tätä Kärpäsens koulu ei pysty tarjoamaan, eikä sitä nähdä hyvänä ja houkuttelevana vaihtoehtona koulun koon ja siellä esiintyvien ongelmien takia. Jos kaupunki haluaa pysyä elinvoimaisena ja houkuttelevana tulevaisuudessa sopivan pienet koulut joissa on ammattitaitoinen henkilökunta ja hyvä yhteishenki ovat avainasemassa perheiden houkuttelemisessa. Kukaan ei halua lapsiaan liian isoihin kouluihin, koska niissä on valitettavasti eniten ongelmia. Lasten hyvinvoinnin ja arjen sujuvuuden kannalta ei olisi reilua heille, että oma tuttu alakoulu lopetettaisiin. Jos halutaan hyviä oppimistuloksia niin tarpeeksi pienet koulut joissa opettajat ja oppilaat tuntevat kunnolla ovat todella tärkeitä. Kasakkamäen koulu on täydellinen esimerkki sopivan kokoisesta koulusta, jossa tehdään laadukasta työtä ja jossa oppilailla on turvallinen olo. Onko järkevää lakkauttaa koulu johon on vaihdettu kärpäsens koulussa esim kiusaamisen tai opetuksen laadun takia ja yhdistää nämä koulut? Minusta ei, näkökulma toki riippuu siitä ajatellaanko lasten hyvinvointia vai pelkästään pieniä taloudellisia säästöjä ja pitkän aikavälin vaikutuksia joita ei muuten ole arvioitu avoimesti.
Kasakkamäessä asuu paljon lapsiperheitä ja alueelle muuttaa heitä lisää, joten Kasakkamäen koulu on ehdottomasti säilytettävä alueella.
Ei katsota vain syntyvyyttä, vaan myös kaavoitusta ja muuttoliikettä. Tehdään tilat, jotka eivät käy heti ahtaiksi, jos väestö alueella lisääntyykin ennakoitua enemmän (vrt. Karisto). Koulussa on oltava erillisiä, rauhallisia tiloja sisäänkäynnillä myös erityisryhmille, koska nykyään on tarvetta pienryhmätoiminnalle (käytöshäiriöt, autismin kirjon lapset) eikä pienryhmäpaikkoja saa, vaikka tarvetta olisi.
Huomioon tulisi ottaa lasten turvallinen ja lyhyt koulumatka. Tämä ei toteutuisi jos Riihelästä, Pirttiharjusta ja Kasakkamäestä siirrytään Kärpäsens asti kouluun. Riskinä on että kärpäsens koulut tilat eivät riitä ja siellä on sisäilmaongelmia. Jos koulu lähtee alueelta niin riskinä on että alueenn vetovoima katoaa. Lapsiperheet eivät muuta alueelle enää eikä Lahteen jos tänne rakennetaan vain jättikouluja ja lähikoulut vähenevät. Itse muutin alueelle juuri koulun vuoksi.
Mielestäni olisi tärkeää ehdottaa myös korjaavia muutoksia, joilla pyritäisiin kehittämään niitä alueita missä nähdään riski väestön vähenemiselle ja palveluiden vähentymiselle. Nyt vaikuttaa siltä, että karttojen perusteella on päädytty ratkaisuun: missä tarve vähenee, sieltä otetaan pois loputkin. Mielestäni juuri silloin olisi päinvastoin tärkeää toimia päinvastoin: huomioida mikä vetovoimaa laskee, korjata nämä vetovoimaa laskevat tekijät ja nostaa suunta ylöspäin. HUOM: Alakoulujen saavutettavuuskartta on Nastolan Kirkonkylän osalta harhaanjohtava, koska oranssilla on maalattu myös lakkautetun koulun ympäristö.

Tonttila tarvitsee palveluita. Iso osa on jo vuosien saatossa siirtynyt joko möysän liikenneympyrän suunnalle tai muualle ja tämä hankaloittaa huomattavasti etenkin niiden Tonttilalaisten elämää, jotka eivät omista autoa tai ovat jollakin muulla tavalla liikuntarajoitteisia. Palveluiden vähentäminen kuolettaa aluetta ja ajaa ihmisiä muuttamaan pois täältä.
Kärpäsän koulu on tupaten täysi ja sisäilmaongelmainen. Myöskin Kasakkamäen - Riihelän alue: pientalovaltainen, jossa on paraikaa käynnistymässä asukkaiden vaihto. Ei omakotitaloja hanki muut kuin lapsiperheet tai sellaisiksi aikovat.
Alueiden eriarvoistuminen ja vetovoimatekijät, jos alakouluja/yksiköitä lakkautetaan.
Koulukuljuttukset niin että matka ajat pysyvät kohtuullisina ja reitit ovat sujuvia. Ja joka koululla on omat bussit ettei kierretä kunnan joka koulua läpi jolloin matka aika pitenee.
Keskusta sumputetaan palveluilla, autopaikat/pysäköinti maksaa, esim. vanhuksilla/eläkeläisillä ei ole mitään alueellamme (Ahtiala, Viuha, Kunnas)
Minun on vaikea uskoa, että arviointinne ikäskenaario tulee toteutumaan sellaisenaan alueellisesti. Uskon, että edustamani sukupolvi 35-44 -vuotiaat tulevat asumaan lapsiperheenä lähiössä siihen saakka kunnes lapset tulevat aikuisiksi ja todennäköisesti sen jälkeen muuttamaan takaisin lähemmäs palveluja pienempiin neliöihin. Uskon, että esimerkiksi Karisto tulee säilymään lapsiperheiden suosiossa, eikä sinne jäädä asumaan esimerkiksi eläkkeelle. Tarkastelen tätä ilmiötä omasta lähipiiristäni käsin, mutta uskon, että käytös aiempien sukupolvien ja nykyisten välillä on erilaista ja johtaa siten erilaiseen lopputulokseen kuin olette arvioineet.
On
Suurin huoli on tehdä päätöksiä ilman että seuraavat suunnitelmat on selkeitä. Lapsien kohdalla on oltava turvattuna jatkuva koulupolku turvallisena, ei vuosi siellä täällä ja tuolla, seuraava vuosi muualla.
Yleisesti ottaen ei kannata keskittää alakouluikäisiä lapsia isoihin ja levottomiin yksiköihin. Kun saa turvallisen alun opiskelulle, se johtaa parempiin oppimistuloksiin. Myöskään ei kannata näivettää asuinaluita poistamalla niiltä kaikki palvelut. Se johtaa vain autoilun lisääntymiseen.
Alakoulussa luodaan pohja koulutyöskentelylle - on ensiarvoisen tärkeää, että lapsi kokee ympäristön turvalliseksi.
Enemmän kyläkouluja ja yhteisöllisyyttä ihmisten välille.
Ehdotus Kasakkamäen koulun kehittämiseksi monitoimitalona Liipolan ja Rakokiven mallien mukaisesti Lahden aluepalveluohjelmassa on tunnistettava Kasakkamäen koulukiinteistön todellinen kehityspotentiaali pelkän lakkauttamisen sijaan. Kaupungin investointi koulun peruskorjaukseen muuttuu taloudellisesti ja sosiaalisesti erittäin kannattavaksi, jos rakennus uudistetaan muiden kaupunginosien tavoin monikäyttöiseksi monitoimitaloksi. Lahdessa on jo valmiiksi loistavia ja toimivia esimerkkejä tästä: Liipolan Onni ja Rakokiven Loisto osoittavat, miten eri palvelujen tuominen saman katon alle ja aikasidonnainen tilanjako maksimoivat neliöiden käyttöasteen. Tätä samaa menestyksestä konseptia tulisi

soveltaa myös Kasakkamäkeen: Päiväkäyttö ja seniorikeskus: Ikäluokkien pienenemisen myötä vapautuvia tiloja ei pidä jättää tyhjilleen, vaan niitä tulisi hyödyntää päiväsaikaan alueen eläkeläisten matalan kynnyksen kohtaamispaikkoina, seniorikahviloina ja hyvinvointitoiminnassa. Kuten Liipolassa ja Rakokivessä, tilat voivat palvella joustavasti useita eri ikäryhmiä saman päivän aikana. Iltaikäyttö ja harrastustakuu: Koulupäivän jälkeen liikuntasali, kädentaitojen tilat ja luokkahuoneet avautuvat laajasti harrastuskäyttöön, Wellamo-opiston kursseille sekä urheiluseuroille. Tämä mahdollistaa Lahden harrastustakuun toteuttamisen tehokkaasti suoraan lasten omassa lähiympäristössä ilman kuljetustarpeita. Kasakkamäen koulua ei tule lakkauttaa, vaan siitä on kehitettävä Riihelän ja Kasakkamäen alueen elinvoimainen sydän – moderni monitoimitalo, joka kantaa vastuuta niin lapsista, nuorista kuin alueen ikäihmisistä. Pyydän sivistyslautakuntaa ottamaan tämän valmiiksi testatun toimintamallin pohjaksi Kasakkamäen tulevaisuutta suunniteltaessa.

Tulisi harkita uudelleen, voisiko Kasakkamäen koulua peruskorjata ja hyödyntää sen tiloja vielä nykyistä paremmin ja laajemmin; Kasakkamäen koulun lakkauttamisen sijaan tiloja tulisi kehittää ennakoluulottomasti Riihelän ja Kasakkamäen alueen monitoimitalona. Alueella asuu paljon ikäihmisiä, joiden matalan kynnyksen palvelut ja kohtaamispaikat puuttuvat omalta asuinalueelta. Koulurakennusta kehittämällä voidaan luoda ainutlaatuinen sukupolvien välinen keskus. Koulun tiloja tulisi hyödyntää nykyistä aktiivisemmin päivä- ja alkuilta päiväsaikaan eläkeläisten toimintaan, kuten järjestöjen tuolijumppiin, seniorikahviloihin ja hyvinvointia tukevaan ryhmätoimintaan. Tämä torjuu alueellista yksinäisyyttä ja edistää ikäihmisten toimintakykyä omassa kotiympäristössään. Samalla koulu mahdollistaa arvokkaan sukupolvien välisen vuorovaikutuksen, jossa ikäihmiset voivat toimia esimerkiksi lukumummoina ja -vaareina tai välituntikumppaneina. Kasakkamäen koulua ei pidä sulkea, vaan sen roolia alueen sydämenä ja hyvinvointikeskuksena täytyy vahvistaa.

Lapsen etua pitäisi ajatella oikeasti!!!

Kasakkamäessä tulee olla alakoulu, jotta alueen lapsilla olisi turvallinen koulumatka ja koulu.

Riihelä-Pierttiharju-Kasakkämäki -aluetta turha markkinoida enää lapsiperheille eikä kannata.

Toivoisin, että ajateltaisiin ihmisten palveluiden saatavuutta, mahdollistumista ja hyötyjä eikä ainoastaan tehokkuutta ja keskittämistä. Palveluiden monimuotoisuus on edelleen tarpeen ja varsinkin ajatellen eri ikäluokkia ja myös suhteessa hyvinvointialueen strategiaan.

Kasakkamäen koulun mahdollinen lakkauttaminen ei olisi vain kouluratkaisu – se vaikuttaisi koko alueen tulevaisuuteen. Lähikoulu on monelle lapsiperheelle tärkeä syy asua alueella. Kun koulu katoaa, alue menettää osan yhteisöllisyydestään, turvallisuuden tunteestaan ja vetovoimastaan.

Pienille lapsille tuttu koulu, lyhyet koulumatkat ja turvallinen ympäristö ovat todella merkityksellisiä asioita. Näitä vaikutuksia ei voi mitata pelkillä säästölaskelmilla. Oppilaiden siirtäminen Kärpäseen voi tarkoittaa pidempiä koulumatkoja, suurempia ryhmäkokoja ja oman lähiyhteisön hajoamista.
Koulu ei ole vain rakennus. Se on alueen sydän. Kun lähikoulu poistuu, myös alueen elinvoima alkaa helposti heiketä. Nuoret perheet muuttavat muualle, palvelut vähenevät ja koko kaupunginosa kärsii pitkällä aikavälillä.
Toivon, että päättäjät miettivätkin päätöstä tehdessään muutakin kuin tämän hetken säästöjä. Lasten hyvinvointi, turvallinen arki ja alueiden elinvoima ovat asioita, joiden merkitys näkyy vasta vuosien päästä. Kasakkamäen koulun säilyttäminen olisi investointi lapsiin, perheisiin ja koko alueen tulevaisuuteen.
Riski lasten ja perheiden pahoinvoinnin kasvuun, jaksamisongelmiin ym kasvaa mikäli helposti saavutettava, turvallinen lähikoulu hävitetään.
Pienten lasten koulumatkat pitenevät kohtuuttomiksi. Alue kuolee mikäli siltä viedään peruskoulu. Eikä alueelle halua enää muuttaa uusia lapsiperheitä.
Kasakkamäen koulussa on pommisuoja alueen asukkaille. Koulu kehittää koko ajan pedagogiikkaa ja Digione- toimintaa. Koulun mahtava yhteishenki ja kehittämisäänne pitää säilyttää.
Lue edellinen vastaus.
Keskustelu Patomäen avajaistilaisuudessa, useampi ihminen otti puheeksi Saksalan uimahallin lopettamisen, piti sitä huonona ratkaisuna. Ainoastaan yksi oli sen puolesta, hävittämisestä.
Kasakkamäen koulu on arvostettu ja erinomainen lähikoulu, joka tulee säilyttää myös koko alueen elinvoimaisuuden ja vetovoimaisuuden nimissä.
Pirttiharjun ja sairaalan päiväkotien lopettaminen -> siirtyvät johonkin päiväkotiin. Alueen lapset keskitetään kasakkamäkeen jossa tilaa peruskorjauksen jälkeen. Kärpänen toimii alueen yläasteena. Kärpäsessä vanha ”puistola” eli tilat ja mahdollisuudet sairaalakouluun (phks lähellä)
Miettikää sen pienen ihmisen näkökulmasta
Oppilaiden sijoittaminen yhteen isoon kouluun ei ole hyvä ratkaisu oppilaille. Opetuksen järjestäminen hankaloituu koska pystytääkö varmistamaan jokaiselle luokka asteelle tarvittavat rauhalliset ja turvalliset oppimisympäristöt.
Koulumatka Kasakkamäestä Kärpäseen on pitkä ja liikenne määrät ovat eri luokkaa kuin kasakkamäen ympäristössä. Kärpäsen alueella liikkuu raskasta kalustoa leipomon takia.
Suuret koulut missä on oppilaita 1-9lk ovat liian laajoja ja ikä haitarit ovat liian isoja. Päivittäin Kärpäsen ja Metsäkankaan alueella näkyy nuoria jotka huutelevat törkeyksiä vanhuksille ja juupoille sekä heittelevät. Ja jos käytös on tätä koulun

ulkopuolella niin olen huolissani mitä se on koulussa näillä teini-iässä olevilla oppilailla.
Asuntojen arvot tulevat tippumaan Kasakkamäen alueella radikaalisesti.
Koulujen ja pienempien yksiköiden lakkauttamiseen liittyy isossa mittakaavassa riski entistä isompiin kustannuksiin tulevaisuudessa. Isot yksiköt eivät tue kenenkään hyvinvointia. Ne eivät myöskään houkuttele opettajia töihin.
Koko Lahden vetovoima kärsii. Lapset ovat alueen ja Lahden tulevaisuus. Palveluja ei voi karsia sieltä, missä lapsiperheet asuvat nyt ja tulevaisuudessa. Kuten muissakin asioissa, maastonmuodot tulee huomioida, eikä katsoa välimatkoja sokeasti linnuntietä. Koulujen tulee olla helposti saavutettavia lasten näkökulmasta! Onko lahdella varaa jatkossa tarjota aamupäivätoimintaa, kun lapset eivät voi kulkea jalan tai pyörällä kouluun ympäri vuoden?
Koulun lopettaminen sementoi kokonaisen asuinalueen tulevaisuuden kehityksen. Ohitustie, teollisuuden investoinnit (Fazer yms.) lisää työvoiman tarvetta ja rauhallisen OMK-alueen kysyntää. Koulu on vetovoimatekijä, ja konkreettinen syy, jonka vuoksi alueelle muutetaan: ilman koulua Kasakkamäen alueella ei ole kirjaimellisesti mitään muuta kuin hiljalleen rapistuva lähiö kasvavine ongelmineen. Lapsien lukumäärän alueella voi vaikuttaa aktiivisesti aluetta kehittämällä sensijaan, että heittää kouluun tehdyn vuosikymmenien investoinnin romukoppaan.
Suomen kansalainen, joka asuu tässä kaupungissa elää terveenä ja hyvä kuntoisena. Saatavuus terveyttä edistävään ja ylläpitävään toimintaan, kuten ulkoliikunta alue, on hyvä huomioida.
Maknitsin riskit aikaisemmassa kyselyssä. Yhteiskunta ja ympäristö tekee lapsille tässä maailman tilanteessa keskittymisestä sekä oppimisesta mahdotonta.
Segregaatio ei ole säästötoimi
Liikuntakohteiden kehittäminen käyttäjämäärät ja eri liikuntalajien muutokset (uudet lajit, hiipuvat lajit) tulisi huomioida. Erityisen tärkeää olisi turvata lapsille ja nuorille maksuttomat matalan kynnyksen mahdollisuudet eri lajien harrastamiseen.
Nykyistä bussilinjaa kunnaksesta vanhan ahtialantien kautta uuteen myllypohjan kouluun ei pitäisi lopettaa.
Asukkaat lopettavat uimahallin käytön, jos se sijaitsee liian kaukana ja sinne mennäkseen tarvitsee autoa. Pieni rauhallinen uimahalli on paljon mukavampi käyttää, kun keskustan uusi iso ja vilkas paikka. Varmasti osa Saksalan uimahallin lähellä asuvista vanhemmista asukkaista jättää liikuntamuodon kokonaan, jos halli suljetaan.
Palveluverkossa tulisi huomioida muitakin asioita kuin aluepalveluohjelmassa esitettyjä. Aluepalveluohjelman alueiden sisäiset pienalueet tulisi huomioida, ja asioita myös käytännön tasolla, ei vain matkan pituus, vaan mm. maaston profiili jalankulkijoille ja pyöräilijöille. Pitäisi ajatella myös käyttäjille muodostuvia kustannuksia, ei vain kaupungille muodostuvia kustannuksia. Toki käyttäjä maksaa ne kaupungin kustannuksetkin loppupeleissä. Tästä loppuyhteenvedon pyydän

painottamaan kuntalaisten jättämien palautteiden ohjaavuutta jatkovalmistelussa ja toimeenpanossa.
Pienet koulut ovat kasakkamäelle tärkeä elinvoimatekijä. Isoissa kouluissa on omat ongelmat. Ainakin alaluokat tulisi säilyttää
Täähän vaikuttaa tosi hyvältä. Lapset pääsee opiskelemaan parakeissa kaukana kotoota. Kuulostaa todella järkevältä. Mitä jos jätätte muutaman jääkuution sulattamatta helsingissä ja järjestätte oman kaupungin lapsille turvallisen ja laadukkaan opetuksen lähellä kotia. Muutan köpiksee ja haen tukholman kansalaisuutta.
Alueella on paljon lapsiperheitä. Asuntoja rakennetaan ja ostetaan alueelta juuri siitä syystä, että perustetaan perheitä ja varmistutaan siitä, että rauhalliselta alueelta löytyy myös varhaiskasvatuksen palvelut ja koulu läheltä. Koulun korjaaminen ei ole ilmaista, mutta onko väliaikaisratkaisuiden todellisia hintoja, sekä isojen koulujen laajennustöiden hintoja tarkasteltu tarpeeksi pitkältä aikaväliltä? Kumpikaan noista ei ole ilmaisia. Koulujen yhdistyminen tarkoittaisi sitä, että nykyiset oppilaat kävisivät valtaosan kouluajastaan väliaikaistiloissa. Kenen etu se on? Koulun korjaamisen investointi maksaa itsensä pitkällä aikavälillä aivan varmasti takaisin. Se takaisi samalla myös alueen arvon säilymisen. Jos lasten ja nuorten hyvinvoinnista piitataan ptkääkään, niin kannattaa miettiä myös sitä kuinka paljon raskaammaksi iso kouluympäristö ja pitkät koulumatkat koulunkäynnin pienille lapsille tekevät. Koulu on rauhallinen, rauhallisella alueella ja lapset viihtyvät siellä. Opettajat ovat loistavia ja ympäristö on kaikin puolin lapsille turvallinen. Arki on sujuvaa ja koulumatkat ovat maltillisia, sekä koulutiekin on tehty turvalliseksi.
Koulutilojen ahtaus ja toimimattomuus, pitkät koulumatkat, hajautuneet yhteisöt ja muutokset eivät tue lasten jaksamista, mielenterveyttä tai oppimista. Esityksestä ei myöskään selviä mihin väliaikaistilat sijoitettaisiin ja kuinka pitkäksi aikaa. Tätä asiaa ei selvästikään ole mietitty LASTEN etua ajatellen. Kasakkamäen koulun säilyminen ja sen peruskorjaus ovat sekä inhimillisesti että taloudellisesti järkevämpiä ratkaisuja kuin oppilaiden pakkosiirrot, parakit ja uusien tilojen rakentaminen muualle. Kasakkamäen koulu tarjoaa turvallisen ympäristön, jossa lapset saavat kasvaa tutussa yhteisössä ja pätevien opettajien johdolla. Se on palkittu ennaltaehkäisevästä kiusaamisen vastaisesta työstä ja tunnettu hyvästä ilmapiiristään. Olisi järjenvastaista lopettaa sellaista, mikä toimii. Kaupunki ei voi säästää lasten ja perheiden hyvinvoinnin kustannuksella!
Kasakkamäen koulusta voisi kehittää alueen ala-asteen ja remontilla vaikka monitoimitalon. Jos se päädytään lakkauttamaan kuolee postinumeroalue 15840 kokonaan. Miksi rakokivi on päättäjille tärkeämpi kuin Riihelä?

Lapsiperheiden toimiva arki; laadukas perusopetus toimivassa yksikössä. Ei leikata ja säästetä koko ajan opetuksesta. Koululuokat tulisi olla alle 20 oppilaan ryhmiä, alueellisia erityisopetusryhmiä tulisi olla riittävästi turvaamaan yleisopetuksen taso ja huomioitava myös opettajien työssäjaksaminen.
Lakkauttamalla alueelta koulun, voi varmistaa että alueen asukkaiksi ei hakeudu lapsiperheitä. Kurjaa politiikkaa.
Kyllä varmasti alueen väestö pienenee ja tapahtuu muuttotappiota, jos palvelut katoavat joka nurkalta.
Ihmetellään että lapset eivät enää liiku ja sitten viedään koulut niin kauas, että kävely/pyöräily ei ole mahdollista.. käsittämätöntä
Kts. edellinen kohta. Siinä vastaus myös tähän.
Strategisissa papereissa usein mainitaan Lahden olevan lapsiperhekaupunki. Näkyykö tämä riittävästi käytännön päätöksissä? Arvovalintoja tehden voisimme oikeasti varmistaa, että Lahti olisi Suomen paras kunta lapsille ja nuorille. Tästä olisi varmasti positiivisia vaikutuksia.
-Kohtuuton koulumatka huomioiden maastonmuodot esimerkiksi riihelästä. Ei mitään julkista liikennettä. -turvaton jättikoulu (Kärpänen), mitä todellisuudessa kukaan joka itse tai kenen lapset siellä joutuvat olemaan, ei halua. -Röyhkeä päätös vaikuttaa Kasakkamäen ja lähialueiden asuntojen hintoihin, kun merkittävin veto voima viedään pois. Alue on selvästi profiloitunut turvalliseksi lapseperheille lähikoulun takia. Alueella ei ole mitään muuta "ihmeellistä". -harrastuspaikka / tapahtumapaikka / väestönsuoja viedään pois alueelta -Negatiivinen vaikutus oppimiseen, stressiä vanhemmille. Pakotettu näennäinen tasavertaisuus turvallinen omakotitalolähiö vs. Suuri kerrostalolähiö. Milloin opitaan että mitään poikkeuksellista hyvää ei synny, jos kaikki tasapäistetään. -Nettoveronmaksajat hakeutuvat muualle, ehkä naapurikuntaan. -Turvaton koulumatka fazerin rekkaliikenne / kaupungit.
2. Tulevaa väestönkehitystä ei saa aliarvioida Suunnittelussa on riski, että päätökset perustuvat liikaa nykyisiin oppilasmääriin. Nastolan alueella työpaikkakehitys (mm. teollisuus – Wipak, Fazerin mahdolliset investoinnit) voi lisätä lapsiperheiden määrää erityisesti itäisellä alueella palvelutarve voi muuttua merkittävästi 5–10 vuoden aikajänteellä ➡ Palveluverkon tulee ennakoida kasvua, ei reagoida siihen jälkikäteen.

3. Alueiden elinvoima on sidoksissa kouluihin Koulut eivät ole pelkästään palvelu, vaan keskeinen osa alueen vetovoimaa. koulun poistuminen heikentää alueen houkuttelevuutta lapsiperheiden muuttoliike suuntautuu palveluiden mukaan palveluiden katoaminen voi käynnistää alueen taantumiskehityksen ➡ Päätöksissä tulee huomioida myös laajemmat vaikutukset asumiseen, muuttoliikkeeseen ja aluekehitykseen.
Mielestäni on riski alueiden vetovoimalle, jos Kasakkamäen koulu lakkautetaan ja yhdistetään Kärpäsen koulun kanssa. Se ei myöskään edistä lahtelaisten lasten oppimista. Suuret yksiköt ovat pedagogisesti huonoja ja lisäävät koulujen levottomuutta.
Jos palveluita kehitetään vain talous edellä Lahden veto- ja pitovoima heikkenee. Toimivat lähipalvelut ovat yksi ratkaiseva tekijä kun itse kukin miettiin sitä, missä tulevaisuudessa haluaa asua. Kilpailemme asukkaista pääkaupunkiseudun kanssa. Siinä kilpailussa ei pärjää palveluista leikaten.
Lapsille tulee taata turvallisuus ja rauhallisuus.
Uusi koulu kasakkamöen koulun tilalle jos remontilla ei voi enää pelastaa
Luokkakoot suurenee; miten huomioidaan tukea tarvitsevat lapset? Tuttu turvallinen ympäristö olisi lapsen kannalta parempi vaihtoehto. Koulunkäynti sujuisi varmasti paremmin, kun ei tarvitsisi jännittää Jutta ympäristöä ja isoja joukkoja
Koko hankkeessa ei ole järkeä. Kärpäsen koulussa ei ole tilaa lapsille, ja nyt jo koulu on huonossa maineessa. Molemmat vanhemmat lapseni ovat muissa yläasteissa vaikka kärpänen olisi lähin mahdollinen
Lasten hyvinvointi
Ruotsinkielisen päiväkodin siirtyminen Asemantaustan päiväkodin tontille, ja näin ruotsinkielisen koulun saamat lisätilat ovat myös siinä mielessä riskittömät, että jos oppilasmäärä tulevaisuudessa pienenisi, voisivat Lotilan koulun yhteydessä olevat kielikylpyluokat siirtyä Svenska gårdenille.
Kehitystä ja panostusta tulee tehdä siellä, missä sille on suurin tarve! Kaupungissa on alueita, joissa on selkeästi heikommassa tilanteessa olevia enemmän - tänne tulee panostaa esim. vapaa-ajan vietto, lähiliikunta ja leikkipaikkojen näkökulmasta. Näistä ei tule viedä kaikkia palveluja pois. Nyt tuntuu, että monessa paikassa karsitaan ja jos tavoitteena on alueiden yhdenvertaisuus, mitä tulee esim. lapsiperheille tilalle mikäli päiväkotikoulu palvelut siirtyvät kauemmaksi kotoa?
Säästää saksalan uimahalli. Se on monelle alueella asuvalle ainut mahdollisuus liikuntaan.

Riihelä-Kasakkamäki alue tulee kuolemaan asukkaiden muuttaessa pois joko ikääntymisen tai koulun puutteen takia.
Palveluverkon suunnittelussa ja rakentamisessa kannattaa mielestäni ottaa huomioon Lahden itsemääräämisoikeutta uhkaavat tekijät josta syystä lahden alueen raja tulisi demilitarisoida tai vähintään rakentaa suurimmille teille lahden alueelle tarkistuspisteitä.
Lahden tulisi markkinoida itseään huokuttelevammaksi paikaksi maahanmuuttajille, näin koulujen ja päiväkotien sulkemisilta välttyttäisiin kokonaan. Lisäksi kävelykadun puuttuminen Lahdesta on jo muodostunut ulkopaikkakuntalaistenkin silmissä osoitukseksi Lahtelaisten junttimaisuudesta, ja on näin iso imagohaitta Lahdelle.
Väitetään, että Kasakkamäen alueen lapset vähenevät vuosien saatossa reilusti. Tämä tuskin tulee tapahtumaan, mikäli turvallinen lähikoulu pysyy paikallaan ja vetää uusia lapsiperheitä alueelle. Monissa nykyisissä taloissa asukkaat ovat iäkkäitä ja heidän poistuessa, tilalle tulisi todennäköisesti lapsiperheitä mukavan ja turvallisen asuinalueen ja lähikoulun vetämänä. Jos koulu lakkautetaan, alue "näivetty" pikkuhiljaa, koska lapsiperheiden kiinnostus alueelle muuttamisessa lopahtaa. Lähikoulu on tärkeä osa toimivaa ja turvallista arkea. Vuosia sitten koululla puhuttiin parakkeihin siirtymisestä ja koulun täydellisestä peruskorjauksesta. Tätä mahdollisuutta toivomme mietittävän edelleen. Samaan aikaan, kun koulujen lakkautuksia mietitään ja asukkaiden peruselämää näin hankaloitetaan, suunnitellaan monia aivan turhanpäiväisiä rahaa paljon vieviä uudistuksia kaupunkiin. Toivon, että asiat laitettaisiin tärkeysjärjestykseen. Lapset ovat yhteiskunnan tulevaisuus ja heidän ja perheiden hyvinvoinnista ja arjen sujuvuudesta ei saisi tinkiä. Toivon, että päättäjillä olisi tämä inhimillinen asia ymmärryksessä.
Kasakkamäen koulu tulisi peruskorjata ja säilyttää. Pirttiharjun,riihelän ja kasakkamäen 1-2 luokkalaisten matka näiltä asuinalueilta Kärpäseen asti on 6-8 vuotiaalle liian raskas ja pitkä taival, etenkin talvisin ja huonolla säällä pimeään aikaan jopa vaarallinen. Kaikilla lasten vanhemmilla ei ole mahdollista kyydittää lapsiaan autolla eikä julkisilla pääse lähelle sujuvasti. Koulun peruskorjaus ja säilyttäminen olisi kokonaisuudessaan edullisempi vaihtoehto pidemmän päälle, kuin jättää rakennus tyhjilleen ränsistymään tai purkaa se.
Olisi hyvä olla laskelmia päätöksien tueksi sekä päättäjien asettua ihmisten arjen tasolle miettimään, mitä päätökset vaikuttaa monen lahtelaisen elämään!
Riskinä näen lasten ja nuorten mielenterveys on jo nyt huonolla tolalla ja tähänkään ei hyvinvointi alueella riitä keinoja näiden hoitamiseen. Mielenterveys ongelmat jatkuvat pitkälti aikuisuuteen tai vasta oireilevat aikuisena.
Tulisiko Lahden lapsiystävällisenö kuntana myös kannustaa lapsiperheitä muuttamaan alueelle, kasvattamaan perheen ja antaa näkyä että kaupungille on tärkeää tukea lasten koulunkäyntiä kohtuullisilla matkoilla ja hyvillä lähikouluilla.

Lapset ja perheet hyötyvät lähellä olevista palveluista. Kouluista ja päiväkodeista ei tule tehdä suuria yksiköitä. Lapselle paras on olla pienemmässä, omaa kotia lähellä olevassa yksikössä, tuttujen aikuisten kanssa. Säästäkää jostakin muusta!
Kasakkamäen koulua ei saa purkaa, korjaus tai uusi, mutta tämän alueen vetovoima ja perheiden arjen toiminta kärsisi tästä muutoksesta. Koulukiusaamisen riski isossa koulussa ja yläaste ikäisten vaikutus alakoululaisiin. Koulumatkojen lyhyys ja turvallisuus!
Koulumatkojen turvallisuus (säätilat, korkeuserot, teiden ylitykset), kuormittavuus, onko oppilaiden siirto pitkällä tähtäimellä todella kenellekkään eduksi? Suurempia kokonaisuuksia on haastavampi hallita ja siitä voi seurata lieveilmiöitä ja levottomuuksia alueelle.
Asiassa pitäisi ajatella lasten etua. Mikäli rahaa ei ole korjaukseen tai uudelleen rakentamiseen niin voisiko asiaa tarkastella siitä näkökulmasta että jo kasakkamäen koulussa aloittaneet oppilaat saisivat käydä koulun loppuun kasakkamäellä ja siirtyä ylä asteelle mentäessä vasta uusiin kouluihin. Päättäjät voisi myös miettiä onko turhat rumat "taideteokset" esim auton renkaista, kaiken sen rahan arvoisia mitä sellaisiin laitetaan. Vai olisiko lasten ja nuorten opiskeluun ja opetustiloihin syytä panostaa enemmän. Kaikille pitäisi taata rauhallinen mahdollisuus opiskeluun ja yläkouluja ei tulisi missään olla alakoulujen kanssa!
Julkinen liikenne mukaan. Ei tällaisia uudistuksia voida tehdä ilman että asioita tarkastellaan kaikilta kannoilta. Jos halutaan suurta uudistusta tehdä onnistuneesti, ei kaupungin organisaation siilojen saa antaa olla esteenä.
Lasten koulupolun eheys, turvalliset ja järkevät koulumatkat, alueen elinvoima.
Edellisessä kommentit
Kärpäsän koulu ei itsessään ole ongelma, mutta kulkeminen sinne on ongelmallista nykyisellään.
Kouluun lapsen tulee ensisijaisesti itse kulkea ja päästä. Päiväkotiin vain vanhemmat vievät eli kohtuullisen matkan päässä oleva päiväkotikoti on ok, mutta helposti saavutettavissa oleva lähikoulu tulee turvata mahdollisimman monelle ja säilyttää siten myös alueen vetovoima.
Päätöksenteossa tulisi ehdottomasti huomioida koulupolun jatkuvuus ja pysyvyys, ei sen pirstaleisuus useisiin eri yksiköihin. Erityisesti alakouluikäiset lapset tarvitsevat turvallisen, ennakoitavan ja yhteisöllisen koulupolun, jossa arki rakentuu tuttujen aikuisten, vertaissuhteiden ja toimivan lähiympäristön ympärille.
Huomiota tulee kiinnittää myös koulumatkojen turvallisuuteen sekä vastaanottavien yksiköiden todelliseen kuntoon ja tilojen riittävyys. Ei ole lasten edun mukaista siirtää oppilaita pois toimivasta lähikoulusta yksiköihin, joissa tilat ovat jo valmiiksi riittämättömät tai joiden kunnosta on herännyt huolta.
Kasakkamäen, Riihelän ja Pirttiharjun alue tarvitsee oman lähikoulun myös tulevaisuudessa – tarvittaessa väliaikaisratkaisuna esimerkiksi parakkikoulun

muodossa. Olennaista on turvata alueen lapsille yhtenäinen ja turvallinen koulupolku omalla asuinalueella.

Laajemmin tarkasteltuna kyse ei ole vain yhdestä koulurakennuksesta, vaan koko alueen tulevaisuudesta ja elinvoimasta. Lähikoulu on monelle lapsiperheelle keskeinen syy valita asuinalue. Mikäli alueen palveluita heikennetään merkittävästi, riskinä on alueen vetovoiman heikkeneminen ja pitkällä aikavälillä koko alueen näivettyminen. Toimivat lähikoulut eivät ole pelkkä menoerä, vaan investointi lasten hyvinvointiin, yhteisöllisyyteen ja kaupungin tulevaisuuteen.

Lähikoulu säilyttäminen tukee lapsen kokonaisvaltaista kehitystä ja mm. lisää arkiliikuntaa. Lasten liikkumattomuus on taloudellisesti ja tänä päivänä iso ongelma. Lähikoulu myös tukee alueen kehitystä. Myöskään todellisia taloudellisia hyötyjä tästä ei ole selvitetty, koska väliaikaistiloista ei ole näkymää. Kärpäsens kouluun eivät mahdu kaikki oppilaat ja tiedossa on, että isommissa yksiköissä varhainen puuttuminen jne. on hitaampaa eli on riski, että haittoja ja kustannuksia tulee muuta kautta. Asiaa tulisi tarkastella kokonaisvaltaisemmin ja lapset sekä perheet huomioiden.

Lapsilla ja perheillä on oikeus saada yhdenvertaisuutta lähikoululla ja turvallisella koulumatkalla. Harrastus mahdollisuus vähävaraisille koululla, joka vahvistaa tasa-arvoisuutta lapsille ja vahvistaa lapsien turvallista itsenäistymistä. Alueella toteutuu nyt tasa-arvo ja eriytymisen ehkäisy, jokainen yksilö huomioidaan hyvin ja opetus on laadullista.

Koulun lakkauttaminen takuu varmasti tappaa koko alueen elinvoiman, kasakkamäen koulu on syy, miksi tänne alueelle muutetaan. Niin teki meidänkin perhe, jossa on neljä lasta. Koululle riittää takuu varmasti kysyntää myös jatkossa, sillä Hollolan raja on aivan lähellä ja sieltä on aina ollut myös vanhempia, jotka haluavat lapsensa juuri kasakkamäen koululle eikä aina pääse, sillä luokkakoot täytyvät alueen lapsista. Eikä tälläkään kertaa kaikki halukkaat eka luokkalaiset lapset ole päässeet kouluun.

Miten tämä lasten etu ja oppiminen onnistuu, jos alueen lapset sullotaan kärpäsens kouluun tai väistötiloihin, jossa jo nyt koko koulun tilat käytössä ja ruokala pieni, sekä yläaste ikäiset joutuvat syömään myöhään, kun eivät mahdu ruokalaan? Tällöin kasakkamäen ja riihelän alueen ala-aste ikäiset lapset ovat eriarvoisessa asemassa haastavan koulumatkan takia, puhumatta siitäkään että heidät pakotetaan luopumaan hyvästä koulusta ja pakataan väistötiloihin? Miten tässä ehdotuksessa toteutuu tasa-arvo kaupungin strategian mukaan? Se on aivan ristiriidassa ja suorastaan häpeällistä luettavaa.

Ei ole lasten edun mukaista, että heidän kouluviihtyvyyttä huononnetaan ja näin se alkaa väistämättä näkyä mielenterveydessä sekä koulu poissaoloissa tai koulumenestyksessä.

Päättäjät on tervetulleita kokeilemaan puolen vuoden ajan seuraavaa: Herää kuudelta ja yritä syödä ravitseva aamupala, ei ole nälkä, pakkaa reppuusi kiviä tai ota 10-15kg painoliivi päälle ja lähde kävelemään kouluun veräjänmäenkatua tai Männistön rinnettä. Ole puhki ja kiukkuinen kouluun päästyä. Yritä keskittyä oppitunnilla väsyneenä ja nälkäisenä, odotat ruokailua. Et välttämättä saa ruokailussa syötyä, sillä ruoka ei ole sinun makuusi. Koulu päättyy ja olet väsynyt ja edessä jälleen pienelle pitkä koulumatka. Saavut kiukkuisena kotiin. Kiukuttelet kotona ja läksyjen teko ei suju, sillä olet väsynyt jo päivän kulusta. Koulu menestys kärsii ja saat huonoa palautetta koulusta ja kotoa. Paineet lisääntyvät ja alat uskoa, että olet tyhmä etkä osaa. Alat sulkeutumaan ja jos olet tarpeeksi herkkä, alkavat ensimmäiset mielenterveys haasteet näkyä.

Yläaste ikäisellekin koulumatka kärpäsen kouluun on epämiellyttävä, siitä voi miettiä mitä se on pienemmälle. Ja siihen ei todellakaan totu ja mitä pidemmällä lukuvuotta ollaan, sitä raskaammaksi se aina käy.

Todellisuus on se, että pienet lapset laitetaan käymään valtavaa muutosta läpi, joita he ei todellakaan ansaitse. On ollut todellinen syy, miksi aikoinaan kasakkamäkeen on tehnyt koulu. Silloin on ajateltu lasten ja perheiden etua ja hyvinvointia, myös alueen vetovoimaa lähellä olevien työpaikkojen vuoksi.

Kasakkamäessä on yhteisöllisyyttä ja koulu on meidän yhteisö sekä alueen elinvoima. Sen poistamalla riistätte alueelta elinvoiman, muuttovoiman ja synnyttätte lasten nuorten pahoinvoinnin aallon. Jos tämä menee läpi, menette pahemman kerran metsään. Lapset ja nuoret on meidän maan tulevaisuus, aina ollut. Heidän kohdallaan ei säästetä, vaan tuetaan oppiminen turvallisessa ympäristössä joka on helposti saavutettavissa.

Voidaanko taata lapsille turvallinen koulumatka ja oppimisympäristö kärpäsen koulussa?

Kasakkamäen koulua ei tule lakkauttaa ja siirtää toimintaa Kärpäsen kouluun. Kasakkamäen alueella on paljon lapsiperheitä ja koulun sulkeminen alueelta on alueelle iso menetys. Isoihin yksikköihin keskittäminen on kyseenalaista turvallisuudenkin näkökulmasta. Lapsen ei ole turvallista kulkea kouluun ja iso yksikkö tuo mukanaan isot ongelmat. Alueen vetovoima pienenee ehdotetun muutoksen myötä huomattavasti.

Edellinen vastaus.

Lähellä sijaitseva koulu tarjoaa turvallisen ympäristön lapselle kasvaa, lähikoulu lisää lasten arki liikuntaa. Lasten ja perheiden hyvinvoinnista ei tule karsia, lasku tulee maksettavaksi muuta kautta. Päätös ei lisää alueen tai kaupungin vetovoimaa ja heikentää esim. työperäistä muuttoa alueelle, josta on hyvät yhteydet mm. Helsinkiin/juna-asemalle. Lapset ovat tulevaisuus.

Mielestäni on hyvä, että palveluverkkoa kehitetään ja uudistetaan vastaamaan tulevaisuuden tarpeita. On kuitenkin tärkeää huolehtia siitä, että palvelut pysyvät

helposti saavutettavina kaikille asukkaille ja että muutokset toteutetaan niin, etteivät ne heikennä arjen sujuvuutta.
Lahti voisi tehdä poikkeuksen ja ajatella lapsia, vaikka se olisi jostain muusta pois. Mikä muu on muka tärkeämpää ja tulevaisuutta ajatellen. Luoda hyvät ja turvalliset kasvu sekä oppimisympäristöt edesauttamaan kasvamista tulevaisuuden veronmaksajaksi. Tätä ei valitettavasti oppilaiden keskittäminen muutamaa isoon kouluun tai päiväkotiiin tue.
Lapsien riskit koulumatkoilla lisääntyy 100% ja matkat pitenee kohtuuttomasti
Kasakkamäen peruskoulu ei tule lakkauttaa.
Kerrottu aikaisemmassa kohdassa. Vaikuttaa alueeseen jos koulu suljetaan.
Toivottavasti terve järki pysyy mukana
Lähikoulu täytyy turvata alakoululaisille
On tärkeä muistaa, että kartalla tai paperilla moni asia näyttää hyvältä, mutta käytännön asioista oleelliset osat unohtuvat tai jälkikäteen huomataan huonosti suunnitelluiksi. Korjaaminen jälkikäteen tai päivittäminen myöhemmin käy kalliiksi pidemmän päälle. Väliaikaisratkaisut on aina huono vaihtoehto.
Palveluverkon rapauttaminen joko supistamalla tai käyttämällä väärin ja kunnossapitämällä huonosti on äärimmäisen typerää verovarojen tuhlaamista. Kannattaa tutkia kaupungin pitkän tähtäimen tavoitteita ja tehdä ratkaisuja tuoreen tiedon varassa sekä tosiasioihin perustuen ja huolellisesti vaikutukset arvioiden loppuun asti. Veronmaksajien määrä ja maksukyky lienee tavoiteltava asia ennemmin kuin pelkkä palvelujen karsiminen. Karsimista varmasti on tehtävä, mutta se ei ole menneiden toteutumien mukaan tehtynä perusteltua. Aukkaat pysyvät ja uusia muuttaa siksi, että tulevaisuudennäkymät ovat houkuttelevat ja palvelut riittävän pitkälle tulevaisuuteen luotettavasti olemassa. Ihmiset toimivat sekä arjen suunnittelun ja laskelmien että mielikuvien perusteella. Poukkoileva tai heikosti perusteltu päätöksenteko ilman vaihtoehtojen toimintamallien avaamista on myrkkyä.
-
Antakaa kansalaisille dataa, jonka pohjalta päätöksiä on tehty. Mikkulan ja Kasakkamäen hankkeiden suhteen tämä haaskahtaa hyvin epäilyttävältä. Tiedetään miten jatkossa äänestetään
Kasakkamäen koulu on ehdottomasti säilytettävä.
Olisiko mahdollista miettiä lasten ja nuorten hyvinvointia talouden kustannuksien sijaan? Numerot syntyvyydestä ovat vain arvioita eikä perustu faktatietoon vaan ennustuksiin.
Kasakkamäen koulun peruskorjaus on ehdottomasti oltava ensisijainen vaihtoehto, jotta voidaan turvata lasten terveellinen ja turvallinen oppiminen. Muutoin tämä ei toteudu.
Palveluverkon tiivistämisessä on merkittävä riski, että päätöksiä tarkastellaan liikaa lyhyen aikavälin kustannusten ja väestöennusteiden näkökulmasta ilman riittävää arjen vaikutusten ja alueiden elinvoiman kokonaisarviointia.

Keskeinen riski on itseään vahvistava kierre: kun lähipalveluita, kuten päiväkoteja ja alakouluja, vähennetään, alueen houkuttelevuus lapsiperheille heikkenee. Tämä voi johtaa muuttoliikkeeseen pois alueelta, mikä puolestaan vahvistaa ennustetta laskevasta lapsimäärästä ja luo perusteen uusille palveluiden karsimisille.

Lisäksi suunnitelmissa korostuu palveluiden keskittäminen, mutta samalla aliarvioidaan saavutettavuuden todellinen merkitys. Kartalla mitattu etäisyys ei vastaa arjen kokemusta, erityisesti pienille lapsille. Koulumatkojen turvallisuus, maaston muodot, liikenneyhteydet ja perheiden arjen logistiikka ovat ratkaisevia tekijöitä palveluiden toimivuudessa.

Toinen keskeinen riski liittyy väliaikaisratkaisujen laajuuteen. Useat siirtymät päiväkodista tai koulusta toiseen heikentävät lasten arjen jatkuvuutta, yhteisöllisyyttä ja oppimisympäristön pysyvyyttä. Väliaikaisista ratkaisuista voi myös käytännössä tulla pitkäkestoisia, mikä lisää epävarmuutta perheiden näkökulmasta. Jatkovalmistelussa olisi tärkeää:

arvioida vaikutuksia kokonaisvaltaisesti alueiden elinvoimaan, ei pelkästään palveluiden käyttöasteeseen

huomioida lapsivaikutusten arviointi aidosti käytännön arjen tasolla

turvata lähipalvelut erityisesti pienille lapsille

minimoida väliaikaisratkaisut ja varmistaa koulupolun jatkuvuus

tarkastella, miten päätökset vaikuttavat alueiden houkuttelevuuteen pitkällä aikavälillä

Kokonaisuutena palveluverkkoa tulisi kehittää tavalla, joka tukee tasapainoista kaupunkirakennetta ja säilyttää eri alueiden elinvoiman, eikä keskittää palveluita liiallisesti harvoin pisteisiin.

Paras olisi säilyttää Kasakkamäen koulu. Jättikoulut, kuten Kärpäsen heikentävät lasten arkea ja lapset hukkuvat isoihin tiloihin. Kasakkamäen koulu ei ole niin pieni koulu, eikä oppilasmäärä ole pienentynyt merkittävästi. Kärpäsen kouluun on todella pitkä matka esim. Riihelästä.

Isot yhtenäiskoulut ovat ongelmallisia ja Kärpäsen koulu on pian todella iso. Lasten mielenterveyden ongelmat ja keskittymisongelmat ovat kasvamassa eivätkä isot yksiköt ainakaan auta asiaa.

Säästö tästä koulun lopettamisesta voi auttaa hetkeksi, mutta menot vain kasvavat kun lasten ongelmat pahenevat isoissa yksiköissä

On olemassa riski että arviointi palvelujen tarpeesta ja saatavuudesta tehdään liian lyhyellä tähtäimellä. Uimahallien sulkeminen vaatisi pitkänajan arviota.

Nyt sellaista ei ole tehty.

Lasten turvaton kulkeminen, pitkät siirtymät, alueen vetovoima ja kannattavuus.

Vaikka tämä nyt ei tähän kohtaan liity, olen silti hieman skeptinen sen suhteen, kannattaako yliopistoa siirtää nykyisestä paikastaan kokonaisuudessaan. Tämä vesittäisi jo tehdyt investoinnit alueelle, jonka ympärille olisi kyllä mahdollisuus rakentaa upea kokonaisuus niin halutessaan.

Erittäin suuri riski että alueen väkiluku pienenee eikä alueelle muuta lapsiperheitä enää. Erityisesti Riihelän alue tulee kuolemaan ja taloyhtiöistä on mahdoton myydä enää asuntoja. Neliöhinta laskee, taloyhtiöt eivät saisi enää lainaa. Miettikää tarkkaan.
Riihelän alueelle tarvittaisiin tukitoimia, että alue säilyy elinvoimaisena. Kerrostalo- ja rivitaloalueet näivettyvät lapsista, mikäli heidän palveluitaan heikennetään. Toisaalta Metsäkankaan alueen edullisiin vuokra-asuntoihin riittää tulijoita, kun koulu on lähellä. Onko edellinen väestöennuste Kasakkamäki-Riihelä-Metsäkangas-Kärpänen pitänyt paikkansa? Kouluissa on tällä hetkellä oppilaita enemmän, kun kymmeneen vuoteen. Nytkö ne viiden vuoden päästä romahtavat?
Kaupunkilaisten etääntyminen palvelutorin käytöstä muuton jälkeen.
On Yrittäkää palvella kaupunkilaisten, älkääkä pelkästään omia tarpeitanne. Jokaisen päättävässä asemassa olevan kuntahemulin nettisivulla tulisi olla se eriväristen hymiöiden äänestystaulukko. JA, kun sillä kuntahemulilla on enemmän punaisia, virheellisen toiminnan merkiksi tulleita äänestyksiä, niin: ensin varoitus ja palautekeskustelu, johon ääniä antaneillakin on mahdollisuus tulla perustelemaan. JA kun se ei kuitenkaan johda kuin virkamiehen koston, niin seuraavasta negatiivista sitten se hemuli pihalle ja tutustumaan niin kaupungin hoitamiin ensiluokkaisiin työttömyystoimen palveluihin. JA ilman mitään supermakeita irtisanomisaikoja ja vaan yleisen tessin mukaan!!