

Asemakaavamuutoksen A-2845, Kerintie 2, luonnoksista saadut mielipiteet

Luonnosvaiheen vaihtoehtojen (VE0+, VE1, VE2) kuuleminen on ollut 16.4. – 4.5.2026.

Yhdistykset ja yhteisöt

Anttilanmäki-Kittelän asukasyhdistys ry
Eteläinen kumppanuuspöytä

Yksityiset henkilöt

17 kpl

Lähettilä: [REDACTED]
Vastaanottaja: [Huovinen Jaana](#)
Aihe: Asemantausta, Kerintie 2: Kaavatunnus A-2845
Päivämäärä: torstai 16. huhtikuuta 2026 22.32.18

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei

Ohessa kommentit kaavaluonnoksiin koskien Kerintie 2 kaavoitusta.

Ainoa järkevä vaihtoehto 0+, ottaen myös huomioon seuraavat asiat:

- Ei pakotettua kerroslukua
- Talousrakennus saisi olla kytkettävissä, vähintään katosrakenteella
- Keskimmäinen (vanha) rakennus tulisi purkaa ja kaavoittaa uusi rakennus ko. tontille

Vaihtoehto 1:

- Liian ahdas
- Rakennusten sijoittelu aiheuttaa käytävämäisyyttä, esim. lumityöt haastavat

Vaihtoehto 2:

- Rivitalo ei sovellu tälle alueelle

Yt. [REDACTED]

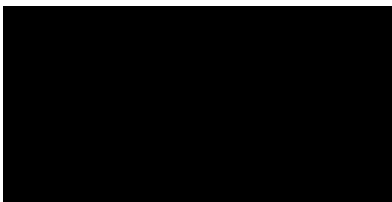
KOMMENTTEJA KERINTIE 2 -TONTIN ASEMAKAAVALUONNOKSISTA

Anttilanmäellä jo yli 30 vuotta 1932 valmistuneessa talossa asuneena mäen alue on ehtinyt tulla tuetuksi ja asumisaikani olen nähnyt aika monen vanhan rakennuksen vaihtuvan uuteen. Pääsääntöisesti se on merkinnyt ympäristön laadun putoamista ja miljöön köyhtymistä. Nyt kaavoitettava alueen ainoan säilyneen kantatilapäärakennuksen tontti tulisi jo osata toteuttaa pieteetillä ja alueelle aiemmin asetetut tavoitteet toteuttaen. Kaavaselosteesta puuttuivat kaikki historiafaktat ja niihin tukeutuvat rakentamiskriteerit jota pidän aika outona. Löysin kaavoituksen www-sivuilta kolme luonnosvaihtoehtoa joihin nyt otan kantaa.

Heti aluksi on sanottava että vain vaihtoehto 0+ on lähtökohtana kelvollinen kun sitäkin vielä hiukan kehitetään:

- Nykyisen rakennuksen suojeleva säilyttäminen on ehdottoman tärkeää. Se voi toimia asuinkäytössä joko kokonaan tai mieluiten sisältäen myös palvelutoimintoja. Tontille voisi varata rakennusoikeutta pienelle yritystoiminnalle myös omalle rakennusalueelle. Uskoisin että paikalla menestyisi vaikkapa Vesijärven aseman tyyppinen kahvilakonditorio joka rikastuttaisi aluetta ja sopisi ohikulkijoille ja kävelylenkkeijöille taukopaikaksi. Monenlaisia muitakin pienimittakaavaisia ympäristöä häiritsemättömiä vaihtoehtoja on löydettävissä. Myös vaikka erilaisten pelien ja leikkien kehittäminen niin ulkosalla kuin sisätiloissa olisi luonteeltaan soveliaista viriketoimintaa jolla olisi kysyntää.
- Vanhan rakennuksen luonne edellyttää, että sillä on avara etupiha sisäänkäyntipuolella joten sen tontin tulee ulottua Kerintiehen asti. Ainakin kevyen liikenteen tonttiliittymä pitäisi sijoittaa Kerintien puolelle kuistin linjaan. Hopealähteentien puolella voisi olla talousrakennusmittakaavaista lisärakentamista ja ajoneuvoliittymä pysäköintipaikkoineen. Tontin kaakkoisreuna-alue saisi käsittää perinteisiä puutarhatoimintoja. Tontin koillisrajaa voisi ehkä siirtää hiukan lähemmäs rakennusta jos sillä parannettaisiin sen taakse jäävän uudisrakentamistontin ratkaisemista.
- Kaava-alueen Lepikonpolun puoleiseen päähän jäisi 1000-1200 m² kokoinen tontti pientalolle tai paritalolle sekä talousrakennukselle. Uudisrakentamiselle tulisi määrittää rakennustapaohje jolla ohjattaisiin toteuttaminen sopeutumaan vanhan rakennuksen naapuriin. Asuinrakennukselle voisi antaa vaikka 200 m² rakennusoikeutta lu¹/₂ ja talousrakennukselle 50-60 m².

Esitetyt vaihtoehdot 1 ja 2 ovat vieraita niin Anttilanmäen kuin Kerintien alueenkin suhteen joten ne tulisi hylätä. En katso tarpeelliseksi ryhtyä niiden virheellisyyttä ja sopimattomuutta tässä perustelemaan kun ne ovat lähtökohtaisesti jo niin vääränlaisia. Miten rivitaloa voisi millään tavalla sopeuttaa alueen yhteyteen tuolle paikalle?



[REDACTED] mielipide asemakaavaan A-2845

Viite: Asianumero 1270/2022

Luonnos A-2845/VE2 Rivitalo

Hopealähteentien pohjoispuolen taloista näkymät peittää yhtenäinen korkea rakennus jonka harja on hopealähteentien suuntainen. Kaupunginosan tunnusomainen puutarhamaisuus ei myöskään toteudu ja ehdotus rikkoo mielestämme alueen yhtenäisen kaupunkikuvan.

Kuuden asunnon rakennus lisää todennäköisesti 6-12 autoa alueelle jolloin liikenne kasvaa tuntuvasti. Mopoja ja mönkijöitä unohtamatta. Anttilanmäen läpiliikenne on muutenkin lisääntynyt moisionkadun kerrostalojen tultua.

Luonnos A 2845/VE1

Neljän pienen omakotitalon tuntuu huomattavasti paremmalta ratkaisulta ja sopusoinnussa alueen muun rakentamisen kannalta.

Luonnos A-2845/VE0+

Mielestämme paras ehdotus, koska kolme rakennusta mahdollistaa rakennusten ympärille riittävät viherkasvualueet ja liikenteen vaikutus on annetuista ehdotuksista todennäköisesti vähäisin. Rakennusten harjat ovat lisäksi suunnattu niin, että meidän näkymät eivät peity kovin.

[REDACTED]

[REDACTED]

Subject: 1270/2022
Sent: 30.4.2026, 23.50.41
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,

Ilmaisen mielipiteeni Kerintie 2 kaavatyötä koskien. Vanha talo tulee säilyttää vain, jos se ei ole korjauskelvoton ja se myydään jollekin yksityiselle taholle ehtona sen kunnostaminen. Mikäli sitä ei kunnosteta, sitä ei tule mielestäni säilyttää turvallisuusriskinä ja viihtyisyyden pilaajana. Paras vaihtoehto olisi mielestäni, että rakennus kunnostettaisiin jonkinlaiseen yleiseen käyttöön, kuten kahvilaksi. Omakotitalojen kaavoitus alueelle on hyvä idea, mutta niiden joukkoon ei voi jättää huonokuntoista taloa kunnostamatta sitä.

[REDACTED]

Subject: Kaavatyökohde A-2845 Asemantausta 25, Kerintie 2
Sent: 2.5.2026, 17.57.05
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Olin mukana kaavakävelyssä 29.4.2026. Olen itse kyseisen kaavakohteen lähin rajanaapuri eli kiinteistön Kerintie 4 omistaja ja asukas.

Ensinnäkin kiitos informatiivisesta kävelystä ja sen aikana käydystä mielestäni rakentavasta keskustelusta. Keskustelun aikana kävi selväksi, että ilmeisen laajalti toivottiin vaihtoehto 0+:aa sillä erotuksella, että tulisi vain yksi uusi tontti nykyisen talon taakse ja etuosa jäisi nykyiselle talolle/ jonkinlainen puisto?

Itse en ainakaan mitään kovin vilkasta puistoaluetta halua ja haluaako kukaan noin isoa tonttia talon mukana? Toki ehdotus sinällään oli ymmärrettävä, onhan se tosiaan osa alueen historiaa ainoana kantatilana jäljellä ja tontilla on isot upeat vanhat puut jäljellä, muuten melko pusikoitunut.

Siinä mielessä olisin myöskin asian selvittelyn kannalla.

Muutoin kolmesta eri vaihtoehdosta kannatan vaihtoehto 0+ kolmena tonttina. Kysymysmerkkinä on juuri tuon vanhan talon nykyinen kunto, mutta ilmeisesti se olisi korjattavissa ja ilman muuta jo sen korjaus olisi kunniaksi alueelle ja Lahden kaupungille. Voisiko ajatella, että kaupunki tukisi mahdollista ostajaa avustuksella remonttia varten sekä antaisi neuvontaa?

Sen kuntoon saattaminen aidosti osaavan korjausrakentamisen keinoin vanhaa kunnioittaen olisi ehdottomasti hieno asia koko alueen kannalta!

Missään nimessä minusta vaihtoehto 2 eli rivitalokompleksi ei tälle historialliselle alueelle sovi, ei myöskään tyylillisesti vanhojen omakotitalojen joukkoon. Moderni ja uusi asuinalue olisi eri asia. Lähistöllä ei ole rivitaloja. Kerintiellä kulkee paljon kevyttä liikennettä Saksalan suunnalta, jolloin vaaratilanteiden ja liikenteen määrät kasvaisivat.

Näillä terveisillä esitän oman kantani vireillä olevaan kaavamuutokseen. Olen iloinen siitä, että asia on vihdoinkin edennyt tähän suunnitteluvaiheeseen. Toivotan viisautta kaavoitusarkkitehti Jaana Huoviselle sekä kaupungin päätöksentekoeilimille asian jatkokäsittelyn ja päätösten suhteen. Toivon, että saadaan hyvä ratkaisu ja uusia asukkaita naapuriin!

ystävällisin terveisin
[REDACTED]

Lähetäjä: [REDACTED]
Lähetetty: keskiviikko 29. huhtikuuta 2026 23.59
Vastaanottaja: Kirjaamo_Lahti; Huovinen Jaana
Aihe: 1270/2022, Kerintie 2 – kaavaluonnosten toteuttamiskelpoisuus

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,

Olen perehtynyt asemakaavan muutoksen A-2845 (Kerintie 2) luonnosvaihtoehtoihin (VE0+, VE1 ja VE2) sekä kaavaselostukseen.

Pidän VE0+ ja VE1 -vaihtoehtoja lähtökohtaisesti Anttilanmäen pientaloalueen mittakaavaan ja rakennustapaan paremmin soveltuvina kuin VE2, jonka rivitaloratkaisu poikkeaa ympäristön ominaispiirteistä.

Tuon kuitenkin esiin keskeisen oikeudellisen ja toteuttamiskelpoisuuteen liittyvän huomion, joka koskee erityisesti VE0+-vaihtoehtoa:

Kaavaselostuksen mukaan alue kuuluu paikallisesti arvokkaaseen rakennettuun kulttuuriympäristöön, ja kaavamuutoksen tavoitteena on mahdollistaa alueen aktiivinen asuinkäyttö. Samalla suunnittelualueella sijaitsee vuonna 1927 rakennettu, nykytilassa käyttämätön ja selvästi heikkokuntoinen rakennus, joka on muodostunut asiattoman oleskelun paikaksi ja heikentää alueen turvallisuutta ja viihtyisyyttä.

VE0+-vaihtoehdossa kyseinen rakennus jää keskelle uutta tonttijakoa ilman kaavallista ratkaisua, joka velvoittaisi sen kunnostamiseen, käyttöönottoon tai poistamiseen.

Tämä johtaa kaavan sisäiseen ristiriitaan sekä suhteessa maankäyttö- ja rakennuslain vaatimuksiin:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 54 § edellyttää, että asemakaavalla luodaan edellytykset **terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle**.

Nykytilanne huomioiden on perusteltua katsoa, että:

- käyttämättömän ja rappeutuvan rakennuksen jättäminen kaavan keskeiselle paikalle ilman velvoittavaa ratkaisua ylläpitää olemassa olevaa turvallisuusriskiä,
- kaava ei tällöin tosiasiallisesti poista nykyisiä ympäristö- ja turvallisuushaittoja,
- eikä näin ollen kaikilta osin täytä asemakaavalle asetettuja sisältövaatimuksia.

Lisäksi ratkaisu on ongelmallinen myös kulttuuriympäristön näkökulmasta: ilman sitovaa kunnostusveloitetta rakennuksen säilyminen ei turvaa arvojen säilymistä, vaan voi käytännössä johtaa niiden heikkenemiseen.

Edellä esitetyin perustein katson, että VE0+-vaihtoehto ei ole toteuttamiskelpoinen ilman nimenomaista ja sitovaa ratkaisua olemassa olevan rakennuksen osalta.

Pyydän kaavoittajaa ottamaan kantaa seuraaviin kysymyksiin:

1. Miten kaavassa varmistetaan, että nykyinen rakennus ei jää pysyvästi käyttämättömäksi ja rapistuvaksi osaksi uutta tonttirakennetta?
2. Onko tarkoitus antaa kaavamääräys, joka velvoittaa rakennuksen kunnostamiseen tai purkamiseen ennen tontin muuta toteutusta?
3. Mikäli tällaista määräystä ei ole tarkoitus antaa, mihin oikeudelliseen ja tosiasialliseen arvioon perustuu näkemys siitä, että asemakaava täyttää Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n vaatimukset turvallisen ja terveellisen elinympäristön osalta?

Pidän välttämättömänä, että kaavassa:

- joko osoitetaan rakennuksen purkaminen, tai
- annetaan selkeä ja sitova määräys rakennuksen kunnostamisesta ja käyttöönotosta osana kaavan toteuttamista.

Vaihtoehdot VE1 ja VE2 ratkaisevat tämän ongelman purkamalla nykyisen rakennuksen, minkä vuoksi ne ovat tältä osin selkeämpiä ja riskittävämpiä toteuttaa.

Yhteenvetona totean, että ilman edellä kuvattua ratkaisua VE0+-vaihtoehto ei täytä kaavan tavoitteita eikä kaikilta osin asemakaavalle asetettuja sisältövaatimuksia.

Ystävällisin terveisin,



Subject: kommentti kaava-asiaan 1270/2022
Sent: 4.5.2026, 11.02.24
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei

Leantiellä lähes koko ikäni asuneena ajatukseni vanhasta marolan talosta Kerintiellä. Talolle olisi löytynyt käyttöä viime vuosien aikana, mikäli siitä joku olisi ollut todellisesti kiinnostunut. Ja että käyttäjällä olisi ollut taloudelliset edellytykset korjata talo käyttökuntoon. Talo on tullut tiensä päähän. Olen sitä mieltä, että talo puretaan, ja tontille rakennetaan omakotitaloja sopiva määrä (3 - 4). Näin tuo tontti tulee hyvin osaksi ympäröivää rakennuskantaa.

En ole tietoinen Anttilanmäen asukasyhdistyksen kannasta asiaa. Yhdistykseen kuuluvana arvelen, että yhdistyksellä ei ole voimavaroja / edellytyksiä ottaa talon tulevaisuudesta vastuuta. Jos näin olisi, yhdistys olisi voinut toimia jo aiemmin asiassa oltuaan tietoinen talon olemassaolosta ja tilanteesta.

[REDACTED]

Huovinen Jaana

Lähetäjä: [REDACTED]
Lähetetty: maanantai 4. toukokuuta 2026 12.27
Vastaanottaja: Kirjaamo_Lahti
Kopio: Huovinen Jaana
Aihe: Kerintie 2. Luonnosvaihtoehdot. Kommentti.
Liitteet: Kerintie 2. Luonnosvaihtoehdot (1).pdf

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED]

[Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,
tässä liitteenä mielipiteeni, kommentit ja perustelut Kerintie 2:n suunnitteluun. Toivottavasti huolehditte siitä, ettei taloa, eikä sen pihapiiriä tuhota. Anttilanmäen Marolantalon historia ulottuu kauas vuosisadan alkuun. Oikeastaan Marolan talon juuret ulottuvat peräti vuoteen 1877, jolloin nykyisen torin kohdalla sijainneesta Marolan talossa syttyi koko Lahden kylän tuhonnut tulipalo.

Ystävällisesti tervehtien

[REDACTED]

KEINTIE 2 – LUONNOSVAIHTOEHDOT. KOMMENTTEJA.

- **Miten koet kaavoituksen ja mahdollisen lisärakentamisen vaikutukset?**
- **Vastaus.** Kamalina! Kerintien Marolan talo pihapiireineen on siinä ollut vuosisadan ajan. Miksi tämä(kin) historiallinen alue pitäisi tuhota? Vastauksena esittelyillassa tähän kysymykseen tuli kaupungin tarvitsevan rahaa, jonka vuoksi tontti pitää rakennuttaa täyteen. Just! Lahdessa on todettu hyväksi konstiksi tuhota vanhat rakennukset jättämällä ne tyhjilleen. Tuona aikana rakennukset homehtuvat – ja sittenhän ei muuta voi, kuin ne purkaa. Älkää tehkö tätä Marolan talolle, vaikka sen tyhjilleen jätittekin, kun kuulemani mukaan Mieli ry siitä joutui pakolla lähtemään.
- **Mikä kolmesta vaihtoehdosta olisi sinusta toimivin?**
- **Vastaus:** Ei mikään, koska kaikki vaihtoehdot tuhoavat alueen. Jos on ihan pakko, niin VEO+. Kuitenkin niin, että Marolan talon julkisivu jää entiselleen Kerintielle päin – ja että taloon menevä kuja jää paikoilleen kokonaisuutena. Portti, omenapuut ja muutkin pihapiirin vanhanajan kasvit. Rivitalosuunnitelma ei ole tästä maailmasta! Esittelyillassa tuli tunne, ettei suunnittelija ollut perehtynyt kovinkaan tarkkaan pihapiiriin, eikä ainakaan koko Kerintien alueen historiaan. Anttilanmäen on museovirasto suojellut. Eikö Marolantalolle ja sen pihapiirille ole museo suojelusuositusta suonut? Jos ei ole, niin miksei ole? Onko suojelua edes pyydetty?
- **Mitä havaintoja sinulla on liikennejärjestelyistä ja pysäköinnistä?**
- **Vastaus:** Lähes päivittäin kuljen – ja olen kulkenut vuosikymmenien ajan - Kerinkalliolta Anttilanmäen alueen läpi. Olen siis seurannut Marolan talon luhistumista jo kauan – ja pelännyt pahinta. Minulla ei ole autoa, joten en yleisesti tiedä liikenneasioista. Kuitenkin kauhistuin, kun entisen kaivon paikalle kaupungin suunnittelijat rakennuttivat LIIKENNEYMPYRÄN! Anttilanmäki ei olisi tuota(kaan) hirvitystä tarvinnut, sillä liikenne siellä ei kovin isoa ole mihinkään suuntaan.
- **Mitä tietoa sinulla on tontin ja ympäristön historiasta?**
- **Vastaus:** Olen laittanut kauan sitten talteen tämän alla olevan muisteluksen, ja oletan tämän muistelun olevan totta. Vihdinhaarassa nimittäin on edelleen talo, joka on rakennettu 1900-luvun alussa, ja jossa asustaa edelleen tämän kertojan, Meri Malinin, suvun jälkeläisiä. Tässä siis ote Malinin muistelusta:
"Meri Öhman os. Malin, on 84-vuotiaana 1996 kirjannut muistoja kotipaikaltaan nykyisen Vihdinhaaran paikkeilla:
- "Tuolla mäellä, jossa nyt on leikkikenttä(pallokenttä). Siellä oli maalaistalo Anttilan talo, karjatila. Siellä oli kaksi tytärtä, joista toinen oli naimisissa Felis Marolan kanssa – hän oli Marolan talon poika. Vanhan emännän kuoltua Anttilan talon maat jaettiin. Marolat saivat itäpuolella olevat maat Vihdinkadun ja Kerintien tältä puolelta. Marola rakensi Kerintielle talon. Kun sitten vaimonsa kuoli, Marolan lapset Hilka ja Paavo tuli omistajaksi."
- "Ennen sotia, ennen vuotta 1939, Anttilan mäellä aseman takana tehtiin anomukset tonttien saamiseksi omiksi. Äiti ja isä kuoli 1952, siihen mennessä ei tapahtunut mitään."

Toivottavasti Marolan talon aluetta ei siis silvota olemattomiin, jotta tulevaisuudessakin voisi anttilanmäkeläiset – ja muualtakin tulevat ihmiset - nähdä mennyttä maailmaa Marolankin talon kautta. Kun jotain tuhotaan, sitä ei enää entiselleen saada – vaikka kuinka uusvanhasti yritettäisiin rakentaa. Anttilanmäellähän näitäkin virityksiä näkee varsin paljon.

Ystävällisesti tervehtien



Subject: Mieliipide 1270/2022
Sent: 4.5.2026, 12.26.41
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Ohessa mieliipide asiassa 1270/2022.

Kaavaluonnoksen 0+ toteuttamiskelpoisuus edellyttää, että kaavassa annetaan sitovat määräykset tontilla olevan rakennuksen kunnostamisesta ja käyttöönotosta. Ilman tätä ratkaisua kaava ei täytä Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n edellytyksiä terveellisen, turvallisen ja viihtyisän elinympäristön turvaamisesta. Muissa kaavavaihtoehtoissa vastaava riski poistuu rakennuksen purkamisen kautta.

Alueen asukkaana ensisijaisena toiveena on alueelle soveltuvia omakotitaloja. Pysyvä asutus ylläpitää alueen kuntoa ja viihtyisyyttä parhaiten.

Yt
[REDACTED]

Mielipide kaavaluonnokseen asianumero 1270/2022

[REDACTED]
Kirjaamo@lahti.fi

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Ympäröivällä asuinalueella on vain pientalotontteja. Se on oltava myös tämän kaavatyön lähtökohta - rivitalo ei sovi alueelle. Esitetyistä vaihtoehtoista kolmen erilispientalotontin VEO+ on kohteeseen sopivin. Jostakin tosin kuulin, että vanhaa hirsitaloa oltaisiin säilyttämässä. Se ei liene tässä tapauksessa järkevää. Voi olla vaikea löytää talon kunnostuksesta innostuva ostaja, jolloin autiotalo säilyy naapurustossa kauan. En myöskään yhtään ihmettelisi, vaikka alueella ilmenneet rottaongelmat olisivat peräisin tuon talon ympäristöstä.

Terveisin,
[REDACTED]

1270/2022

[REDACTED]
Kirjaamo@lahti.fi

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,

Tässä mielipiteeni asiassa 1270/2022. Kaavaluonnoksen 0+ toteutuminen vaatii, että kaavaan kirjataan sitovat määräykset tontilla olevan rakennuksen kunnostamisesta ja käyttöönotosta. Ilman tätä kaava ei mielestäni täytä maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n vaatimusta terveellisestä, turvallisesta ja viihtyisästä elinympäristöstä. Muissa kaavavaihtoehdoissa sama riski poistuu, koska rakennus puretaan.

Mielestäni alue pitäisi kaavoittaa omakotitalotonteiksi ja nykyinen rakennus purkaa.

Ystävällisin terveisin,

[REDACTED]

Subject: Kaavaluonnoksesta Kerintie 2
Sent: 4.5.2026, 13.54.46
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)
Asianumero 1270/2022

Kerintie 2 tontin kaavaluonnoksista toteutettava vaihtoehto, jossa tontilla nyt seisova kiinteistö puretaan pois. Tyhjillään ja käyttöön kelpaamattoman huonossa kunnossa oleva talo on riski alueen turvallisuudelle. Luonnollisesti tämä häiritsee viihtyvyyttä.

Olen asunut alueella lapsuudestani saakka eikä kiinteistöstä ole huolehdittu sen säilyttämiseen tähtävällä tavalla.

Mielestäni tontille tulisi kaavoittaa alueelle ominaista omakotialuetta.

[REDACTED]

Subject: Kerintie 2
Sent: 4.5.2026, 16.22.49
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei,
Asumme itse tämän hylätyn talon lähellä ja olemme nähneet talon rapistuvan viime vuosina. Kun tontille alettiin puhua uusista rakennushankkeista, kuulumme monien olevan kiinnostuneita. Sijainti onkin todella hyvä! Talon purkaminen ja sopivaan tyyliin uusien asuntojen rakentaminen on varmasti paras vaihtoehto. Tämän pihan ympärillä oleva rakennuskanta on melko vaihtelevaa.

Tiedän myös, että ruotsinkielinen koulu ja päiväkoti kärsivät tilanpuutteesta. Jos päätetään kunnostaa hylätty talo, voitaisiin myös ajatella sijoittamaan osa ruotsinkielisestä opetuksesta sinne.

Kiitos tästä mahdollisuudesta esittää mielipiteeni!

[REDACTED]

Subject: Mielipide: 1270/2022
Sent: 4.5.2026, 19.56.18
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

[Et saa yleensä sähköpostia [REDACTED] Lisätietoja siitä, miksi tämä on tärkeää, on osoitteessa
[REDACTED]

Hei,

Mikäli vanhaa rakennusta ei kunnosteta lain asettamien edellytysten mukaisesti, tulisi se purkaa ja tontti uudelleenkaavoittaa omakotitaloille.

Terveisin,
[REDACTED]

Subject: asianumero 1270/2022
Sent: 4.5.2026, 23.00.22
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)
asianumero 1270/2022.

Eli kaavavaihtoehtoista kerinrie 2 liittyen: ehdottomasti vaihtoehto 0, jossa vanha rakennus jätetään paikoilleen. Istuu parhaiten alueen henkeen tämä, jossa on isot puutarhatontit. miten varmistaa mahdommisimman hyvin se, että joku myös ostaa ja remontoi alkuperäisen talon?



Lausunto: Kerintie 2 kaavoitus: asianumero 1270/2022

Kaavoituksen kohteena oleva tontti liittyy kiinteästi Anttilanmäen suojelukaava-alueeseen ja on olennainen osa Anttilanmäen kasvua ja historiaa. Anttilanmäki on yksi Lahden merkittävimmistä kulttuurihistoriallisista alueista, ja sen arvo kaupungin historiassa on huomattava useastakin syystä.

Anttilanmäki on arvokas esimerkki yhtenäisestä puukaupunginosasta. Monet vastaavat alueet Suomessa on purettu tai muutettu voimakkaasti, mutta Anttilanmäki on säilyttänyt alkuperäisen ilmeensä. Tämän vuoksi sitä pidetään valtakunnallisesti merkittävänä rakennetun kulttuuriympäristön kohteena ja se on luokiteltu **valtakunnallisesti arvokkaaksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi** (RKY) Museoviraston ja ympäristöministeriön toimesta.

Anttilanmäen-Kittelän asukasyhdistyksenä näemme, että kaavoitettava tontti on osa aluettamme ja sen kaavoituksen tavoitteiden tulee olla alueemme tavoitteiden mukaisia. Tärkeimpiä niistä ovat alueen kulttuurihistoriallisen arvon säilyttäminen ja vahvistaminen. Alueen kehittämisessä tulee painottaa ratkaisuja, jotka tukevat sen ominaispiirteitä, lisäävät tunnettuutta ja mahdollistavat monipuolisen käytön. Pelkkä asumisen lisääminen ei hyödynnä alueen täyttä potentiaalia.

Ylöstalon, myös Marolana tunnettu, päärakennus pihapiireineen on merkittävä osa Anttilanmäen historiaa ja kaupunkikuvaa, ja se tulee ehdottomasti säilyttää. Ensi vuonna 100 vuotta täyttävän hirsirunkoisen rakennuksen rakensivat Anttilan talon perilliset ja se on alueen kantatiloista ainoa säilynyt päärakennus. Rakennus on korjauskelpoinen ja se soveltuu asumisen lisäksi myös yhteisölliseen käyttöön. Pihapiirin säilyminen on olennainen osa alueen miljöötä, eikä tonttia tule rajata niin, että sen historiallinen arvo heikkenee.

Mielestämme kaavoituksen lähtötiedoiksi rakennuksesta tulisi teettää rakennushistoriallinen selvitys rakennuksen arvon määrittämiseksi sekä satavuotiaan puutarhan kasvillisuuden inventointi. Alueella kasvaa mm. useita vanhoja, kestäviä omenapuukantoja, joiden säilyvyttä on vaalittu.

Alueella on hyviä kokemuksia vanhojen, jopa purkukuntoisiksi arvioitujen rakennusten kunnostamisesta asumiskäyttöön. Esimerkkinä tästä on Riihitie 3 kiinteistö, jossa korjaaminen on onnistuneesti säilyttänyt rakennuksen arvon ja elävöittänyt ympäristöä.

Yleiskaavan mukaisesti kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen ympäristöön kohdistuvat muutokset tulee suunnitella alueen arvoja kunnioittaen ja ominaispiirteitä vaalien.

Asemakaavan kaavamääräyksien on tällä arvokkaalla alueella oltava rakentamisen ja ympäristön laadun vaatimusten osalta niin tiukat ja selkeät, että rakennusvalvonta pystyy

valvomaan ja vaatimaan kaavamääräysten noudattamista. Kaavamääräyksiä on tiukennettava ja selkeytettävä ehdotusvaiheessa.

Kerintien 2 tontilla tapahtuvan lisärakentamisen on vahvistettava sijoittelultaan, massoitteeltaan ja muilta ominaisuuksiltaan Anttilanmäen arvoalueen ominaispiirteitä ja viihtyisyyttä. Lisärakentaminen sopii parhaiten tontin koilliskulmaan, jonne olisi mahdollista sijoittaa paritalo tai kaksi pienempää omakotitaloa. Kerintien puolella puutarha ja näkymät ovat arvokkaita. Yhtenä mahdollisuutena voisi olla tutkia harjakattoisen lisärakennuksen sijoittamista vanhan navettarakennuksen paikalle ja luoda näin uusi, alueen historiasta ammentava kerros alueen rakenteeseen.

Rivitalo ei sovi arvokkaan alueen luonteeseen ja heikentää koko alueen arvoa erityisesti luonnoksessa 2 esitetystä muodosta.

Anttilanmäki-Kittelän arvoalueen keskeinen sijainti lähellä Matkakeskusta ja Lahden keskustaa mahdollistaa kestävästä kaupunkiliikenteen. On hyvä, että tällaiselta vyöhykkeeltä etsitään paikkoja täydennysrakentamiselle. Kaavatyössä on kuitenkin keskeistä vaalia uudessa rakentamisessa alueen arvoja, jotta se jatkossakin säilyy vetovoimaisena ja viihtyisenä arvoalueena, joka houkuttelee Lahteen uusia asukkaita.

Taloudellisten vaikutusten vertailu eri vaihtoehtojen välillä puuttuu.

Lepikonkadun päässä sijaitsevan pysäköintialueen täydennysrakentamisen mahdollisuudet olisi pitänyt tarkastella samassa kaavatyössä, vaikka alue ei ole kaupungin omistuksessa.

Liikennejärjestelyissä tulee säilyttää alueen yhtenäinen luonne. Hopealähteentie tulee osoittaa pihakaduksi, ja pihakatualueen tulee kattaa myös koko liikenneympyrä. Tämä tukee Anttilanmäelle ominaista liikenneympäristöä, parantaa turvallisuutta sekä mahdollistaa selkeämmän ja rauhallisemman katutilan.

Kaavassa tulee:

- suojella olemassa oleva rakennus ja sen pihapiiri sekä mahdollistaa rakennuksessa asumisen lisäksi myös muu mahdollinen käyttö käyttötarkoituksella A/Y.
- osoittaa Hopealähteentie ja koko liikenneympyrä pihakatualueeksi
- huomioida liikenneturvallisuus erityisesti jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden näkökulmasta
- tarkastella aluetta osana laajempaa kaupunkirakennetta ja sen kehitystä

Kunnioitavasti 4.5.2026

Anttilanmäki-Kittelän asukasyhdistys ry:n puolesta



Kommentti asemakaavamuutoksesta A-2845, Kerintie 2

Vaihtoehto 0+ on perustelluin.

3 erillispientaloa omilla (reilu 900m²) tonteillaan.

Kerrosluvulle ei määrittelyjä ja riittävän väljä rakentamisoikeus. Alueen rakennuskanta ikäjakaumaltaan ja muodoiltaan monimuotoista, näin ollen kaavoitus näiden tonttien osalta mahdollisimman monenlaisia ratkaisuja mahdollistava.

Tällaisille tonteille on kysyntää lähellä palveluja ja matkakeskusta.

Omakotitalot soveltuvat myös hyvin alueelle.

Eteläinen kumppanuuspöytä

27.4.2026

Subject: A-2845 (Kerintie 2)
Sent: 29.4.2026, 20.37.21
From: [REDACTED]
To: Huovinen Jaana; Kirjaamo_Lahti [REDACTED]

Jotkut tämän viestin vastaanottaneet henkilöt eivät usein saa sähköpostia lähettäjältä [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)
Hei Jaana,

Olemme saaneet kirjeen asemakaavan muutoksesta Kerintie 2 (A-2845), koska [REDACTED] Lepikonkatu 10 kiinteistön (398-25-250-10).

Olemme olleet myös aikaisemmin yhteydessä teihin liittyen Lepikonkatu 10 tontin muuttaminen asuinkäyttöön. Kerroitte, että Lahden voimassa olevassa yleiskaavassa (Y-2035) tontti on osoitettu merkinnällä (A) Asuinalue, jolloin alue varataan pääasiassa asumiselle. Tonttimme rajalla on nyt omakotiasumista ja teollisuutta. Tontillamme on 1112,8 m2 rakennusoikeutta, joten voisimme muuttaa tonttimme joko pientalo- tai rivitalotontiksi.

Huomioiden omat suunnitelmamme, meille Kerintie 2 asemakaavassa sopii niin rivitalo- kuin pientalomuutos. Olemme kiinnostuneita kuulemaan ja osallistumaan alueen kehitykseen.

[REDACTED]



Subject: Anttilanmäen kaavat
Sent: 13.5.2026, 16.13.36
From: [REDACTED]
To: Kirjaamo_Lahti; Huovinen Jaana; [REDACTED] Heinämäki Juuso; [REDACTED]

Some people who received this message don't often get email from [REDACTED]

Hei!

Otan lähinaapurina kantaa asiaan koskien Kerintie 2 asemakaavatyöhön A-2845.
Kyseessä on yksi Asemantaustan kantatiloista, vanhasta maatalon pihapiiristä, jonka pellot on jo kauan sitten asutettu ja vain pihapiiri on tallella.
Asuinrakennus on hirsinen jugend vaikutteinen -komea hirsirakennus sisällä olevine kaakeliuuneineen.
Talosta on tehty n 60-sivuinen historiatutkielma/selvitys mutta nyt kaupunkisuunnittelun tekemä suunnitelma vaikuttaa siltä, ettei suunnittelu ole tutkimusta päässyt lukemaan ja havaitsemaan kiinteistön tärkeää merkitystä/"painoarvoa" koko Anttilanmäen alueella.
Nyt alue, vanha aukio, joka olisi mahdollisuus pitää ilmavana; haluttaisiin kaupungin toimesta "paaluttaa" asunnoille.
Ymmärrettävää, mutta kokonaisuus huomioonottaen; kerrassaan tukehduttavaa.
Kyseessä on Anttilanmäen alueen yksi harvoista aukioista ja tämä kantatilan päärakennus todellakin tarvitsee riittävästi tilaa ympärilleen -tullakseen oikeutetusti ja miljöönä esiin.

Pidän hienona asiana sitä seikkaa että aluetta kehitetään.
Olen kuitenkin seurannut Anttilanmäen muutosta jo noin kolmenkymmenenvuoden ajan ja suunnittelijan silmin muutos on huolestuttava. Tällä tarkoitan jo muutenkin pienten tonttimiljöiden edelleen ja liian täyteen rakentamista, piharakennusten purkuja ja muutoksia, sekä paikoitellen villiäkin soveltamista.
Anttilanmäki on Lahden ylpeyden aihe, puutalokeskittymä, jossa vanhanajan tunnelmaa on vielä hieman jäljellä ja jota myös Lahden kaupunki on ohjeistuksissaan edellyttänyt asukkaiden sekä kiinteistön omistajien vaalivan. Esimerkkinä mm kirjalliset ohjeet siitä, millainen pihojen aidoituksen ja kasvillisuuden tulisi olla.
Rakentaessamme lähinaapurina tarkoin suunniteltua valkeaa puuaitaa oli turhauttavaa katsella vastapäistä puolentoistametrin kanaverkkoa, joka ei vanhaan komeaan Lahden kaupungin omistamaan jugendkiinteistöön mitenkään päin sovi ja jollaista kaupunki ei vastaavasti yksityisille Anttilanmäkeläisille kiinteistönomistajille edes sallisi. Tämä nyt käsittelyssä olevan kiinteistön kanaverkko-aita on ollut paikoillaan jo 80-luvulta saakka ja on edelleen.
Lahden kaupunki on laiminlyönyt nyt muutoskohteena olevan Kerintie 2 vanhan maatalomiljöön ja alueen kantatilan huolenpitoa jo usean vuosikymmenen ajan -ehdottaen nyt jopa tämän merkittävän päärakennuksen purkua ja sen korvaamista uustuotannolla ehkä jopa vanhaan tyyliin.
-Tämä ei koskaan korvaa alkuperäistä ja aidosti vanhaa.
Kun vanhan purkaa ei sitä takaisin saa; ei myöskään sen tuomaa tunnelmaa jota miljöönä Anttilanmäelle tullaan kauempaankin ihailemaan, vanhoine puustoineen ja jopa perinne kukkapenkkeineen.

Omalla naapuritontillamme on asunut aikoinaan puutarhuri ja pihassamme on useita vanhoja omenapuita, jotka tarjoavat ihailtavan kukkameren keväisin kaikille ohikulkijoille ihailtavaksi. Nämäkin puut vaativat vaalimista sekä hoitoa. Samantyyppistä piha-alueiden vanhojen puiden ja puutarhojen vaalimista toivoisin myös Lahden kaupungilta itseltään. Pelkkä rakennusten säilyttäminen ei riitä jos miljööt haluaa säilyttää. Kyse on myös mittasuhteista jotka jo nyt ovat kovilla tarkastellessa Anttilanmäen värikästä muutosvirtaa.

Anttilanmäellä on toiminut mm perinneperennojen kasvipankki. Tämä on pieni esimerkki siitä, kuinka Anttilanmäen asukkaat ovat motivoituneita pitämään vanhanajan miljöistä huolta ja vaalimaan sen tyyliä.
Anttilanmäkiyhdistys on tutkinut ja ylläpitänyt alueen kulttuuriperintöä ja yhteisöllisyyttä sekä julkaissut mm kaksi kirjaa Anttilanmäen historiasta. Nyt on kantatila purkulistalla ja vähintään sen tontille olisi kaupungin mielestä tunnettava lisää asuntoja.
Nyt tukkoonrakentamisen suunnitelmat vievät pohjaa asukkaiden katselmuksessakin esilletuomasta huolesta siitä, ettei nytkään Lahden kaupunki olisi kiinnostunut säilyttämään tätäkään vanhaa miljöötä pihapiireineen, vaan ahneesti ylikuormittamaan, ns "raiskaamaan" tontin mahdollisimman tehokkailla asuineliöillä.

Katselmuksessa, joka 29.4.2026 pidettiin kuulumme hyvinkin yhteneväiset näkemykset siitä, ettei yksikään tehdyistä ehdotuksista VEO+, VE1 tai VE2 ollut asukkaiden mieleinen, vaan kaikki puheenvuorot puolsivat vanhan maatalon sekä sen pihapiirin säilyttämistä. Tämä pihapiiri ei nykyisellään ole merkittävän suuri, mutta rakennuksen ja koko aukion, jossa on toiminut mm kyläkauppa (nykyinen taidekeramiikkapaja) mittasuhte(!)

vaatii, että tämän aukion "keuhkolla" on tilaa yleisen viihtyvyydenkin vuoksi. Aukiolle päin katselee myös mm jylhä ja komea Anttilanmäen koulu. -Tukkoonrakentamista ei puolla senkään komeutta arvostava suunnittelu. AnttilanMÄKEÄ on aukion alueella keinotekoisesti aiemmin liikennesuunnittelussa loivennettu; perusteena "helpompi pyöräiltävyys" ja siihen on rakennettu teennäinen ja hankala liikenneympyrä jonka dominointia koetetaan nyt loiventaa viereen sijoitetulla puistonpenkillä.

Katselmuksessa toin ideana esille mahdollisuuden vaalia puutalorakentamista myös edelleen Upon tontin suuntaan ja siitä edelleen radan suuntaisesti, -sikäli kun vanhoja pihapiirejä sinne suuntaan ja eteenpäinkin vielä jäljellä on.

Kyseisille ryteikkötonteille, joita myös mm autoliikkeiden ja Saksalankadun toisella puolella on, voisi rakentaa puutalomiljöö-tyyppiseksi edelleen aivan radalle saakka.

-Tähän nyt sitten tarvittaisiin uudisrakentamista vanhaan tyyliin vanhojen, lähes purkukuntoisten talovanhusten tueksi.

Myös nyt käsittelyssä olevan tontin takana on yksityisomisteisia tontteja jonne olisi asuinrakennustontteja mahdollista kaavoittaa ja halukkuutta asuintaloja rakentaa.

Kaikella kunnioituksella suunnittelua kohtaan olen lähinaapurina tehtyjä kolmea suunnitelmaa vastaan ja toivon että kaupunkisuunnittelu tekisi uudet suunnitelmat perustuen asukkaiden toiveeseen siitä, että vanha maatalon pihapiiri säilytettäisiin ja mahdollisesti myytäisiin omistustontteineen kunnostettavaksi.

Vastaavasti tarjoan kehitysideana tätä alueen seittimäistä Saksalankadun suuntaan ja siitä eteenkinpäin.

Toiveemme on että Lahden kaupunki osallistuisi nyt viimein talkoisiin joissa koko Anttilanmäen väki on jo vuosikymmeniä aktiivisesti toiminut. Pitäisimme jatkossa yhdessä Lahden kaupungin kanssa yllä Anttilanmäen kulttuuriperinnekokonaisuutta, myös ylläpidosta varoen (myös katusuunnittelussa) ja ollen aidosti ylpeä alueesta, joka meillä perinnekokonaisuutena on.

Nyt on paikka näyttää -että Lahden Kaupunki kritiikeistä huolimatta, välittää sen kulttuuriperinnöstä.

Ystävällisin terveisin

[Redacted signature]

[Redacted content]