# Kerintie 2:n asemakaavatyön A-2845 asukastilaisuuden muistio 29.10.2026

Tilaisuuden tarkoituksena oli esitellä Kerintie 2:n asemakaavatyön uusittavan luonnosvaiheen kahta vaihtoehtoa, sekä antaa mahdollisuus kysyä ja keskustella suunnitelmista.

Tilaisuudessa oli kaupunginorganisaatiosta paikalla kaavoitusarkkitehti Jaana Huovinen, kaupunginarkkitehti Johanna Palomäki, tilapalvelupäällikkö Anna Tervo, kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja Toni Putula, sekä vuorovaikutussuunnittelijat Juuso Heinämäki ja Ilona Reiniharju.

Tilaisuuteen osallistui paikan päällä 14 ja etänä 5 asukasta.

## Esiteltävät aiheet

Tilaisuuden aluksi vuorovaikutussuunnittelija Juuso Heinämäki kertoi tilaisuuden kulusta ja osallistumismahdollisuuksista sekä kokosi yhteen kaavatyöstä tähän mennessä saadun asukaspalautteen ja ennakkokysymysten keskeisiä teemoja. Palautteessa olivat korostuneet erityisesti vanhan rakennuksen ja pihapiirin säilyminen, rakentamisen määrä ja sopivuus Anttilanmäelle, alueen vehreys ja puutarhamaisuus, liikenne, tontin mahdolliset käyttötarkoitukset, vaihtoehtojen taloudelliset vaikutukset sekä kaavatyön viestintä ja vuorovaikutus.

Kaupunkiarkkitehti Johanna Palomäki avasi kaavatyön lähtökohtia ja tavoitteita. Hän käsitteli muun muassa Anttilanmäen kulttuuriympäristön merkitystä, rakennuksen ja ympäristön säilymiseen liittyviä arvovalintoja sekä erilaisten tavoitteiden, kuten kulttuuriympäristön, täydennysrakentamisen ja talouden, yhteensovittamista kaavoituksessa.

Tilapalvelupäällikkö Anna Tervo kertoi kaupungin kiinteistönomistajan näkökulmasta rakennuksen tilanteesta. Puheenvuorossa käsiteltiin Tilakeskuksen roolia kaupungin kiinteistökannan hallinnassa sekä sitä, että rakennukselle ei tällä hetkellä ole kaupungin omaa palvelutuotantokäyttöä ja tavoitteena on löytää sille uusi omistaja ja käyttö.

Kaavoittaja Jaana Huovinen esitteli kaavatyön lähtökohdat, rakennuksesta tehdyt selvitykset, alueen kulttuuriympäristöön ja kaavoitukseen liittyvät reunaehdot sekä aikaisemmat kaavaluonnokset. Lisäksi hän esitteli kaksi jatkovalmisteluun tuotua luonnosvaihtoehtoa. Toisessa vanha rakennus

voidaan säilyttää tai korvata uudisrakennuksella, kun taas toisessa rakennukselle esitetään suojelumerkintää ja mahdollistetaan rakennuksen nykyistä monipuolisempi käyttö.

Esitysten jälkeen käytiin keskustelua, jossa kysymyksiin vastasivat erityisesti Johanna Palomäki, Jaana Huovinen ja Anna Tervo. Keskusteluun osallistui kaupungin päätöksentekijän näkökulmasta myös kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja Toni Putula.

Kaikki yleisöpuheenvuorot eivät olleet varsinaisia kysymyksiä, vaan myös kommentteja kuultiin. Keskustelussa kuitenkin toistui vahvasti näkemys, että rakennus ja sen vanha puutarhamainen pihapiiri muodostavat kokonaisuuden, jonka kulttuurihistoriallinen arvo pitäisi säilyttää. Useissa puheenvuoroissa kannatettiin suojelumerkinnän sisältävää vaihtoehtoa ja korostettiin Anttilanmäen historiallista erityisluonnetta.

Toisaalta kaupungin vastauksissa korostui, että rakennuksen säilyttäminen edellyttää myös toteuttamiskelpoista uutta käyttöä ja omistajaa. Kaavoituksen tehtävänä on sovittaa yhteen kulttuuriympäristön vaaliminen, asuminen, talous, kaupunkirakenne ja muut tavoitteet.

## Kysymyksiä ja keskustelua

*Joitakin vastauksia on täydennetty muistioon tilaisuuden jälkeen.*

**Kysymys: Kerintie 2:sta on laadittu rakennushistoriaselvitys, mutta sitä ei löydy kaavatyön verkkosivujen aineistoista. Miksi selvitys ei ole julkisesti nähtävillä muiden kaava-aineistojen kanssa? Miten selvityksen havainnot rakennuksen kulttuurihistoriallisista arvoista on huomioitu kaavavaihtoehtojen valmistelussa? Voidaanko selvitys julkaista ennen marraskuun kuulemista?**

Vastaus: Selvitys on julkaistu asemakaavatyön verkkosivulla.

**Kysymys: Asukasyhdistyksen lokakuussa teettämä asiantuntija-arvio osoittaa, että rakennuksen korjaaminen on teknisesti ja taloudellisesti mahdollista. Miten uusi arvio huomioidaan kaavavalmistelussa suhteessa kaupungin aiempaan kuntoarvioon? Arvioidaanko rakennuksen säilyttämisen toteuttamiskelpoisuutta uudelleen tämän tiedon perusteella?**

Vastaus: Tilakeskuksen teettämässä kuntoarviossa rakennuksen kunto on luokiteltu välttäväksi mutta rakennus on mahdollista kunnostaa. Luokittelu on kuntoarvioijan arvio kohteen nykyisestä kunnosta. Raportissa on esitetty myös merkittävimmät rakennustekniset korjaus- ja

kunnostustoimenpiteet kymmenen vuoden tarkastelujaksolla. Asukasyhdistyksen teettämä asiantuntija-arvio ja aikaisempi kuntoarvio täydentävät toisiaan. Rakennuksen säilyminen vaatii joka tapauksessa huolto- ja kunnostustoimenpiteitä. Näin estetään rakennuksessa todettujen vaurioiden laajeneminen.

**Kysymys: Kerintie 2:n vanhat omenapuut ja vehreä pihapiiri ovat osa alueen historiallista ympäristöä. Onko vanhojen omenapuiden maisemallista, kulttuurihistoriallista ja ekologista arvoa selvitetty? Voidaanko arvokkaat puut ja pihapiirin ominaispiirteet turvata asemakaavamääräyksillä myös suojeluvaihtoehdossa? Miten uudisrakentamisen sijoittelu vaikuttaa puiden säilymismahdollisuuksiin, varsinkin kun ne pitäisi merkitä pohjakarttaan?**

Vastaus: Suojeluvaihtoehdossa on mahdollista säilyttää kaupunkikuvallisesti tärkeää puustoa ja osa vanhasta puutarhasta. Kaupunkikuvallisesti merkittäviä puita voidaan myös merkitä asemakaavaan säilytettäviksi. Rakennusalat on luonnoksessa merkitty ohjeellisiksi, jolloin niiden sijoittamista voidaan tarkentaa esimerkiksi arvokkaan puuston säilyttämiseksi. Samalla todettiin, että rakentamistehokkuuden lisääntyessä mahdollisuudet viherympäristön säilyttämiseen vähenevät. Myös kahden autopaikan velvoite asuntoa kohden vaikuttaa piha-alueen käyttöön.

**Kysymys: Onko vaihtoehtojen vaikutuksia Kerintien katunäkymään, rakennusten mittasuhteisiin ja historialliseen pihapiiriin arvioitu havainnekuvien avulla? Miten on vertailtu kolmen uuden pientalon muodostamaa yhtenäistä kokonaisuutta vaihtoehtoon, jossa historiallinen rakennus säilyy ja uusi rakennus sijoittuu sen viereen? Onko arvioinnissa huomioitu vanhan rakennuksen ja pihapiirin muodostama kokonaisuus, ei vain yksittäisiä rakennuksia?**

Vastaus: Vaihtoehdoista ei ole tehty 3D-visualisointia. Eri aikakausien rakennukset voivat sinänsä soveltua samaan ympäristöön, mutta kolmen tontin vaihtoehdossa vanhan rakennuksen maisemallisia arvoja ja puutarhaa ei pystytä säilyttämään samalla tavalla. Uudisrakentamista on luonnoksessa ohjattu muun muassa rakennusten sijoittelua, julkisivuja, kattomuotoa ja kerroskorkeutta koskevilla ratkaisuilla.

**Kysymys: Vaihtoehdossa, jossa vanha rakennus voidaan joko säilyttää tai purkaa, nykyinen talo jää keskimmäiselle tontille ja poikkeaa kooltaan suunnitellusta uudisrakentamisesta. Onko arvioitu, kuinka houkutteleva ja toimiva tämä tonttijako on nimenomaan vanhan rakennuksen säilyttämisen kannalta? Voiko kaavaratkaisu käytännössä ohjata purkamiseen, vaikka säilyttäminen olisi**

**muodollisesti sallittua? Miten varmistetaan, että rakennuksen säilyttämistä arvioidaan aidosti toteuttamiskelpoisena vaihtoehtona eikä vain kaavassa sallittuna mahdollisuutena?**

Vastaus: Anttilanmäen alueen rakennuskanta on eri vuosikymmeniltä ja alueella on myös uudempaa rakentamista. Kaavaratkaisu mahdollistaa nykyisen rakennuksen korjaamisen/säilyttämisen mutta myös sen purkamisen. Nykyinen rakennus on osoitettu omalle tontille, jolle on kaavavaihtoehdossa osoitettu nykyisen asuinrakennuksen (255 kem2) lisäksi erillinen 45 kem2 suuruinen talousrakennuksen rakennusala. Mikäli kiinteistö puretaan, voi tilalle rakentaa suuruudeltaan 150 kem2 puolitoistakerroksisen satulakattoisen asuinrakennuksen ja 45 kem2 suuruisen talousrakennuksen. Kaavavaihtoehdossa rakennusta ei ole osoitettu suojeltavaksi, joten kiinteistön tuleva omistaja tekee asiassa ratkaisun säilyttämisen tai purkamisen suhteen.

**Kysymys: Jos kaupungin periaate suojellun rakennuksen kohdalla vaatii tontin lunastamista omaksi, voidaanko Kerintie 2:n tontin myyntihinnassa huomioida rakennuksen suojelusta ja peruskorjaamisesta aiheutuvat kustannukset siten, että yhteisölliseen toimintaan osoitettuna tontin hinta lasketaan nimelliseksi? Jos kaavassa päädytään suojelumerkintään, voiko kaupunki tontinluovutusehdoissa tai myyntikriteereissä edellyttää, että rakennus myydään henkilölle tai yhteisölle, joka sitoutuu kunnostamaan siitä alueen asukkaiden ja yritysten käyttöön tarkoitetun ”kylätalon”? Miten kaupunki voi tukea tällaista ratkaisua, joka toteuttaisi suoraan Lahden kaupungin strategian tavoitteita asukasosallisuudesta ja eloisasta kaupunkiympäristöstä?**

Vastaus: Jos rakennus suojellaan ja se myydään, kaupungin periaatteena on myydä rakennus tontteineen kiinteistönä eikä vuokrata tonttia erikseen. Suojeluvaihtoehdon mukaisen kiinteistön arvoksi on arvioitu noin 100 000 euroa. Rakennukselle itselleen ei laskelmassa annettu arvoa, ja sen olemassaolo oli huomioitu tontin hinnassa pienenä alennuksena. Tilaisuudessa todettiin, ettei kaupunki voi kaupan yhteydessä subventoida yksittäistä yhdistystä tai yritystä. Yhteisölliseen toimintaan voi kuitenkin olla mahdollista hakea kaupungilta erillisiä avustuksia.

**Kysymys: Lahti mainostaa olevansa Ympäristökaupunki ja Ympäristökaupunki-identiteettiin kuuluu myös rakennetun kulttuuriympäristön vaaliminen. Miten Ylöstalon kantatilan (Kerintie 2) mahdollinen purkaminen sopii yhteen Anttilanmäen valtakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön (RKY) suojelutavoitteiden kanssa? Mikä estää kaupunkia valitsemasta suoraan**

**suojeluvaihtoehtoa, kun tiedetään, että historiallisen puutalon säilyttäminen tukee kaupungin vetovoimaa ja omaleimaisuutta paljon paremmin kuin tonttien tehokas lisärakentaminen?**

Vastaus: Kaupungin mukaan rakennuksen purkaminen ei ole kaavatyön tavoite. Molemmat kaavaluonnokset mahdollistavat rakennuksen säilymisen, mutta suojeluvaihtoehto velvoittaa säilyttämään sen. Kaavoituksessa arvioidaan samanaikaisesti useita tavoitteita, kuten kulttuuriympäristöarvoja, taloutta, kestävyyttä ja kaupunkirakennetta.

**Kysymys: Lahden strategia korostaa hiilineutraaliutta ja kiertotaloutta. Miten Kerintie 2:n purkamisen aiheuttamat päästöt ja hukattu harmaa hiili on laskettu kaavan ilmastovaikutusten arvioinnissa? Jos Lahti haluaa olla kestävän kulutuksen edelläkävijä, miksi kaavassa edes harkitaan satavuotiaan, korjauskelpoisen puutalon purkamista uuden rakentamisen tieltä sen sijaan, että suosittaisiin säilyttävää korjaamista?**

Vastaus: Kaavatyön tavoite ei ole rakennuksen purkaminen. Kaupunki haluaa luopua rakennuksen omistamisesta.

**Kysymys: Mikä on kaavoittajan kanta tämän lähes 100 vuotta vanhan hyvin säilyneen puurakennuksen suojeluarvoon sekä rakennuksen historialliseen arvoon valtakunnallisesti arvokkaan suojelualueen kupeessa?**

Vastaus: Kerintie 2:n rakennus ja sen ympäristö on luokiteltu paikallisesti arvokkaaksi rakennetuksi ympäristöksi. Rakennuksella on maisemallisia, rakennustaiteellisia ja kulttuurihistoriallisia arvoja.

**Kysymys: Miksi rakennuksen suojeluvaihtoehtoa ei esitetty jo kevään ensimmäisessä luonnosvaiheessa? Miksi rakennushistoriallinen selvitys ei tuolloin ollut kaavoittajan käytössä?**

**Vastaus:** Rakennushistoriallisen selvityksen oli teettänyt Tilakeskus. Kaavatyö oli kuitenkin käynnistetty ennen kuin selvitys saatiin kaavoittajan käyttöön. Uudessa luonnosvaiheessa on nyt tämän jälkeen laadittu vaihtoehto, jossa rakennukselle esitetään suojelumerkintää. On tärkeää, että suojeleva vaihtoehto tutkitaan.

**Kysymys: Kun kaupungin strategiassa korostetaan muun muassa ympäristöä ja yhteisöllisyyttä, eikö rakennuksen ja pihapiirin suojelu sekä mahdollinen yhteisöllinen käyttö toteuttaisi hyvin näitä tavoitteita?**

**Vastaus:** Keskustelussa todettiin, että kaavoituksessa joudutaan sovittamaan yhteen useita tavoitteita. Suojeluvaihtoehdon nähtiin tukevan kulttuuriympäristön ja yhteisöllisyyden tavoitteita. Toisaalta myös täydennysrakentamista hyvällä sijainnilla, jossa autoton elämäntapa on mahdollinen, pidettiin kaupungin strategian mukaisena. Ratkaisua arvioidaan siten kokonaisuutena eikä yhden strategisen tavoitteen perusteella.

**Kysymys: Millä kaavoituksen keinoilla voidaan varmistaa, että mahdollinen uudisrakentaminen sopii Anttilanmäen kulttuurihistorialliseen ympäristöön?**

**Vastaus:** Luonnoksessa uudisrakentamista ohjataan muun muassa julkisivuja, kattomuotoa ja kerroskorkeutta koskevilla määräyksillä. Rakennusalojen rajat ovat ohjeellisia, joten rakennusten sijoittelua voidaan edelleen sovittaa esimerkiksi olemassa olevaan puustoon. Tarvittaessa voidaan laatia myös erilliset rakennustapaohjeet, joilla rakentamista ohjataan tarkemmin.

**Kysymys: Ohjaako kolmen tontin vaihtoehto mahdollista ostajaa purkamaan vanhan rakennuksen ja rakentamaan sen tilalle pienemmän uudisrakennuksen?**

**Vastaus:** Huoli tunnistettiin aiheelliseksi. Rakentamista voidaan ohjata kaavan jatkovalmistelussa tarkemmin ja myös muilla keinoilla. Esille nostettiin esimerkiksi mahdollisuus luovutuskilpailuun. Samalla todettiin, ettei kaavalla tulisi ohjata rakentamista liian yksityiskohtaisesti.

**Kysymys: Miksi rakennuksen ”pelastajan” pitäisi olla uusi omistaja? Voisiko nykyinen omistaja eli kaupunki säilyttää rakennuksen ja etsiä sille uuden käyttäjän?**

**Vastaus:** Tilakeskuksen tehtävänä on ensisijaisesti ylläpitää kaupungin omaan palvelutuotantoon tarvittavia rakennuksia. Kerintie 2:n rakennukselle ei ole kaupungin omassa palvelutuotannossa tarvetta eikä Tilakeskuksella ole tästä syystä rahoitusta sen korjaamiseen. Kaupunki pitää tarkoituksenmukaisena uuden omistajan löytämistä rakennukselle. Lisäksi todettiin, että rakennuksen säilymisen näkökulmasta alkuperäistä asuinkäyttöä lähellä oleva käyttö voisi vaatia vähemmän muutoksia rakennukseen ja edesauttaa sen ominaispiirteiden säilymistä.

**Kysymys: Voisiko kaupunki olla jollakin tavalla mukana tukemassa rakennuksen muuttamista yhteisötaloksi?**

**Vastaus:** Kaupunki suhtautuu avoimesti yhteisöllisen käytön ideoihin, mutta ei itse ryhdy rakennuksen toiminnan kustantajaksi. Mahdollisen toimijan olisi kehitettävä toteuttamiskelpoinen idea ja toimintamalli. Keskustelussa todettiin myös, että toimintaan voi olla mahdollista hakea kaupungilta erillisiä avustuksia.

**Kysymys: Onko rakennusta markkinoitu mahdollisille ostajille?**

**Vastaus:** Rakennusta ei ole markkinoitu myyntiin nykyisellä kaavalla. Kaupungin mukaan kohdetta ryhdytään markkinoimaan, kun sillä on lainvoimainen kaava. Tilakeskuksen tavoitteena on luopua rakennuksen omistamisesta.

**Kysymys: Koska lähialueella on yksityisessä omistuksessa olevaa yritys- tai teollisuusaluetta, voisiko asuinrakentamista laajentaa sinne ja säilyttää Kerintie 2:n pihapiirin nykyistä paremmin?**

**Vastaus:** Alueen muuttamista asumiseen on tarkasteltu, ja se voisi periaatteessa jatkaa Anttilanmäen asuinrakennetta yleiskaavan mukaisesti. Nykytilanteessa asumisen osoittamista teollisuus- tai yritysalueelle pidettiin kuitenkin ongelmallisena muun muassa siksi, että kulku asunnoille tapahtuisi teollisuuskadun kautta. Asiaa pidettiin mahdollisena tulevaisuuden tarkastelukohteena.

**Kysymys: Täyttääkö rakennuksen purkamisen mahdollistava vaihtoehto yleiskaavan tavoitteen arvokkaan kulttuuriympäristön ominaispiirteiden vaalimisesta ja kumpi vaihtoehdoista toteuttaa yleiskaavaa paremmin?**

**Vastaus:** Yleiskaava osoittaa alueen paikallisesti arvokkaaksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi ja edellyttää muutosten suunnittelua alueen arvoja kunnioittaen ja ominaispiirteitä vaalien. Yleiskaava ei kuitenkaan itsessään suojele yksittäistä rakennusta, vaan rakennuksen suojelu ratkaistaan asemakaavassa. Vaihtoehtojen vaikutuksia suhteessa yleiskaavan tavoitteisiin arvioidaan kaavatyössä. Myös kolmen tontin vaihtoehdossa uudisrakentamista on pyritty ohjaamaan Anttilanmäen ympäristöön sopivaksi.

**Kysymys: Paljonko vaihtoehdot eroavat kaupungin tulojen ja menojen näkökulmasta?**

**Vastaus:** Tilaisuudessa arvioitiin, että kahden tontin vaihtoehdossa kaupungin saama tulo olisi lähes kolmanneksen pienempi kuin kolmen tontin vaihtoehdossa. Anttilanmäellä noin 600–700

neliömetrin tontin arvoksi arvioitiin sijainnista riippuen noin 95 000–115 000 euroa. Samalla korostettiin, ettei talous ole ainoa kaavoitusta ohjaava tekijä. Kerintie 2:n täydennysrakentamista pidettiin kaupungille kaavataloudellisesti hyvänä, koska se ei edellytä uuden infran rakentamista.

**Kysymys: Jos rakennukselle löytyisi ostaja, joka kunnostaisi sen, olisiko tämä kaupungille edullisempaa kuin rakennuksen purkaminen?**

**Vastaus:** Purkamisesta aiheutuisi kustannuksia, mutta kaupunki ei ole kummassakaan nyt tarkasteltavassa vaihtoehdossa lähtemässä itse purkamaan rakennusta.

**Kysymys: Jos rakennukselle löydetään uskottava yhteisöllinen käyttötarkoitus ja toteutusmalli, voisiko se edesauttaa rakennuksen säilyttävän vaihtoehdon valintaa?**

**Vastaus:** Kaupunki suhtautuu ehdotuksiin avoimesti. Konkreettisia ideoita voidaan arvioida yhtenä vaihtoehtona. Yksityiskohtainen toteutettavuus riippuu kuitenkin toiminnan sisällöstä. Mahdollista toteuttajaa kehotettiin olemaan mahdollisimman varhaisessa vaiheessa yhteydessä kaupungin tonttipuoleen sekä tarvittaessa rakennusvalvontaan ja Tilakeskukseen. Keskustelussa pidettiin tärkeänä, että mahdollinen ehdotus olisi käytettävissä jo luonnosvaiheen aikana, marraskuun loppuun mennessä.

**Kysymys: Jos kaavaan valitaan rakennuksen suojeleva vaihtoehto, miten kohteen myynti etenisi ja kuinka paljon aikaa rakennuksen ostajan löytämiselle annettaisiin?**

**Vastaus:** Kun kaava on lainvoimainen, myynti ja myyntitapa suunnitellaan Tilakeskuksen ja kaupunkisuunnittelun yhteistyönä. Vielä ei määritelty tiettyä myyntiaikaa.

**Kysymys: Minkä suuruiseen hankintahintaan yhteisöllisestä käytöstä kiinnostuneen tahon pitäisi varautua?**

**Vastaus:** Jos päädytään vaihtoehtoon, jossa rakennus suojellaan ja puutarhaa säilytetään suuremmalla tontilla, kohteen myyntihinnaksi arvioitiin noin 100 000 euroa. Hinnan todettiin perustuvan tontin arvoon. Rakennukselle itselleen ei tässä arviossa annettu arvoa, ja rakennuksen olemassaolo oli otettu huomioon tontin hinnassa pienenä vähennyksenä.

**Kysymys: Voitaisiinko tontin hinnassa tulla vastaan, jos ostajan tarkoituksena olisi kunnostaa rakennus yhteisölliseen, lahtelaisia palvelevaan käyttöön?**

**Vastaus:** Suojeltu rakennus myydään tontteineen kiinteistönä eikä tonttia vuokrata erikseen. Kauppahintaa ei voida alentaa yksittäisen yhdistyksen tai yrityksen tukemiseksi kiellettyä tukea koskevien sääntöjen vastaisesti. Sen sijaan toimintaan voi olla mahdollista hakea kaupungilta erillisiä avustuksia.

**Kysymys: Jos päädytään kolmen tontin vaihtoehtoon, voidaanko myynnissä ottaa hinnan lisäksi huomioon se, että ostaja sitoutuu säilyttämään vanhan rakennuksen?**

**Vastaus:** Kyllä. Tilakeskuksen mukaan mahdollisessa tarjouskilpailussa voidaan arvioida muitakin tekijöitä kuin hintaa ja esimerkiksi pisteyttää ostajan halua säilyttää rakennus. Hinta olisi edelleen yksi valintakriteereistä, mutta sen ei välttämättä tarvitsisi olla ainoa. Ostajaa ohjattaisiin myös kaavalla, jossa saisi nykyisen rakennuksen säilyttämällä enemmän rakennusoikeutta.

**Kysymys: Miten varmistetaan, että uudisrakentamiselle asetettavia ehtoja todella noudatetaan? Tilaisuudessa esitettiin huoli siitä, etteivät aiemmat rakentamiselle asetetut tavoitteet Anttilanmäellä ole aina toteutuneet.**

**Vastaus:** Rakennusvalvonta valvoo rakennuslain ja rakentamistapaohjeiden noudattamista. Rakennusvalvonnalle voi myös lähettää palautetta, jos ehtoja ei noudateta jollakin tontilla. Vääristä toimenpiteistä voidaan antaa muistutuksia tai rahallisia sanktioita.

**Kysymys: Jos rakennus säilytetään mutta sitä ympäröivä vanha puutarha menetetään uudisrakentamiselle, menetetäänkö samalla olennainen osa kohteen arvosta**?

**Vastaus:** Rakennuksen ja pihapiirin arvot liittyvät toisiinsa ja puutarhasta luopumisella olisi vaikutusta kokonaisuuden arvoon. Suojeluvaihtoehdossa rakennuksen lisäksi voidaan säilyttää enemmän puutarhaa ja merkittävää puustoa. Asiaa voidaan pohtia kun selviää toteuttava kaavaratkaisu.

**Kysymys: Menevätkö molemmat vaihtoehdot lautakunnan ratkaistaviksi, minkä jälkeen yksi vaihtoehto etenee kaupunginhallitukseen ja valtuustoon?**

**Vastaus:** Valmistelussa kahdesta luonnosvaihtoehdosta jalostetaan yksi kaavaehdotus. Se viedään kaupunkiympäristölautakuntaan, joka asettaa ehdotuksen nähtäville. Kaavaehdotus on tämän jälkeen 30 vuorokautta nähtävillä, jolloin siitä voi jättää muistutuksia. Muistutuksiin laaditaan vastineet, minkä jälkeen kaavaehdotus ja vastineet etenevät kaupunginhallitukseen ja edelleen valtuustoon. Luonnosvaiheen nähtävilläolo päättyy marraskuun lopussa. Kaavoittajan mukaan ehdotusvaihe menee tämän vuoksi alkuvuoteen. Tarkempi ajankohta riippuu muun muassa saadun palautteen määrästä ja siitä aiheutuvasta jatkotyöstä.

*Muistion kokosivat vuorovaikutussuunnittelijat Juuso Heinämäki ja Ilona Reiniharju. Muistion laadinnassa on hyödynnetty Microsoft Copilot tekoälyä.*