

Kisapuiston verkkokyselyjen tulokset asemakaavan aloitusvaihe 4/2025 & luonnosvaihe 3/2026

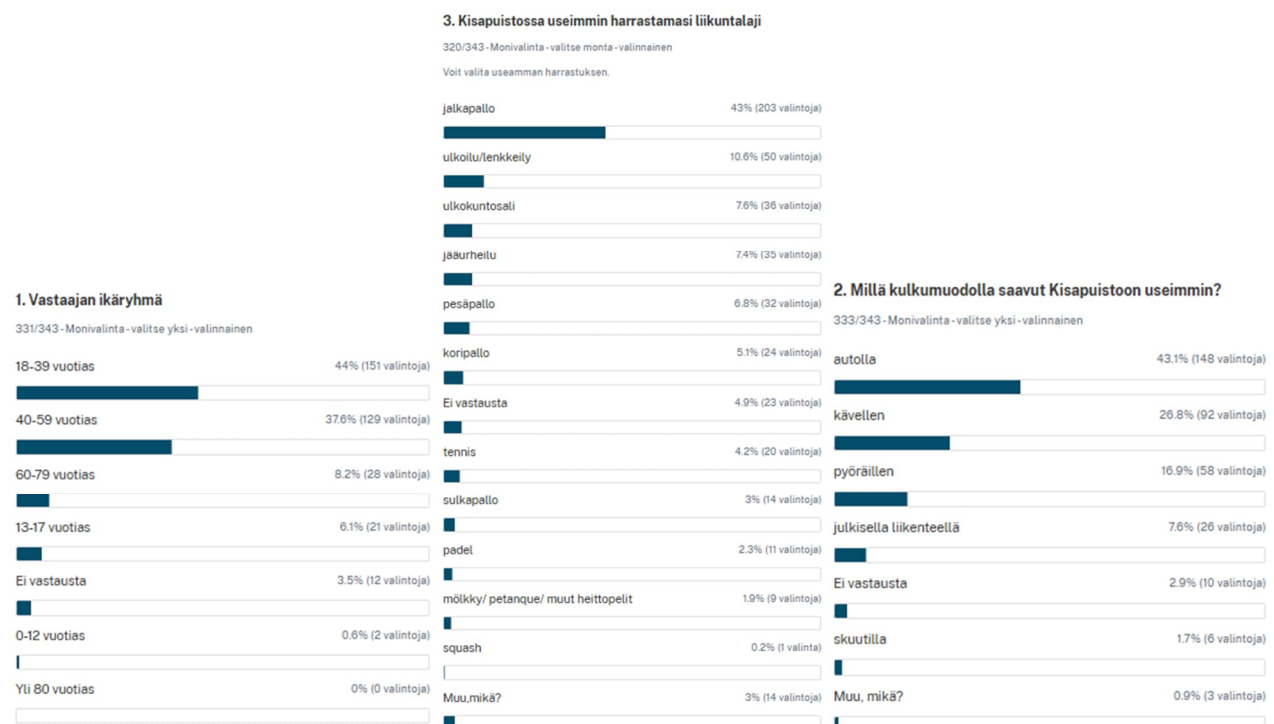
Ensimmäinen kysely oli avoinna Omlahti.fi verkkosivustolla 27.3.13.4.2025. Vastauksia hyödynnetään Kisapuiston asemakaavaluonnoksen valmistelussa. Vastauksien analysointiin on hyödynnetty tekoälyä.

Kyselyyn vastaajia oli 343. Suurin vastaajaryhmä oli 18-39 -vuotiaat (44%), yleisin laji jalkapallo (43%) ja 43% vastaajista saapui Kisapuistoon autolla.

Kyselyyn tuli myös 59 vastausta eri seuroja tai ryhmiä edustavilta valmentajilta tai ohjaajilta. Vastauksissa korostui erityisesti jalkapallovalmentajien vastaukset. Kehitettäviä asioita olivat muun muassa paremmat pukuhuonetilat, kahvilapalvelut, ja vesipisteet. Palvelut haluttiin sijoittaa uuden stadionin yhteyteen. Säilytettäviä asioita olivat erityisesti alueen vihreä luonne, Litmasen patsas ja olympiarenkaat. Alue koettiin hyvin saavutettavaksi sen keskeisestä sijainnista johtuen.

Kyselyn paikkatietovastaukset on tallennettu Lahden kaupungin paikkatietojärjestelmään.

Vastaajien taustatiedot



Arvokysymykset

5. Arvokysymykset

332/343 - Matrix - valinnainen

	1- Täysin eri mieltä	2- Hieman eri mieltä	3-En samaa enkä eri mieltä	4- Hieman samaa mieltä	5- Täysin samaa mieltä
Kisapuiston alueen nykyiset rakennukset ja rakennelmat on tärkeää säilyttää	35.06%	32.32%	10.06%	17.68%	4.88%
Rakentamisen laadusta alueella yleisesti on pidettävä erityistä huolta, vaikka se aiheuttaisikin kaupungille ja veronmaksajille lisäkustannuksia	4.88%	4.88%	5.49%	32.01%	52.74%
Suosin alueelle korkeaa ja tiivistä rakentamista matalan ja laajemman sijaan. Tämä säästää tilaa toiminnoille, mutta rajoittaa näkymiä ja alueen avaruutta.	20.81%	18.63%	22.05%	21.74%	16.77%
Kisapuistoa tulee jatkossa kehittää erityisesti huippu-urheilun tarpeisiin	11.06%	13.23%	9.85%	24%	41.85%
Kisapuistoa tulee jatkossa kehittää erityisesti kaikkia lahtelaisia palvelevana yleisen liikunnan alueena	6.79%	12.96%	10.8%	33.95%	35.49%
Alueen vihreä ja puistomainen luonne tulisi säilyttää myös tulevaisuudessa.	5.92%	7.48%	13.08%	28.04%	45.48%
Maisemat ja näkymät alueen läpi ovat minulle tärkeitä	22.81%	20.63%	10.94%	20.31%	25.31%
Kisapuiston alueen läpi kulkevat avoimet reitit ovat minulle tärkeitä.	14.02%	17.45%	14.33%	25.55%	28.65%
Kisapuiston ja Pikku-Vesijärven puiston yhteyttä ja uusia toimintoja tulisi kehittää, vaikka se tarkoittaisi Kariniemenkadun katkaisemista liikenteeltä.	11.53%	14.95%	15.58%	23.99%	33.96%

Keskiarvot ikäryhmittäin asteikolla 1-5, vihreällä, jos yli koko otoksen keskiarvon ja punaisella, jos keskiarvon alle.

Arvoväittämä	Kaikki vastaajat, N= 340	0-17v, N= 23	18-39v, N=151	40-59v, N= 129	60-79v, N=28	Vastaaja toimii joukkueen, seuran tai ryhmän valmentajana tai ohjaajana, N = 59
Kisapuiston alueen nykyiset rakennukset ja rakennelmat on tärkeää säilyttää	2,25	2,52	2,20	2,19	2,59	2,14
Rakentamisen laadusta alueella yleisesti on pidettävä erityistä huolta, vaikka se aiheuttaisikin kaupungille ja veronmaksajille lisäkustannuksia	4,23	4,30	4,22	4,27	4,04	4,49
Suosin alueelle korkeaa ja tiivistä rakentamista matalan ja laajemman sijaan. Tämä säästää tilaa toiminnoille, mutta rajoittaa näkymiä ja alueen avaruutta.	2,95	3,04	3,00	3,07	2,04	3,49
Kisapuistoa tulee jatkossa kehittää erityisesti huippu-urheilun tarpeisiin	3,72	3,96	3,97	3,68	2,24	3,86
Kisapuistoa tulee jatkossa kehittää erityisesti kaikkia lahtelaisia palvelevana yleisen liikunnan alueena	3,78	4,44	3,70	3,73	3,96	3,82
Alueen vihreä ja puistomainen luonne tulisi säilyttää myös tulevaisuudessa.	4,00	3,89	3,87	4,09	4,44	3,80
Maisemat ja näkymät alueen läpi ovat minulle tärkeitä	3,05	3,35	2,90	2,93	4,17	2,67
Kisapuiston alueen läpi kulkevat avoimet reitit ovat minulle tärkeitä.	3,37	3,74	3,25	3,31	4,08	3,16
Kisapuiston ja Pikku-Vesijärven puiston yhteyttä ja uusia toimintoja tulisi kehittää, vaikka se tarkoittaisi Kariniemenkadun katkaisemista liikenteeltä.	3,54	3,67	3,40	3,62	4,00	3,54

7. Puuttuuko alueelta jokin sinulle tärkeä yksityinen tai julkinen palvelu?

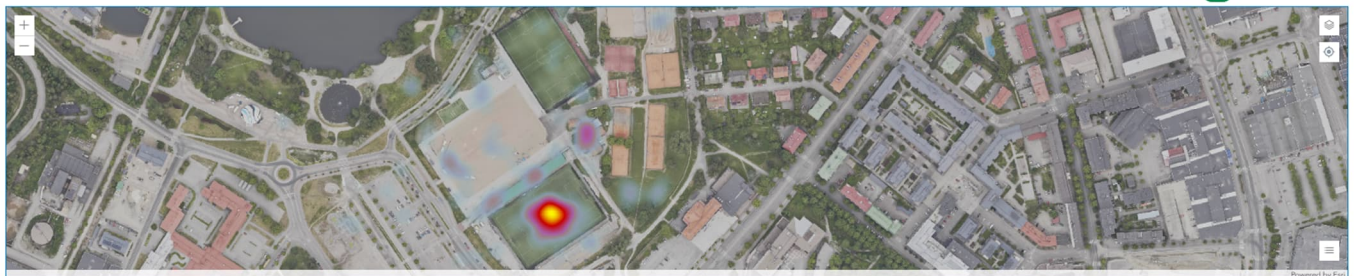
N= 175

- Monet vastaajat toivoivat stadionia, joka täyttäisi kansainväliset vaatimukset ja mahdollistaisi kilpailullisten otteluiden pelaamisen
- Vastaajat toivoivat enemmän kahviloita, ravintoloita ja kioskeja alueelle.
- Vastaajat toivoivat enemmän ja parempia wc-tiloja alueelle
- Vastaajat halusivat skeittipuiston tai skeittialueen, jossa olisi mahdollisuus skeittaamiseen
- Muita mainittuja palveluja olivat muun muassa ilmainen pysäköinti, leikkikenttä lapsille, uimahalli, ja koirapuisto.

7. Missä kohtaa Kisapuistoa sinulle tärkeän uuden palvelun tulisi sijaita?

172/343 - Sijainti - valinnainen

Merkitse kartalle yksi sijainti.



8. Sijaitseeko nykyiset toiminnot ja suorituspaikat oikeissa paikoissa?

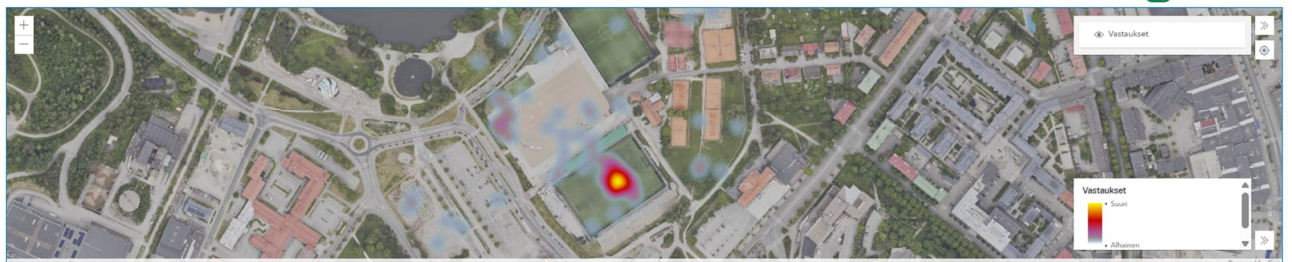
N=169

- Yleisesti ottaen vastaajat olivat pääosin tyytyväisiä nykyisten toimintojen ja suorituspaikkojen sijaantiin, mutta muutamia parannusehdotuksia tuli esille.
- Suurin osa vastaajista oli sitä mieltä, että nykyiset toiminnot ja suorituspaikat sijaitsevat oikeissa paikoissa. Monet vastaukset olivat yksinkertaisesti "kyllä" tai "pääosin kyllä"
- Jotkut vastaajat kuitenkin mainitsivat, että nykyiset suorituspaikat eivät ole täysin optimaalisia. Esimerkiksi pesäpallokentän pukuhuonetilat ja wc-tilat voisivat olla lähempänä kotipesää. Lisäksi muutamat vastaajat mainitsivat, että pesäpallokentän tulostaulu voisi olla paremmassa paikassa ja nykyaikaisempi.

10. Missä sinulle tärkeä uusi toiminto tai suorituspaikka tulisi sijaita?

77/343 - Sijainti - valinnainen

Merkitse karttaan tärkein uusi toiminto tai suorituspaikka.



9. Kisapuiston alueella on jo monipuolisesti toimintoja ja liikuntalajeja. Puuttuuko alueelta jokin toiminto tai liikuntalajin suorituspaikka?

N=169

- Vastauksissa korostui paljon samat vastaukset kuin kysymyksessä 7. Selkeästi eniten toivottiin jalkapallostadionia ja skeittauksen suorituspaikkoja.
- Yksittäisinä nostoina mm. koirapuisto, baseball -syöttökone, pumtrack -rata, tenniksen lyöntiseinä, parkour, lasten leikkipuisto, ratajuoksu,

11-12. Reitit ja tulosuunnat

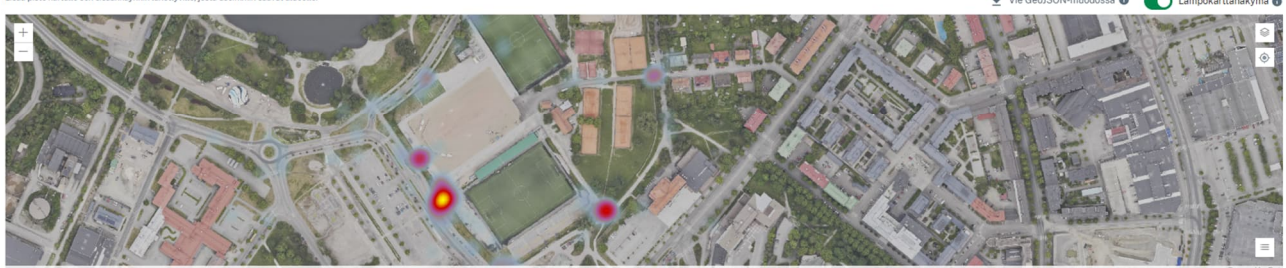
N=240

- Suurin osa Kisapuiston kyselyyn vastaajista saapuu pääportilta. Toiseksi tärkein tulosuunta on Lyseon puoleinen kävelyportti.
- Tärkeimmäksi läpikulkureitiksi tunnistettiin yhteys Lyseolta Pikku-Vesijärven puistoon. Myös yhteys pääportilta alueelle ohi pesäpallokentän on tärkeä.

11. Mistä suunnasta saavut Kisapuistoon useimmiten?

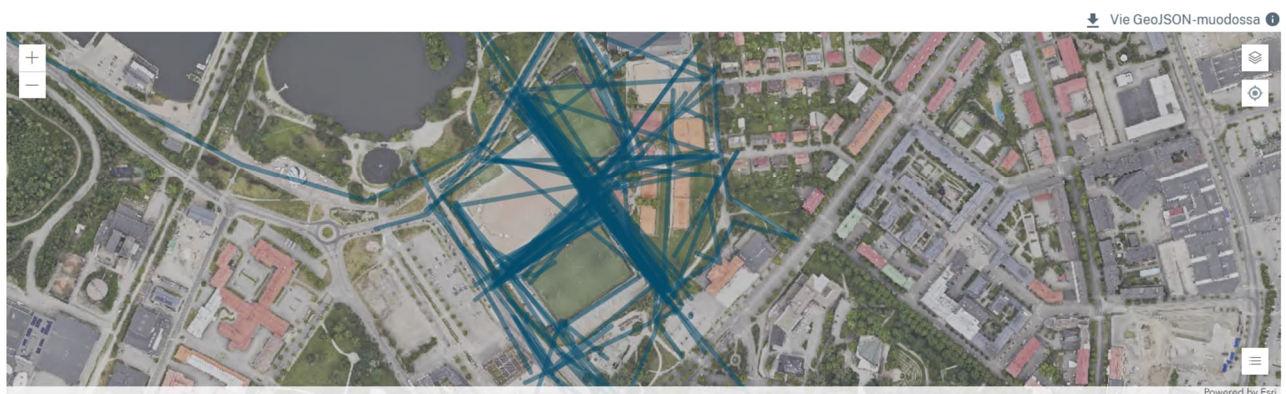
240/343 - Sijainti - valinnainen

Lisää piste kartalle sen sisäänkäynnin lähettävälle, josta useimmin saavut alueelle.



12. Missä sijaitsee sinulle tärkein alueen läpikulkureitti tai missä sen tulisi sijaita?

Voit piirtää kartalle yhden nykyisen reitin tai miettiä, missä uuden reitin tulisi sijaita. Reiteillä tarkoitetaan jalkaisin kuljettavia reittejä.



14. Kisapuistoon on syntynyt vuosikymmenien aikana lahtelaisille tärkeitä arvoja, rakennuksia ja paikkoja. Mitä säilytettävää alueella on ja mitä mielestäsi ei saisi muuttaa?

N=162

Yhteenvetona voidaan todeta, että vastaajat arvostavat Kisapuiston historiallisia ja kulttuurisia elementtejä, mutta samalla he näkevät tarpeen alueen modernisoinnille ja kehittämiselle, jotta se palvelisi paremmin nykyisiä ja tulevia sukupolvia.

Säilytettävät kohteet:

- **Olympiaportti** ja sen renkaat mainittiin useaan otteeseen säilytettävinä ja kunnostettavina.
- **Jari Litmasen patsas** oli myös suosittu säilytettävä kohde.
- **Vanhoja rakennuksia**, kuten pukukoppi-rakennuksia ja porttirakennuksia, pidettiin arvokkaina ja säilyttämisen arvoisina.
- **Vehreys ja puistomaisuus** olivat monille tärkeitä säilytettäviä elementtejä.
- **Urheilukentät**, kuten jalkapallo- ja tenniskentät, mainittiin myös säilytettävinä.

Muutettavat tai poistettavat kohteet:

- Osa vastaajista oli sitä mieltä, että **kaikki vanhat ja huonokuntoiset rakennukset** tulisi purkaa ja korvata uusilla.
- **Modernisointi ja uudistaminen** nähtiin tarpeellisena, jotta alue vastaisi nykyajan tarpeita ja vaatimuksia.
- **Uusi jalkapallostadion** oli monien toiveissa, ja sen rakentaminen nähtiin tärkeänä alueen kehittämisen kannalta.

15. Mikä Kisapuistossa toimii mielestäsi hyvin?

N=145

Yhteenvetona voidaan todeta, että vastaajat arvostavat Kisapuiston keskeistä sijaintia, monipuolisia urheilumahdollisuuksia ja viihtyisää ympäristöä. Alueen saavutettavuus ja eri urheilulajien suorituspaikkojen läheisyys ovat myös merkittäviä vahvuuksia.

Sijainti ja saavutettavuus:

- Kisapuiston sijainti lähellä keskustaa mainittiin useaan otteeseen sen vahvuutena
- Alueelle on helppo saapua monesta suunnasta, ja pysäköintitilaa on riittävästi

Urheilumahdollisuudet:

- Kisapuistossa on monipuoliset liikuntamahdollisuudet, ja eri urheilulajien suorituspaikat ovat lähellä toisiaan
- Erityisesti jalkapallokentät, tenniskentät ja padel-kentät saivat kiitosta

Ympäristö ja viihtyisyys:

- Kisapuiston vehreys, puistomaisuus ja avaruus luovat viihtyisän ympäristön
- Alueen kaunis ympäristö ja maisemat saivat myös kiitosta

Muut toimivat asiat:

- Ulkokuntosali ja tekojääkenttä mainittiin toimivina elementteinä.
- Kisapuiston avoimuus ja mahdollisuus harrastaa eri lajeja olivat myös tärkeitä vastaajille.

16. Mitä Kisapuistossa tulisi mielestäsi erityisesti kehittää?

N=233

Suurin osa vastaajista korosti jalkapallostadionin kehittämisen tärkeyttä. Nykyinen stadion ei täytä UEFA:n vaatimuksia, ja monet vastaajat toivoivat uuden, modernin stadionin rakentamista, joka täyttäisi kansainväliset standardit.

Alueen läpikuljettavuus ja saavutettavuus:

- Alueen läpikuljettavuutta tulisi kehittää, jotta se kytkeytyisi saumattomammin torin ja sataman sekä Lanunpuiston väliseen kulkureittiin. Tämä houkuttelisi myös yksityistä liiketoimintaa alueelle.

Pysäköinti:

- Paikoitusmahdollisuuksia tulisi parantaa, erityisesti ilmaisia pysäköintipaikkoja tarvitaan lisää. Nykyiset paikat eivät riitä, ja monet vastaajat kokivat pysäköinnin hankalaksi.

Viihtyisyys ja ympäristö:

- Alueen viihtyisyyttä ja kasvillisuutta tulisi lisätä. Vehreys, puistomaisuus ja varjoa tarjoava kasvillisuus mainittiin tärkeinä elementteinä.
- Alueella viihtymistä kaikkina vuodenaikoina ja vuorokauden aikoina tulisi parantaa. Esimerkiksi uimahalli, kylpylä, kahvila tai ravintola voisivat lisätä alueen vetovoimaa.

Pukuhuoneet ja sosiaalitilat:

- Pukuhuoneiden ja muiden sosiaalityötilojen laatuun tulisi panostaa. Nykyiset tilat eivät ole riittäviä, ja ne kaipaavat kunnostusta.

Skeittipuisto:

- Skeittipuiston rakentaminen mainittiin useaan otteeseen. Laadukas ja moderni skeittipuisto, jossa voisi järjestää kisoja, olisi toivottu lisäys alueelle.

Kisapuiston verkkokysely omalahti.fi 2.3.-19.3.2026

Kaavatyön toisessa verkkokyselyssä oli tarkoitus kerätä kommentteja kolmesta kaavaluonnosvaihtoehdosta. Mikä vaihtoehdoissa oli hyvää ja mikä huonoa. Julkisen keskustelun tarkoituksena oli myös monipuolistaa osallistujien ajatuksia suunnitelmista ja parhaimmillaan löytää keskustelun kautta entistä parempia ratkaisuja. Keskusteluun tuli 33 kommenttia, joka kertonee siitä, että asukkaat ovat päässeet jo aiemmin vaikuttamaan riittävästi asemakaavan vaihtoehtoihin.

Linkki keskusteluun: <https://omalahti.fi/fi-FI/projects/kisapuiston-asebakaava>

Luonnosvaihtoehto 1 – Varovainen (8 kommenttia)

- Luonnosvaihtoehto 1 sai osallistujilta sekä kiitosta että kritiikkiä. Kommenteissa korostui vaihtoehdon puistomaisuuden ja perinteisen identiteetin säilyttäminen, mutta myös sen kehityspotentiaalin puute. Kommentoijat pitivät vaihtoehtoa 1 heikkona verrattuna rohkeampiin vaihtoehtoihin 2 ja 3, jotka mahdollistavat laajemman kehityksen.
- Kommentoijat pitivät tärkeänä Kisapuiston vehreyden, avoimuuden ja kauniiden näkymien säilyttämistä. Puistoa pidettiin lahtelaisten yhteisenä liikuntakeitana, jonka tulisi olla kaikkien saavutettavissa ympäri vuoden.
- Kommenteissa korostettiin, että nykyinen jalkapallostadion on riittämätön ja Kisapuisto ansaitsee modernin stadionin.

- Luonnosvaihtoehdon 1 edullisuutta ja maisemallista varmuutta pidettiin etuna, etenkin Lahden taloustilanne huomioiden.
- Kulkureittien säilyminen nähtiin tärkeänä, erityisesti puistoon pääsyn mahdollistaminen kaikista ilmansuunnista.

Luonnosvaihtoehto 2 – Nykytilan kautta kehittäminen (7 kommenttia)

- Luonnosvaihtoehto 2 sai monipuolisia ja analyyttisiä kommentteja, joissa korostui sekä käytännön realismi että huoli alueen puistomaisuudesta ja käyttäjäystävällisyydestä. Useat kommentoijat pitivät luonnosvaihtoehtoa 2 kustannuksiltaan ja toteutuksen kannalta realistisimpana ja järkevimpänä verrattuna luonnosvaihtoehtoihin 1 ja 3.
- Huolena nousi esiin, että lisärakentaminen voi kaventaa viheryhteyttä Pikku-Vesijärven ja keskustan välillä sekä sulkea maisemaa reunoille syntyvien rakennusten vuoksi. Eräs kommentoija korosti, että rakennusten massoittelessa tulisi asettaa puistomaisuus ja maiseman avoimuus etusijalle.
- Kortteliliigan hiekkakentän aktiivinen käyttö nostettiin esiin, ja sen päälle rakentamista ei kannatettu.
- Kariniemenkadun katkaisu mainittiin yhdessä kommentissa, jossa sitä kannatettiin.
- Pysäköinnin uudelleenjärjestely koettiin mahdollisuutena, mutta sen toteutus vaatii selkeän suunnitelman.
- Stadion nähtiin myös imagokysymyksenä kaupungille, jossa tulisi olla monipuoliset palvelut, jotka mahdollistavat myös muita tapahtumia.

Luonnosvaihtoehto 3 – Optimistinen (18 kommenttia)

- Luonnosvaihtoehto 3 sai runsaasti kommentteja, joissa korostui sekä rohkean uudistamisen kannatus että huoli toteutuksen haasteista ja kustannuksista. Monet vastaajat pitivät vaihtoehto 3:a ainoana aidosti tulevaisuuteen suuntaavana ratkaisuna, joka mahdollistaa Kisapuiston kehittämisen urheilun, tapahtumien ja palveluiden tarpeisiin.
- Kommentoijat korostivat, että vain vaihtoehto 3 mahdollistaa aidon kehityksen ja vastaa kaupungin kasvun ja urheilun tarpeisiin. Luonnosvaihtoehto 3:n valinta edellyttäisi vahvoja perusteluja ja huolellista suunnittelua.
- Luonnosvaihtoehto 3 nähtiin strategisena valintana, jonka päälle voidaan rakentaa vaiheittain ja joka ei lukitse aluetta nykyiseen muotoon vuosikymmeniksi.
- Ehdotettiin myös modulaarista puurakenteista stadionia, joka olisi ekologinen, laajennettavissa ja kansainväliset vaatimukset täyttävä.

- Vastaajat pitivät vaihtoehto 3:a kalleimpana ja vaikeimpana toteuttaa, erityisesti jos kenttien pelisuuntaa ja rakenteita joudutaan muuttamaan. Näin ollen kommentoitiin myös, että päätöksentekijät eivät välttämättä pidä tätä kustannuksiltaan realistisena.
- Luonnosvaihtoehto 3:n nähtiin muuttavan alueen maisemaa ja identiteettiä voimakkaasti sekä vaikuttavan nykyisten käyttäjien arkeen vuosiksi eteenpäin. Näin ollen huolestuttiin siitä, että rakentaminen voisi kaventaa viheryhteyttä ja vähentää puistomaisuutta. Toivottiin, että rakentaminen toteutetaan ekologisesti ja puistomaisuutta kunnioittaen.

Yhteenveto:

Yksikään luonnosvaihto ei noussut selkeästi vastaajien suosikiksi, mutta luonnosvaihtoehto 1 (Varovainen) sai vähiten kannatusta. Useat vastaajat kuitenkin painottivat, että Lahden tulee katsoa pitkälle tulevaisuuteen ja olla rohkea, jotta alue ei jää kehityksessä jälkeen.

Luonnosvaihtoehto 2 (Nykytilan kautta kehittäminen) sai eniten kannatusta realistisuutensa ja taloudellisen toteutettavuutensa vuoksi. Useat vastaajat korostivat, että vaihtoehto mahdollistaa modernin jalkapallostadionin rakentamisen, mikä nähtiin tärkeimpänä kehityskohteena. Stadionin tulee olla kaikilta sivuilta suljettu, tuulelta suojattu ja monikäyttöinen (esim. ravintola- ja VIP-tilat), jotta se houkuttelee myös muita tapahtumia ja käyttäjiä.

Esiin nostettiin myös puurakenteisen, modulaarisen stadionin mahdollisuudet, jotka tukisivat kaupungin ilmastotavoitteita ja mahdollistaisivat joustavan laajentamisen. Kustannukset ja toteutuksen vaikeus nähtiin kuitenkin suurina haasteina, ja osa piti vaihtoehtoa epärealistisena kaupungin nykyisessä taloustilanteessa. Puistomaisuuden, viheryhteyksien ja avoimien näkymien säilyttäminen nähtiin tärkeänä, mutta useimmat olivat valmiita kompromisseihin, jos alueen vetovoima ja käyttö monipuolistuvat. Rakentamisen ei tulisi muodostaa "muureja" tai kaventaa viheryhteyttä Pikku-Vesijärven ja keskustan välillä. Hiekkakentän rakentamista Tarinakadun varteen vastustettiin, koska kenttä on aktiivisessa käytössä mm. mölkyn ja petanquen harrastajilla.