

01.09.2022

Dnro 20974/03.04.04.04.10/2021

LAHDEN KAUPUNKI
06.09.2022 08:48

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Lahden sivistyslautakunnan päätös 28.4.2021 § 47

Asian käsittely kunnassa

Lahden kaupungin lukiojohtaja on 22.3.2021 tekemällään päätöksellä valinnut toistaiseksi voimassa olevaan matematiikan ja fysiikan päätoimisen tuntiopettajan tehtävään [REDACTED]

Virkasuhdetta hakenut [REDACTED] on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut päätöksen kumoamista.

Sivistyslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perustelujen mukaan valintaprosessin ensimmäisessä vaiheessa kutsuttiin videohaastatteluun kaikki kelpoiset 14 hakijaa, joista haastatteluun osallistui 13 hakijaa. Videohaastattelussa arvioitiin hakijoiden ajatuksia opettajuudesta, erilaisista oppijoista, motivaatiosta kyseiseen toimeen ja ilmaisutaitoa. Videohaastattelujen perusteella lähihaastatteluun valittiin viisi hakijaa, joista neljä osallistui haastatteluun. [REDACTED] osallistui videohaastattelun lisäksi lähihaastatteluun.

Hakemusten, videohaastattelujen ja lähihaastattelujen perusteella pätevimmäksi ja soveliaimmaksi osoittautui tehtävään valittu [REDACTED]. Valinta perustuu kokonaisarvioon, joka muodostuu koulutuksesta, työkokemuksesta ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisistä hakuprosessissa esille tulleista asioista sekä henkilökohtaisista ominaisuuksista. Henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin kohteina haastattelussa olivat referenssit, persoonallisuuden, profiilin ja vuorovaikutustaitojen sopivuus työyhteisöön sekä motivaatio. Koulutus ja työkokemus ovat vain osa valintakokonaisuutta.

Ratkaisevaa valinnan kannalta on kokonaisarvio. Työkokemusta [REDACTED] on enemmän kuin [REDACTED]

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Lukiojohtajan ja sivistyslautakunnan päätökset on kumottava.

[REDACTED] on yleisillä nimitysperusteilla vertailtaessa selkeästi pätevämpi kuin tehtävään valittu [REDACTED]. Valintapäätös on siten perustuslain 125 §:n vastainen.

[REDACTED] on kokemusta matematiikan ja fysiikan opettamisesta peruskoulusta 12 vuotta ja lisäksi vuoden verran tuoretta kokemusta matematiikan ja fysiikan opettamisesta lukiosta. [REDACTED] on yksi vuosi opettajakokemusta. [REDACTED] on siten selvästi enemmän työkokemusta.

[REDACTED] on työskennellyt Tiirismaan lukiossa matematiikan ja fysiikan tuntiopettajana lukuvuoden 2020–2021 eli hänellä on hyvä referenssi tehtävään liittyen. Hän ei ole saanut rehtorilta negatiivista palautetta suoriutumisestaan tehtävässä. Hän on saanut opiskelijoilta ja opettajakollegoilta positiivista palautetta. Hän on hoitanut työnsä hyvin ja moitteetta ja siten osoittanut hyvää motivaatiota ja vuorovaikutustaitoja.

Kokonaisarviossa on annettu suuri painoarvo hakuprosessissa esille tulleille yksilöimättömille asioille sekä persoonallisuuden, profiilin ja vuorovaikutustaitojen sopivuudelle työyhteisöön. Tällaiset nimitysperusteet ovat lainvastaisia.

Lausunnot ja selitykset

Sivistyslautakunta on antamassaan lausunnossa muun ohella todennut, että tuntiopettajan valintaa oli tekemässä kaksi rehtoria ja kaksi apulaisrehtoria, koska Tiirismaan lukio ja Kannaksen lukio yhdistyvät syksyllä 2022 uudeksi Lahden lukio Gaudiaksi ja tuntiopettajan tehtävä siirtyy uuteen lukioon. Johtavana rehtorina uudessa lukiossa tulee toimimaan Jyrki Rosti.

Tuntiopettajan tehtäviin on yleensä paljon kelpoisia hakijoita, joten haastattelujen avulla pyritään löytämään kuhunkin tehtävään soveltuvien henkilö. Yleisten nimitysperusteiden mukainen taito ei tarkoita absoluuttista työkokemusta, vaan työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Näitä pyritään saamaan selville haastattelujen avulla. Samoin haastattelussa muodostetaan kuva henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämistä henkilökohtaisista ominaisuuksista.

Lausunnon liitteenä on toimitettu rehtori Jyrki Rostin arvio [REDACTED] ja [REDACTED].

[REDACTED] on antanut selityksen.

[REDACTED] on antanut selityksen, jossa on muun ohella todettu, että opetusmenetelmät eivät vaihdu muutaman vuoden välein vaan opettajan perustyön sisältö ja menetelmät pysyvät pääosin samoina. Opettaja kehittää itsenäisesti työtään ja ottaa käyttöönsä erilaisia menetelmiä ja tekniikoita sekä arvioi, mitkä niistä toimivat parhaiten. Opettajan työssä kokemus tuo varmuutta menetelmien valintaan ja erilaisten oppijoiden kohtaamiseen.

Lausunnon liitteenä oleva rehtori Jyrki Rostin hakijavertailu ei ole tasapuolinen. Se on muistiinpanonomainen listaus Rostin omista havainnoista ja mielipiteistä [REDACTED] vuorovaikutustaidoista ja henkilökohtaisista ominaisuuksista, jotka ilmenivät haastattelun yhteydessä. Vertailussa mainitaan, että [REDACTED] sai hyvät suositukset silloiselta esimieheltään. [REDACTED] esimieheltä ei asiaa kysytty tai asiaa ei ole kirjattu. [REDACTED] silloinen esimies rehtori Leena Akola, joka suosituksen olisi voinut antaa, oli mukana hakuprosessissa. Akola on ollut tyytyväinen [REDACTED] työskentelyyn.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettava oikeusohje

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Viranhakuilmoitus

Lahden kaupungilla on ollut haettavana matematiikan ja fysiikan päätoimisen tuntiopettajan virkasuhde. Kelpoisuusvaatimukseksi on ilmoitettu opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukainen lukion matematiikan ja fysiikan aineenopettajan kelpoisuus. Hakuaika on päättynyt 16.2.2021.

Hakemusasiakirjoista ilmenevät keskeiset tiedot [REDACTED] ja [REDACTED] koulutuksesta ja työkokemuksesta

Virkasuhteeseen valittu [REDACTED] on valmistunut filosofian maisteriksi kesäkuussa 2020. Tutkintoon sisältyvät aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opettavan aineen opinnot fysiikassa, matematiikassa ja kemiassa.

[REDACTED] on virkaa hakiessaan ollut 6,5 kuukautta valmistumisen jälkeistä työkokemusta opettajan tehtävistä. Hän on tuon ajan työskennellyt Heinolan kaupungin palveluksessa matemaattisten aineiden päätoimisena tuntiopettajana

vuosiluokilla 7–9. Ennen valmistumistaan hän on suorittanut työharjoittelun ja toiminut sijaisena ajalla 7.1.2019–23.1.2020. Kyse on ollut matematiikan ja fysiikan opettamisesta vuosiluokille 6–9.

Virkasuhdetta hakenut [REDACTED] on valmistunut filosofian maisteriksi toukokuussa 2008. Tutkintoon sisältyvät aineenopettajan koulutukseen kuuluvat opetettavien aineiden opinnot fysiikassa ja matematiikassa.

[REDACTED] on virkaa hakiessaan ollut 12,5 vuotta valmistumisen jälkeistä työkokemusta opettajan tehtävistä. Hän on virkasuhdetta hakiessaan työskennellyt Lahden kaupungin palveluksessa lukion matematiikan ja fysiikan tuntiopettajana, jossa tehtävässä hän on aloittanut elokuussa 2020. Aiemmin hän on työskennellyt matemaattisten aineiden tuntiopettajana yläkoulussa.

Oikeudellinen arviointi

Lähtökohtaisesti kaupunki on voinut valita täytettävänä olleeseen tuntiopettajan virkasuhteeseen kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista sen, jolla se on Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen katsonut olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Tällöin on tullut ottaa huomioon virkaan kuuluvat työtehtävät. Näiden perusteiden määrittämissä rajoissa kaupungilla on ollut oikeus päättää, millainen painoarvo hakijoiden erilaisille ansioille nimitysharkinnassa annetaan.

Sekä virkasuhteeseen valittu [REDACTED] että tehtävää hakenut [REDACTED] täyttävät tehtävän säädetyt kelpoisuusvaatimukset. [REDACTED] ja [REDACTED] koulutukseen liittyvissä ansioissa ei ole kyseessä olevan tuntiopettajan tehtävän hoitamisen kannalta olennaista eroa. [REDACTED] on pitkältä ajalta kokemusta matematiikan ja fysiikan opettajan tehtävästä yläkoulusta ja noin puolen vuoden ajalta lukiossa. [REDACTED] on valmistumisen jälkeistä matemaattisten aineiden opettajan työkokemusta vain noin puolen vuoden ajalta yläkoulusta. Lisäksi hän on työskennellyt opetustehtävissä jonkin verran myös ennen valmistumistaan. Hänellä ei esitetyn selvityksen perusteella ole lainkaan kokemusta opettamisesta lukiossa. [REDACTED] on työkokemuksen perusteella pidettävä [REDACTED] ansioituneempana haettavana olleeseen tehtävään.

Kaupunki on ilmoittanut painottaneensa valinnassa hakijoiden haastatteluissa ilmenneitä seikkoja. [REDACTED] ja [REDACTED] ovat kumpikin osallistuneet sekä video- että lähihaastatteluun. Sivistyslautakunnan päätöksen mukaan haastatteluissa on pyritty selvittämään muun muassa hakijoiden ajatuksia opettajuudesta ja erilaisista oppijoista, motivaatiota haettavana olleeseen tehtävään sekä vuorovaikutustaitojen sopivuutta työyhteisöön. Nämä ovat olennaisia opettajan työtehtäviin liittyviä ja työnantajan kannalta myös merkityksellisiä seikkoja, ja kaupunki on voinut ottaa ne nimitysharkinnassa huomioon.

Rehtori Jyrki Rostin lausuman mukaan perinteisiksi arvioitujen pedagogisten näkemysten ei ole katsottu palvelevan kaupungin lukiokoulutuksen pedagogisia tavoitteita.

Virkavalinnan luonteesta johtuu, että vielä haastattelujen jälkeenkin voidaan työnantajan harkinnan mukaan esimerkiksi kärkihakijan osalta hankkia entisiltä työnantajilta tai muilta suosittelijoilta lisäselvitystä tukemaan käsitystä hakijan soveltuvuudesta. Yksinomaan se seikka, että aikaisemmasta työskentelystä on pyydetty palautetta, ei näin ollen merkitse, että olisi valintamenettelyssä kohdeltu tasapuolisen kohtelun periaatteen vastaisesti. Kun otetaan huomioon, että silloinen esimies on osallistunut virantäytön valmisteluun, ei ole myöskään aihetta epäillä, etteikö suoriutuminen tehtävässä olisi ollut haastatteluryhmän tiedossa. Sivistyslautakunnan lausunnon mukaan haastatteluryhmään kuuluneet rehtorit ovat olleet yksimielisiä valinnasta eikä ole sijoittunut kärkihakijoiden joukkoon.

Lukiojohtajalla on edellä todetun perusteella ollut hyväksyttävät perusteet pitää kokonaisarvion perusteella ansioituneempana matematiikan ja fysiikan tuntiopettajan tehtävään, vaikka on ollut enemmän kokemusta opetustehtävien hoitamisesta kuin Viran täytössä ei siten ole menetelty yleiset virkanimitysperusteet sisältävän perustuslain 125 §:n 2 momentin vastaisesti.

Lukiojohtaja ja sivistyslautakunta ovat tehneet päätöksensä harkintavaltansa nojalla ja rajoissa. Päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastaisia.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainittu

Asetus opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista 10 §

Hallintolaki 6 §

Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Liisamaija Kangas

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marja Tuominen, Marianne Kivistö ja Kaija Laitanen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

sähköinen asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto

Jäljennös

✓ Lahden kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä, kirjeitse
Lahden sivistyslautakunta, kirjeitse
Lahden kaupungin lukiojohtaja, kirjeitse
[REDACTED], kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu

260 euroa, laskutetaan myöhemmin

lik

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>