

Kaupunki- ja kuntapalvelut 2020



SISÄLLYS

1 Tiivistelmä	1
2 Johdanto	3
3 Vastaajien taustatiedot	4
4 Tutkimustuloksia	6
Yleinen kehitys	6
Tyytyväisyys palveluittain	16
Tyytyväisyys palveluihin ja palvelujen käyttö	82
Terveyskeskus	90
Tyytyväisyys kunnan Internet-palveluihin	93
Arvio kunnan toiminnasta	101
Asuminen	106
Asuinkunnan suosittelu	123
Muuttoaikeet	124
Koronaepidemian hoito	129
Ilmastonmuutos	130
Turvallisuuden kokeminen	138
Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta	142
Ongelmat arkielämässä selviytymisessä	153
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen:	168
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6	176
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-10	185

Liite: Tutkimuslomake

1 TIIVISTELMÄ

Kaupunki- ja kuntapalvelututkimus toteutettiin nyt kymmenennen kerran vuoden 1983 jälkeen ja tutkimus täyttää siten 37 vuotta.

Tiedonkeruu tehtiin kirjekyselynä seitsemässä kaupungissa loka-marraskuussa 2020. Mukana olivat Espoo, Helsinki, Kemi, Lahti, Oulu, Turku ja Vantaa. Otosten koko oli yhteensä 19 700 henkilöä ja kyselyyn saatiin 6 852 vastausta. Vastausaktiivisuus oli 34,8 %, mikä oli kuusi prosenttiyksikköä enemmän kuin edellisellä tutkimuskerralla vuonna 2016.

Kaikki kaupungit ovat olleet KAPA-tutkimuksessa myös aikaisemmin, Kemi viimeksi vuonna 2012, Lahti vuonna 2015 ja muut kaupungit vuonna 2016. Lahden osalta kysymyssarjassa 2 vertailuvuotena on kuitenkin vuosi 2017, jolloin kuntaliitos Nastolan kanssa oli jo tehty.

Tyytyväisyys palveluihin ja kunnan toimintaan

Tulosten mukaan asukkaat ovat yleensä tyytyväisimpiä juomaveden laatuun, kirjastopalveluihin ja pelastuspalveluihin. Vähiten tyytyväisiä kuntalaiset ovat vanhusten asumis- ja laitospalveluihin, kaupungin talousasioiden hoitoon ja vanhusten kotihoitoon.

Tyytyväisyys kunnan palveluihin on ollut KAPA -tutkimuksessa alhaisimmillaan huippusuhdanteessa vuonna 1989, josta se nousi merkittävästi vuoden 1993 tutkimuksessa, jolloin oli taloudellinen lama. 2010-luvulla tyytyväisyys on lisääntynyt kaikissa nyt mukana olevissa kaupungeissa.

Vuoteen 2016 verrattuna yleinen tyytyväisyys, jota on mitattu laajalla asuinkuntaindeksillä, on kasvanut kaikissa tutkimuksessa mukana olleista kaupungeissa. Laajan asuinkuntaindeksin mukaan tyytyväisimpiä kunnan palveluihin ollaan Espoossa (indeksin arvo 3,84, Helsingissä (3,83) ja Oulussa (3,75).

Vaikka yleinen tyytyväisyys on parantunut, on kuntien välillä tässä eroja ja yksittäisissä asioissa on tapahtunut muutoksia molempiin suuntiin. Esimerkiksi tyytyväisyys terveyskeskuksen lääkäripalveluihin on kasvanut Kemissä (keskiarvo 3,19, kasvua +0,39) ja laskenut Lahdessa (2,85, -0,09).

Tyytyväisyys kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksiin on lisääntynyt etenkin Kemissä (+0,85) ja Turussa (+0,20). Arviot kunnan talousasioiden hoidosta ovat useissa kunnissa laskeneet, mutta Vantaalla nousseet (+0,21). Kuntalaiset olivat yleensä aikaisempaa tyytyväisempiä yritystoiminnan edistämiseen.

Peruskoulua piti hyvin hoidettuna vastaajista 55 % ja vain 5 % huonosti hoidettuna. Vuonna 2012 samat luvut olivat 58 % ja 5 % eli peruskoulua hyvänä pitävien osuus on hieman laskenut. Lukion vastaavat osuudet olivat 51% ja 3%, muutos vuoteen 2016 oli vähäinen.

Noin joka toinen vastaaja oli tyytymätön katujen ja teiden hoitoon. On kuitenkin huomattava, että tässä arvioitiin myös valtion hoitamia teitä ja yksityisteitä. Tyytyväisimpiä katujen ja teiden hoitoon oltiin Espoossa ja tyytymättömiä Kemissä.

Asuminen

Tulosten perusteella pientalotontin saanti on useissa kunnissa vaikeutunut, samalla vuokra-asunnon saanti on helpottunut kaikissa kunnissa.

Asumisessa eniten tyytymättömyyttä aiheuttaa edelleen asunalueen katujen hoito, 25 % vastaajista oli siihen erittäin tai melko tyytymättömiä, mutta tyytymättömyys on vähentynyt 5 prosenttiyksiköä vuodesta 2016. Muita yleisiä tyytymättömyyden kohteita olivat työmatka- ja asumisen kustannukset. Sen sijaan vastaajat olivat hyvin usein tyytyväisiä itse asuntoon ja alueen rauhallisuuteen sekä puistoihin ja viheralueisiin.

Ongelmat arkielämässä

Vastaajilta kysyttiin onko heillä tai perheenjäsenillä ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväistä arkielämästä selviytymistä. Yleisimpiä ongelmia olivat elämää vaikeuttava sairaus, liian suuri työn määrä, työttömyys ja taloudelliset ongelmat, näistä kustakin oli kärsinyt yli 15 % vastanneista talouksista.

Vuonna 2016 tehtyyn tutkimukseen verrattuna koettujen ongelmien yleisyys ei ollut yleensä paljon muuttunut, lisääntyneet olivat hieman liian suuri työn määrä, lomautukset ja yksinäisyys.

Turvallisuus

Koettu turvallisuus tai pelko rikoksen uhriksi joutumisesta ovat yleensä samalla tasolla kuin edellisellä tutkimuskerralla. Turvattomuuden kokemus on lisääntynyt Kemissä myöhään illalla omalla asuinalueella ja Lahdessa keskustassa. Lahdessa toisaalta pelätään aikaisempaa vähemmän, että kotiin murtaudutaan, samalla Lahdessa on lisääntynyt pelko polkupyörän joutumisesta varasteuksi.

Muuttoaikeet

Muuttoaikeet ovat lisääntyneet selvästi edellisestä tutkimuskerrasta sekä asuinkunnan sisällä että asuinkunnasta pois. Nyt muuttoaikeita oli 29 prosentilla vastanneista, kun vuonna 2016 osuus oli 26 prosenttia.

Koronaepidemian hoito

Kaikista vastanneista yli 2/3 oli tyytyväisiä asuinkaupungin toimenpiteisiin koronaepidemian hoidossa.

Ilmastonmuutos

Kaikista vastanneista 40 % oli sitä mieltä, että asuinkaupunki tekee riittävästi toimenpiteitä ilmastomuutoksen suhteen, 25 % katsoi, että kaupunki tekee liian vähän ja 5 % piti toimenpiteitä liiallisina. Toimenpiteistä tärkeimpinä pidettiin joukkoliikenteen kehittämistä, ruokahävikin vähentämistä ja muun kestäväen ruokatalouden edistämistä, pyöräilyreittien kehittämistä sekä kiertotalouden edistämistä. Vain harvojen mielestä kaupungin ei ole tarpeen tehdä mitään ilmastomuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

2 JOHDANTO

KAPA -tutkimuksen historia alkoi vuonna 1982 käynnistetyllä tutkimuksella, jonka päämääränä oli palvella kuntien palvelujen kehittämistä. Tutkimuksen ensimmäiset raportit vuosina 1983 ja 1989 julkaistiin Kaupunkiliiton julkaisusarjassa, jonka jälkeen tutkimuksen toteutus on siirtynyt FCG:lle. Raportin laadinnasta FCG:ssä vastasivat Heikki Miettinen ja Jarno Parviainen.

Tutkimus on osa järjestelmää, jossa kerran valtuustokaudessa tehdään laaja **KAPA** -tutkimus ja valtuustokauden aikana suppeampi palvelujen laatuun keskittyvä **Kuntapalvelut** -tutkimus. Molempien tutkimusten palvelujen laatua mittaava osio on sama, joten tuloksista syntyy aikasarja. Kaikkiin vertailukelpoisia tuloksia on yli 40 kunnasta vuosilta 2001-2020.

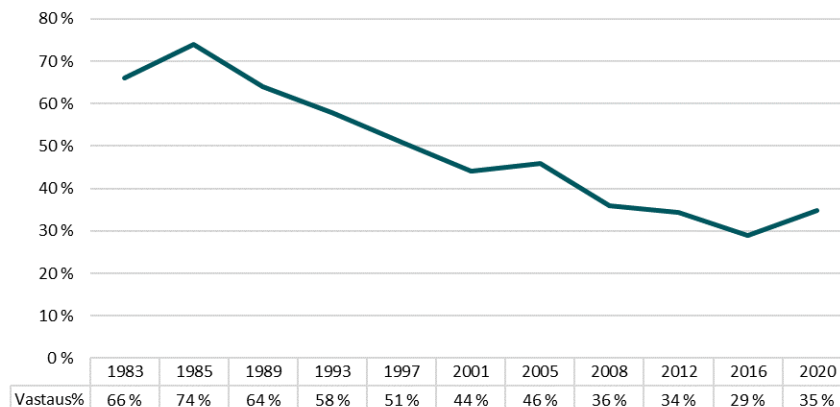
Tämänkertaisen tutkimuksen asetelma noudattaa tärkeimmiltä osiltaan edellisiä ja tulokset ovat suurimmalta osalta vertailukelpoisia aikaisempiin tuloksiin. Pääpaino tutkimuksessa on asukkaiden kuntapalveluja koskevien mielipiteiden selvittämisessä, jonka lisäksi käsitellään mm. turvallisuutta ja asumista. Osalla kaupungeista lomakkeella oli myös omia kysymyksiä.

Vastaajat valittiin satunnaisesti 18 - 79 -vuotiaista kuntalaisista. Kysely postitettiin vastaajille lokamarraskuussa 2020. Vastaajille lähetettiin kaksi aktivointikirjettä, joista molemmissa oli mukana myös lomake. Vastaaminen oli mahdollista myös verkossa saatekirjeessä toimitetun olleen linkin kautta.

Otosten koko oli yhteensä 19 700 henkilöä ja kyselyyn saatiin 6 852 vastausta. Vastausaktiivisuus oli 34,8 %, mikä oli kuusi prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2016.

	Otos	Paperi	Verkko	Yhteensä	Vastaus%
Espoo	4 000	1 025	317	1 342	33,6 %
Helsinki	4 000	1 230	481	1 711	42,8 %
Kemi	500	136	24	160	32,0 %
Lahti	2 000	563	95	658	32,9 %
Oulu	3 000	730	211	941	31,4 %
Turku	2 200	567	125	692	31,5 %
Vantaa	4 000	1 041	307	1 348	33,7 %
Kaikki	19 700	5 292	1 560	6 852	34,8 %

Taulukko 1. Otokset ja vastaukset



Kuvio 1. Vastausprosentin kehityt KAPA-tutkimuksissa

3 VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

Vastanneista 41 % oli miehiä ja 59 % naisia. Perhetilanteen osalta vastaajista 45 % edusti kahden tai useamman hengen talouksia, joissa ei ole alaikäisiä lapsia. Kahden huoltajan lapsiperheitä oli 14 %, yhden huoltajan lapsiperheitä 3 % ja yksin asuvia 38 %.

Perus-, keski- tai kansakoulun käyneitä oli 14 %, ylioppilastutkinnon tai ammatillisen koulutuksen suorittaneita 41 % ja korkeakoulu- tai ammattikorkeakoulututkinnon suorittaneita 45 % vastanneista. Työpaikan sijainti oli 65 prosentilla vastaajista asuinkunta.

Vastauskato oli suurin alle 40-vuotiaissa miehissä ja toisaalta yli 55-vuotiaat naiset ovat selvästi yliedustettuina. Kato on eri tutkimusvuosina ja eri kunnissa samankaltainen, joten tulokset ovat ajallisesti ja kuntien välillä vertailukelpoisia.

		Espoo	Helsinki	Vantaa	Kemi	Lahti	Oulu	Turku	Kaikki
Sukupuoli	Mies	43 %	40 %	41 %	43 %	38 %	43 %	41 %	41 %
	Nainen	56 %	58 %	57 %	56 %	60 %	55 %	58 %	57 %
	Muu tai ei halua kertoa	1 %	2 %	2 %	1 %	2 %	2 %	1 %	2 %
Perhetyyppi	Kahden huoltajan lapsiperhe	19 %	13 %	16 %	10 %	10 %	15 %	9 %	14 %
	Yhden huoltajan lapsiperhe	3 %	3 %	4 %	3 %	1 %	2 %	2 %	3 %
	Kahden tai useamman talous, ei lapsia	46 %	40 %	47 %	49 %	48 %	48 %	44 %	45 %
	Yksin asuva	32 %	43 %	34 %	38 %	41 %	35 %	45 %	38 %
Koulutus	Perus-, keski- tai kansakoulu	9 %	9 %	18 %	21 %	23 %	14 %	14 %	14 %
	Ylioppilas	6 %	9 %	6 %	6 %	4 %	8 %	8 %	7 %
	Ammattikoulutus, myös opistotasoinen	28 %	27 %	39 %	44 %	46 %	38 %	35 %	34 %
	Ammattikorkeakoulu	16 %	16 %	16 %	15 %	13 %	17 %	15 %	16 %
	Korkeakoulu	40 %	39 %	21 %	14 %	15 %	22 %	28 %	29 %
Ammattiasema	Työntekijä	18 %	25 %	24 %	22 %	20 %	24 %	18 %	22 %
	Toimihenkilö tai virkamies	27 %	22 %	22 %	13 %	13 %	15 %	15 %	20 %
	Yrittäjä	4 %	5 %	3 %	3 %	3 %	3 %	3 %	4 %
	Opiskelija, koululainen	5 %	9 %	4 %	4 %	4 %	9 %	11 %	7 %
	Kotona oleva	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %
	Eläkeläinen	39 %	31 %	41 %	52 %	52 %	39 %	48 %	40 %
	Työtön	4 %	5 %	5 %	4 %	6 %	5 %	4 %	5 %
Lapsia	Muu	1 %	2 %	1 %	0 %	1 %	2 %	1 %	2 %
	Ei yhtään	79 %	84 %	81 %	86 %	89 %	84 %	89 %	84 %
	Yksi	8 %	7 %	8 %	8 %	5 %	6 %	5 %	7 %
	Kaksi	10 %	6 %	7 %	4 %	5 %	6 %	4 %	7 %
Työpaikan sijainti	Kolme tai enemmän	3 %	2 %	3 %	3 %	1 %	3 %	2 %	3 %
	Asuinkunta	45 %	78 %	40 %	89 %	80 %	87 %	81 %	65 %
	Muu kunta	55 %	22 %	60 %	11 %	20 %	13 %	19 %	35 %
Ikäluokka	18 - 22	3 %	4 %	3 %	2 %	3 %	6 %	5 %	4 %
	23 - 29	9 %	13 %	6 %	7 %	6 %	10 %	12 %	9 %
	30 - 39	12 %	16 %	12 %	6 %	10 %	12 %	10 %	13 %
	40 - 54	21 %	19 %	22 %	19 %	16 %	15 %	14 %	19 %
	55 - 64	19 %	18 %	19 %	28 %	19 %	21 %	16 %	19 %
	65 - 79	36 %	30 %	38 %	39 %	46 %	35 %	43 %	36 %
Työmatkan kulku- väline	Ei ole työssä	26 %	22 %	27 %	37 %	35 %	24 %	31 %	27 %
	Joukkoliikenne	21 %	33 %	25 %	2 %	6 %	5 %	11 %	20 %
	Henkilöauto	33 %	18 %	35 %	35 %	35 %	38 %	25 %	30 %
	Polkupyörä	9 %	13 %	6 %	12 %	10 %	23 %	16 %	12 %
	Kulkee jalan	4 %	9 %	3 %	12 %	9 %	5 %	12 %	7 %
	Työssä kotona	5 %	4 %	2 %	0 %	3 %	3 %	4 %	3 %
	Muu	1 %	2 %	1 %	2 %	1 %	1 %	1 %	1 %

Taulukko 2. Vastanneiden taustatiedot

Vastausten edustavuus

Tutkimuksen tuloksia verrataan mukana olleiden kaupunkien ikäisempiin tuloksiin KAPA - tutkimuksissa. Vertailtavuuden vuoksi tässä raportissa tarkastellaan vastanneiden näkemyksiä sellaisinaan ja vastauskadosta johtuneita vinoumia ei ole korjattu. Seuraavassa on kuitenkin tarkasteltu vinoumien vaikutusta tuloksiin sukupuolen ja ikärakenteen osalta.

Nuoret miehet ovat vastaajajoukossa voimakkaasti aliedustettuina. Alle 30 -vuotiaiden miesten vastausaktiivisuus oli vain noin 3 %, kun se 30-79 -vuotiailla naisilla oli yli 10 %.

Vastaus- ja väestöosuudet sekä painokerroimet

Sukupuoli	Ikä	Vastanneet	Väestö	Painokerroin*
Mies	18 - 22	1,5 %	3,8 %	7
	23 - 29	3,8 %	7,5 %	5
	30 - 39	5,4 %	10,5 %	5
	40 - 54	8,6 %	12,4 %	4
	55 - 64	8,0 %	7,0 %	2
	65 - 79	14,5 %	7,4 %	1
Nainen	18 - 22	2,4 %	4,1 %	4
	23 - 29	5,5 %	7,7 %	3
	30 - 39	6,9 %	9,9 %	4
	40 - 54	10,1 %	12,1 %	3
	55 - 64	11,1 %	7,7 %	2
	65 - 79	22,2 %	9,7 %	1
Kaikki	18 - 79	100,0 %	100,0 %	

*Kerroin, jolla ryhmän edusajan vastausta on painotettu seuraavassa tarkastelussa. Muuten raportissa esitetään vain painottamattomat tulokset.

Laajan asunkuntaindeksin arvo (53 palvelua) oli koko vastausaineistossa 3,72 (sivu 6). Kun vastauksia painotetaan yllä olevan taulukon mukaisesti, saa indeksi arvon 3,74. Tämän perusteella vaikuttaa siltä, että kato ei ole vaikuttanut merkittävästi tuloksiin. Koska kato on eri vuosina ja eri kaupungeissa samankaltainen ovat tulokset joka tapauksessa vertailukelpoisia. Kaupunkitasolla tulosten virhemarginaali jakaumissa on yleensä 3-10% molempiin suuntiin.

4 TUTKIMUSTULOKSIA

Yleinen kehitys

Tyytyväisyys asuinkuntaan: suppea asuinkuntaindeksi

Vastaajien mielipiteitä asuinkuntaan ja sen antamiin palveluihin kysyttiin 66 -osaisella kysymyssarjalla.

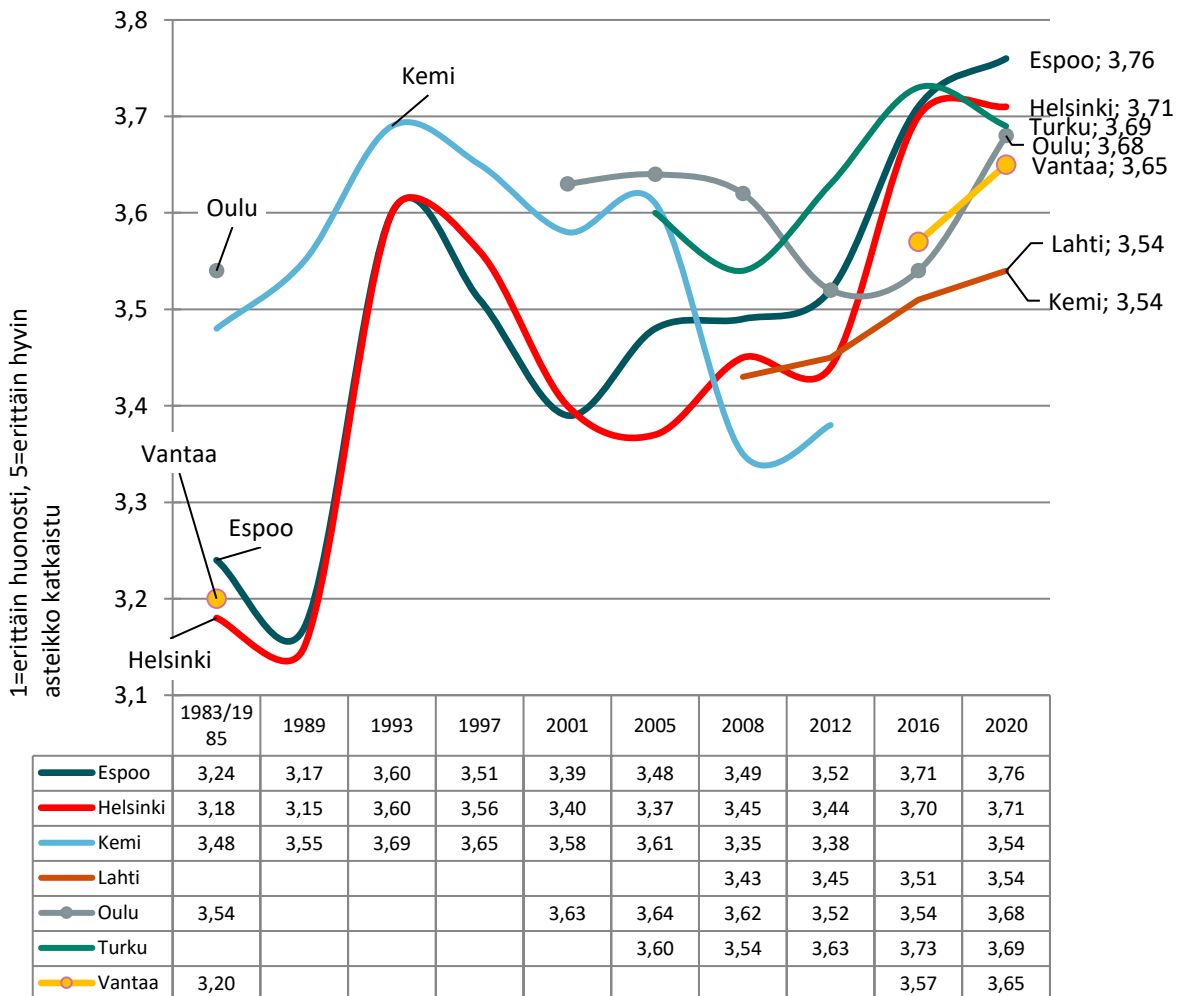
Kysymys oli aseteltu samalla tavalla kuin aikaisemminkin kerroilla: "Jos ajattelette elämistä asuinkunnassa yleensä, miten hyvin seuraavat asiat mielestänne ovat". Kysymysryhmässä 12 asiaa on pysynyt lomakkeella samanlaisina vuodesta 1983 saakka. **Tässä suppeassa indeksissä ovat mukana:**

- Yleinen järjestys ja turvallisuus
- Sairaalapalvelut
- Nuorten ammatillinen koulutus
- Kansalais- ja työväenopistot
- Nuorten harrastustoiminta
- Katujen ja teiden hoito
- Liikenneolot jalankulkijan kannalta*
- Liikenneolot autoilijan kannalta
- Julkinen liikenne
- Sijainti: asunnot, työpaikat, palvelu
- Pientalotontin saanti
- Vuokra-asunnon saanti

*aikaisemmin 'Liikenneolot kevyen liikenteen kannalta'

Tyytyväisyys indeksissä mukana oleviin palveluihin oli alhaisimmillaan huippusuhdanteessa 1989 ja korkealla lamavuonna 1993. 2010-luvulla tyytyväisyys on lisääntynyt kaikissa nyt mukana olevissa kunnissa.

Kuvio 2. Suppean asuinkuntaindeksin kehitys KAPA-tutkimuksissa



Lahdessa edellinen KAPA-tutkimus tehtiin vuonna 2017

Myös vanhat indeksi-arvot on laskettu uudelleen, koska kuluttajaneuvonta poistettiin lomakkeelta

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

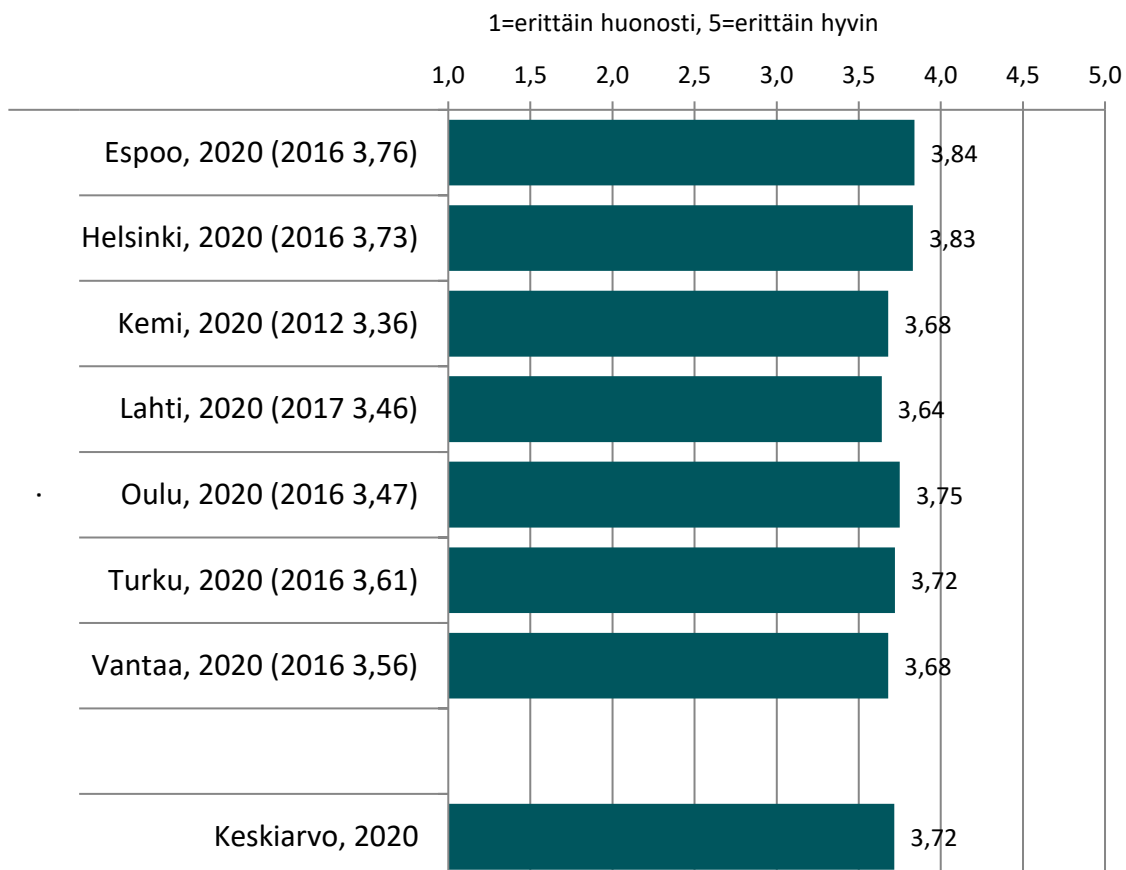
Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 2 asioista, jotka on esitetty vuodesta 2001 lähtien, näitä on asioita 53. Indeksä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5 , jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Terveyskeskuksen lääkäripalvelut, 5
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Varhaiskasvatus, 3
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1.

Laajan asuinkuntaindeksin perusteella tyytyväisimmät asukkaat ovat Espoossa ja Helsingissä. Myös muissa kunnissa tyytyväisyys on hyvällä tasolla eli selvästi neutraalin arvon 3 yläpuolella.

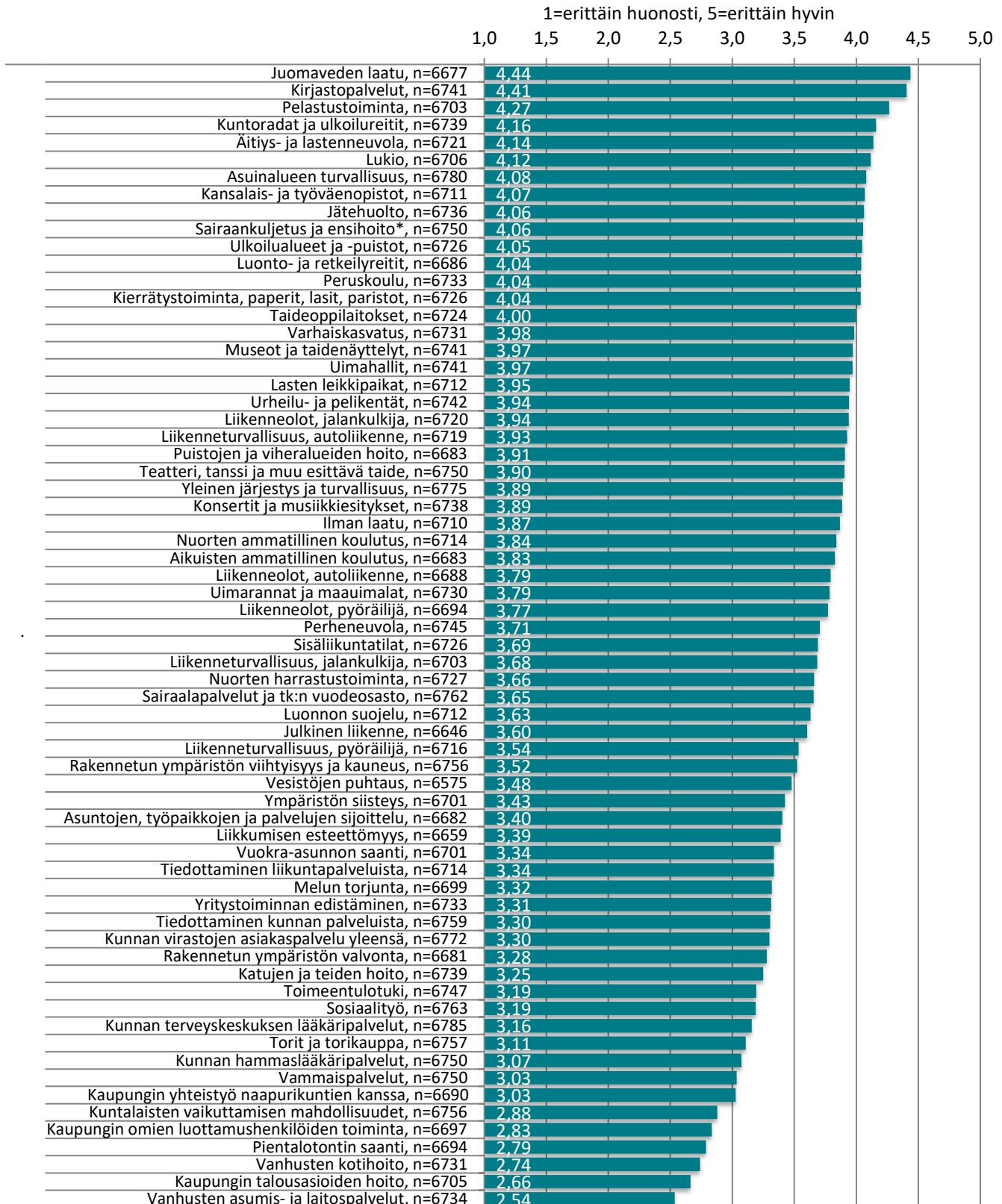
Kuvio 3. Laaja asuinkuntaindeksi, 53 palvelua



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat

Kuviossa 4 on esitetty kaupunkien tulosten keskiarvot kysymysryhmän 2 asioista suuruusjärjestyksessä. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinnat. Tyytyväisyys on suurinta juomaveden laatu, kirjastopalveluihin ja pelastustoimintaan. Tyytyväisyys on vähintään vanhusten asumis- ja laitoshoitopalveluihin, kunnan talousasioiden hoitoon ja vanhusten kotihoitoon.

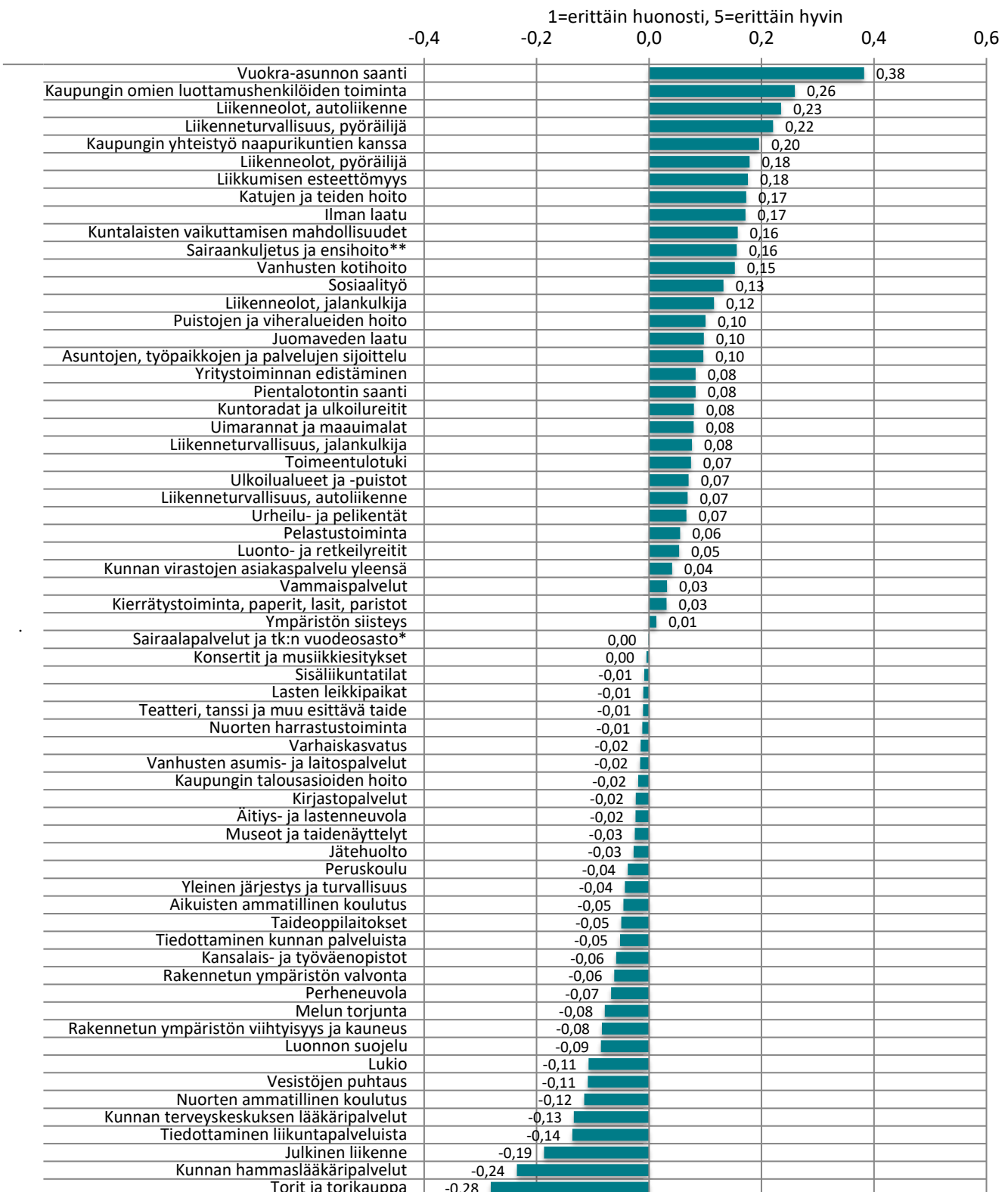
Kuvio 4. Arvioiden keskiarvot, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. Kaupunkien tulosten keskiarvot vuonna 2020.



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2016-2020 Espoossa

Kuviossa 5 on esitetty keskiarvojen muutos Espoossa vuodesta 2016 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan ja liikenneoloihin autoilijan kannalta. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten toreihin, hammaslääkäripalveluihin ja julkiseen liikenteeseen.

Kuvio 5. Keskiarvojen muutos 2016-2020 Espoossa, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



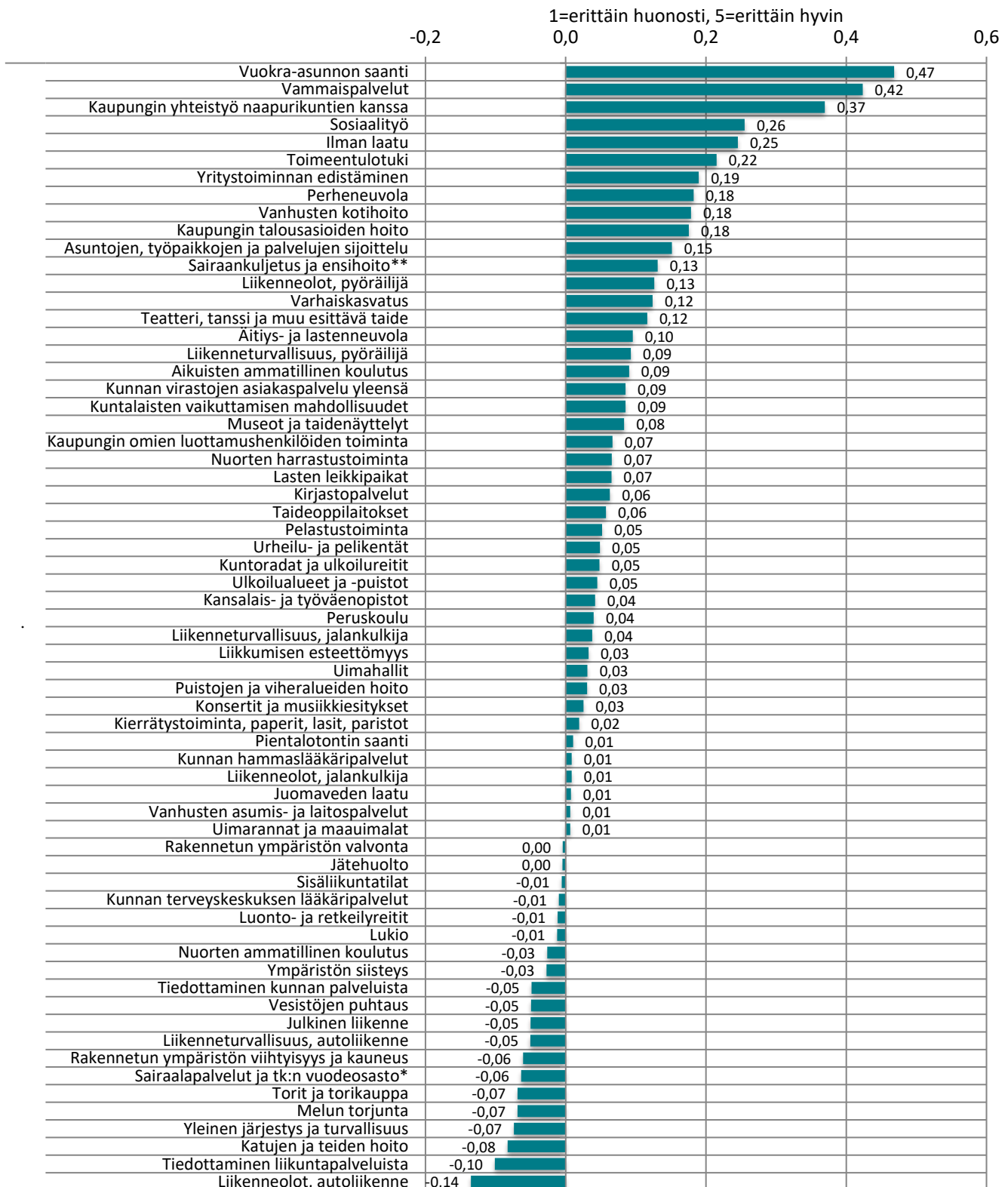
*Aikaisemmin sairaalapalvelut

**Aikaisemmin sairaankuljetus

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2016-2020 Helsingissä

Kuviossa 6 on esitetty keskiarvojen muutos Helsingissä vuodesta 2016 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, vammaispalveluihin ja yhteistyöhön naapurikuntien kanssa. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten liikenneoloihin autoilijan kannalta, tiedottamiseen liikuntapalveluista ja katujen ja teiden hoitoon.

Kuvio 6. Keskiarvojen muutos 2016-2020 Helsingissä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



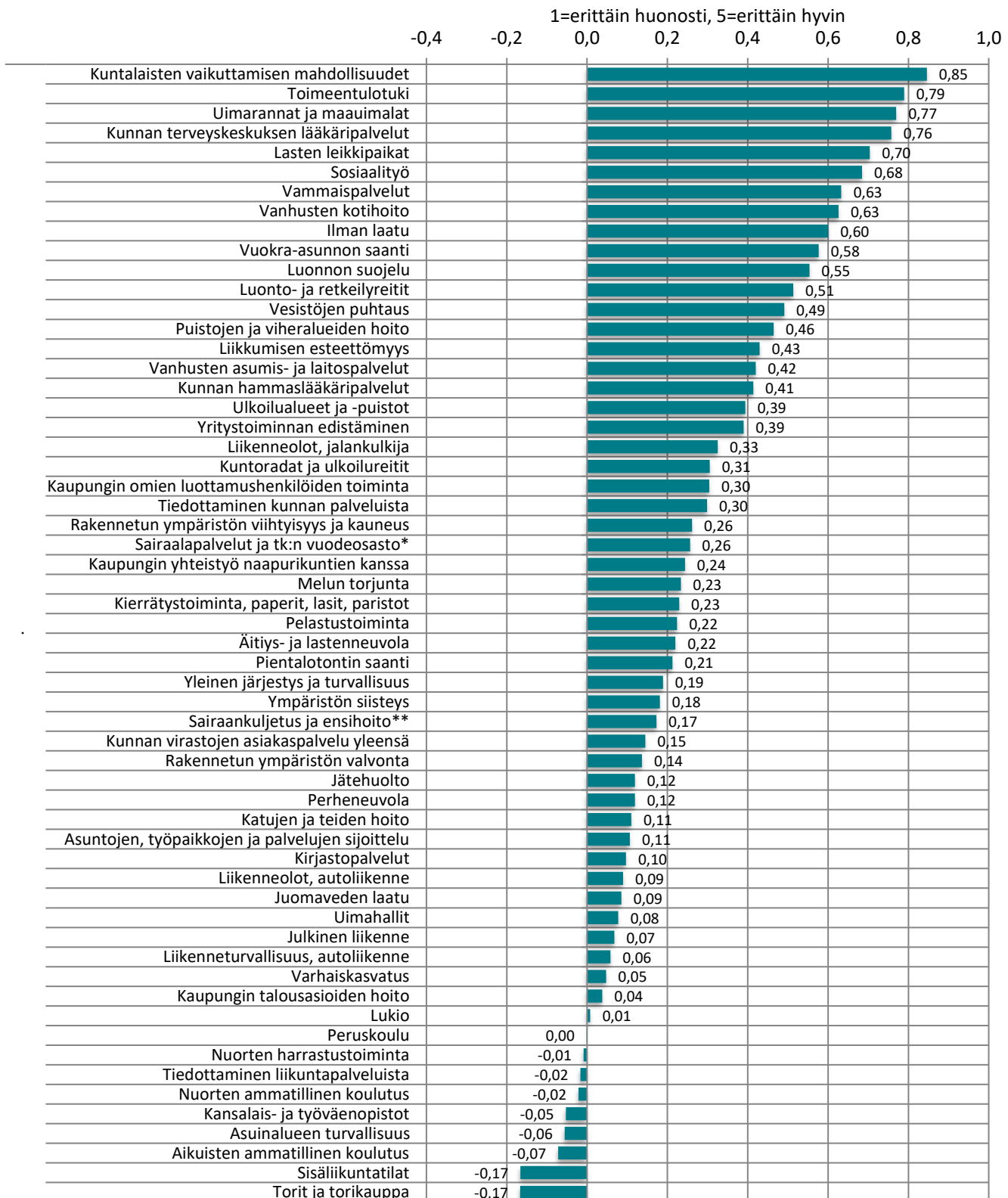
*Aikaisemmin sairaalapalvelut

**Aikaisemmin sairaankuljetus

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2012-2020 Kemissä

Kuviossa 7 on esitetty keskiarvojen muutos Kemissä vuodesta 2012 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin, toimeentulotukeen ja uimarantoihin ja maa- ja metsätalouteen. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten toreihin, sisäliikuntatiloihin ja aikuisten ammatillinen koulutukseen.

Kuvio 7. Keskiarvojen muutos 2012-2020 Kemissä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



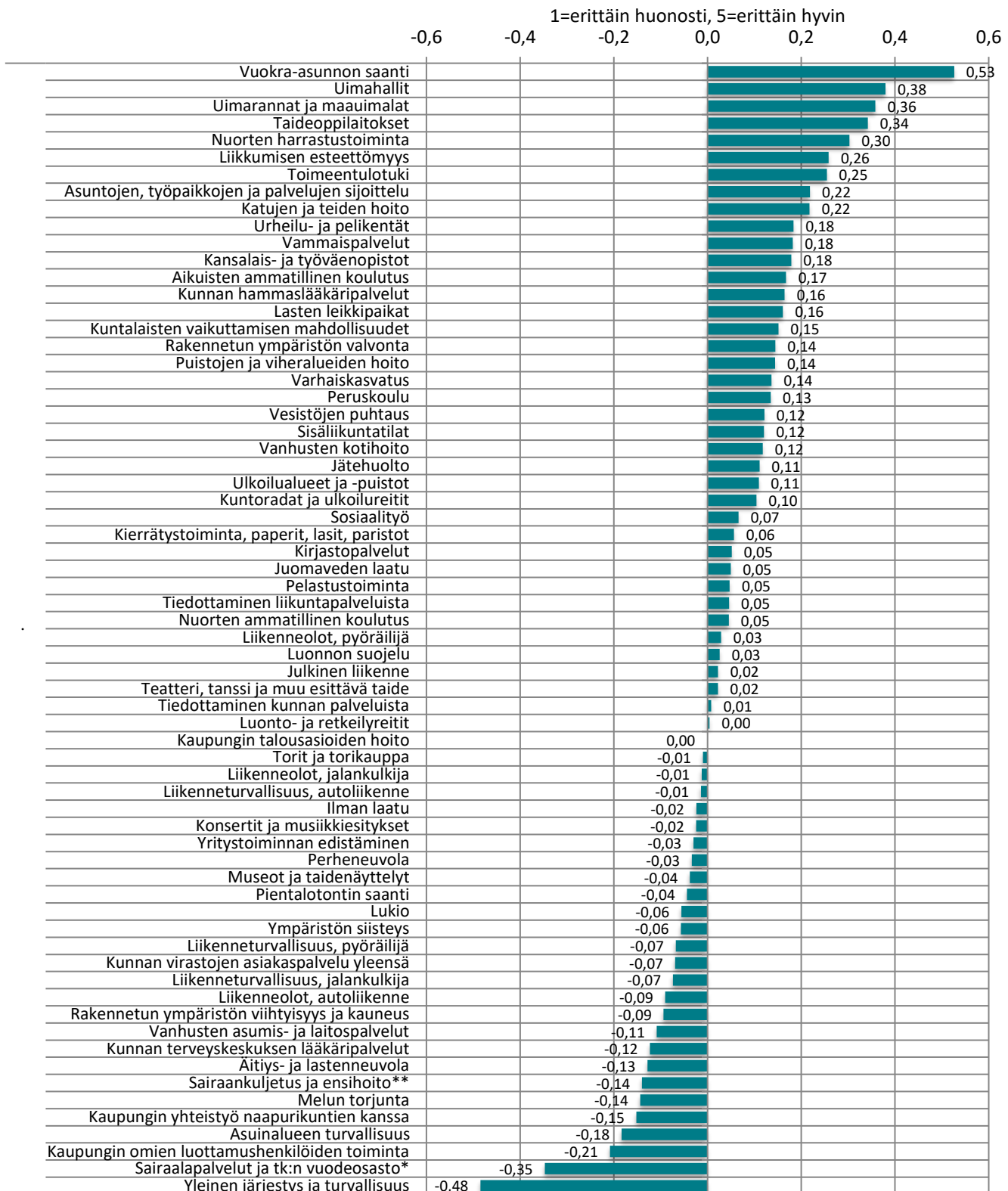
*Aikaisemmin sairaalapalvelut

**Aikaisemmin sairaankuljetus

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2017-2020 Lahdessa

Kuviossa 8 on esitetty keskiarvojen muutos Lahdessa vuodesta 2017 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, uimahalliin ja uimarantoihin ja maauimaloihin. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen, sairaalapalveluihin ja kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan.

Kuvio 8. Keskiarvojen muutos 2017-2020 Lahdessa, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



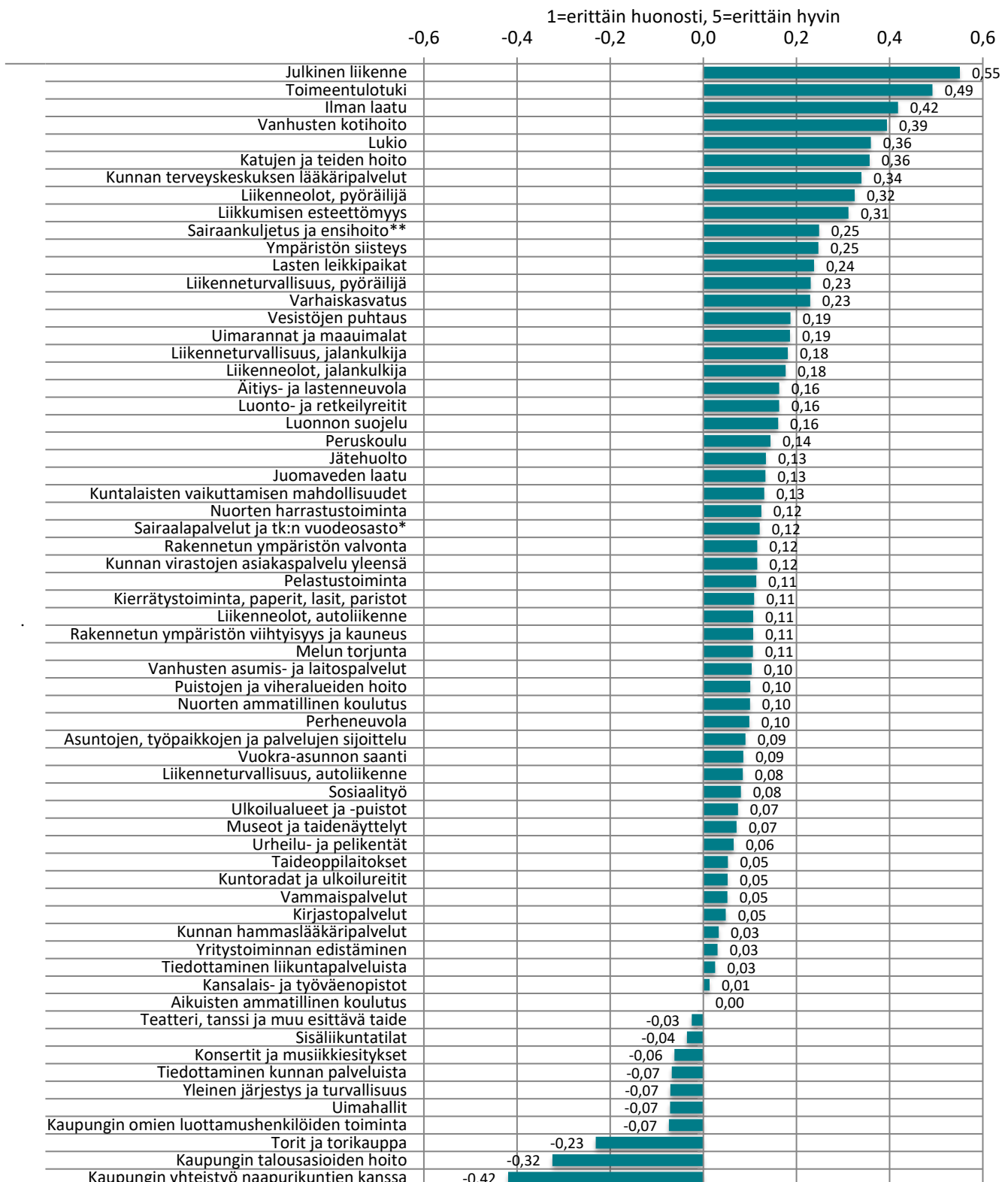
*Aikaisemmin sairaalapalvelut

**Aikaisemmin sairaankuljetus

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2016-2020 Oulussa

Kuviossa 9 on esitetty keskiarvojen muutos Oulussa vuodesta 2016 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehtojen valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten julkiseen liikenteeseen, toimeentulotukeen ja ilman laatuun. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten yhteistyöhön naapurikuntien kanssa, kunnan talousasioiden hoitoon ja toreihin.

Kuvio 9. Keskiarvojen muutos 2016-2020 Oulussa, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



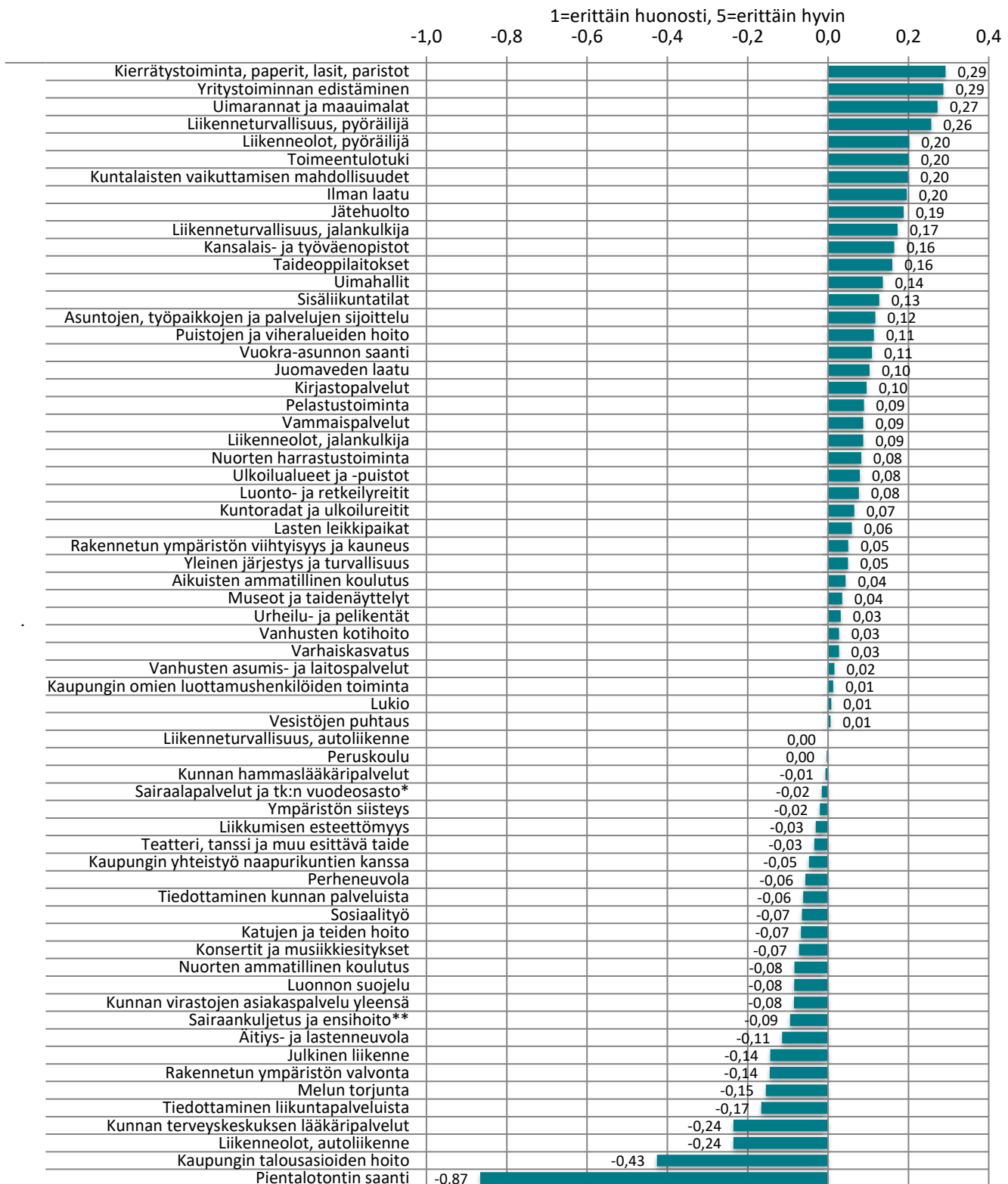
*Aikaisemmin sairaalapalvelut

**Aikaisemmin sairaankuljetus

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2016-2020 Turussa

Kuviossa 10 on esitetty keskiarvojen muutos Turussa vuodesta 2016 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehtojen valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten kierrätystoimintaan, yritystoiminnan edistämiseen ja uimarantoihin ja maauimaloihin. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten pientalotontin saantiin, kunnan talousasioiden hoitoon ja liikenneoloihin autoilijan kannalta.

Kuvio 10. Keskiarvojen muutos 2016-2020 Turussa, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



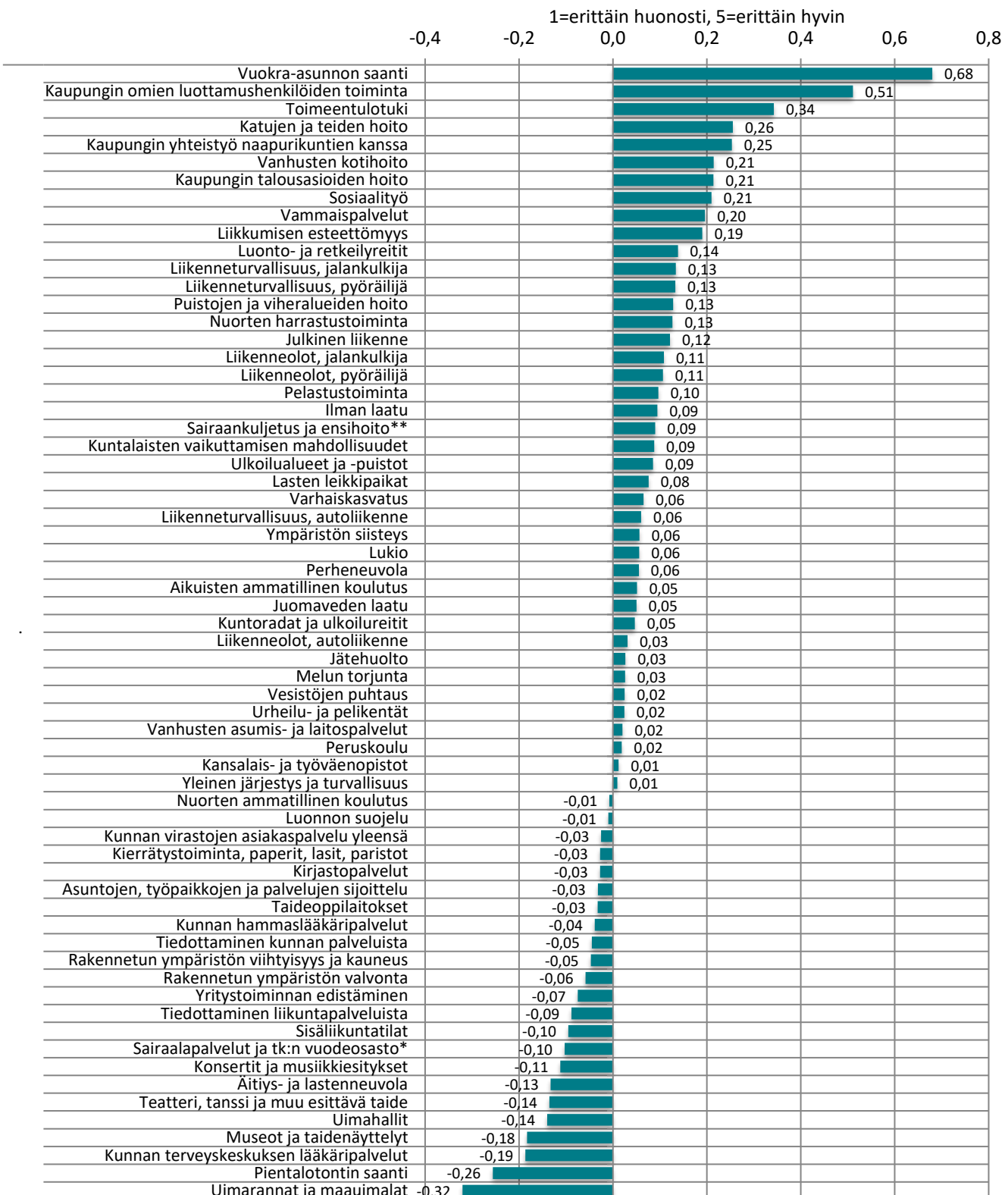
*Aikaisemmin sairaalapalvelut

**Aikaisemmin sairaankuljetus

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2016-2020 Vantaalla

Kuviossa 11 on esitetty keskiarvojen muutos Vantaalla vuodesta 2016 kysymysryhmän 2 asioissa. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehtojen valinnat. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan ja toimeentulotukeen. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten uimarantoihin ja maauimaloihin, pientalotontin saantiin ja terveyskeskuksen lääkäripalveluihin.

Kuvio 11. Keskiarvojen muutos 2016-2020 Vantaalla, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



*Aikaisemmin sairaalapalvelut

**Aikaisemmin sairaankuljetus

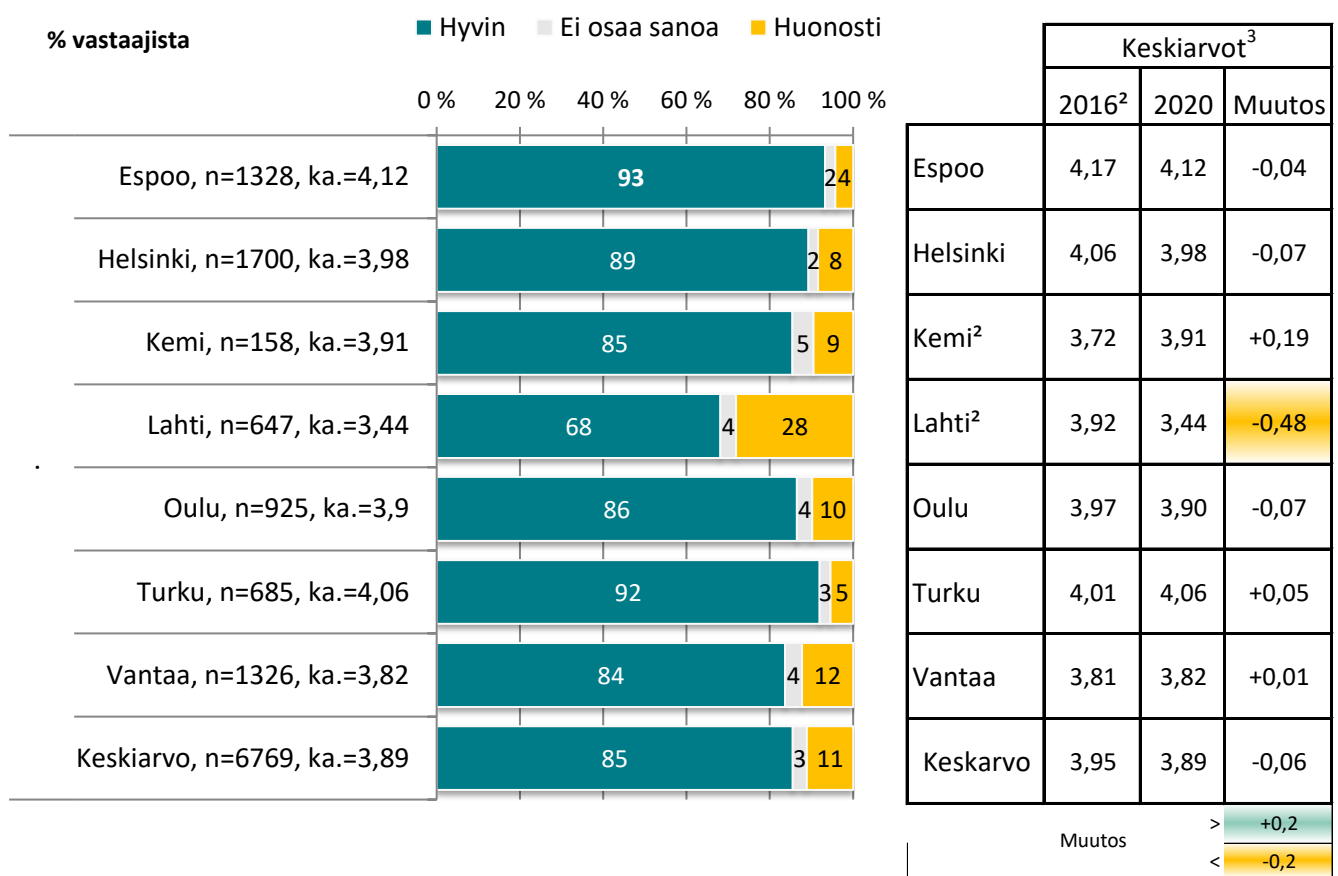
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 85 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Turussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 12. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 85%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

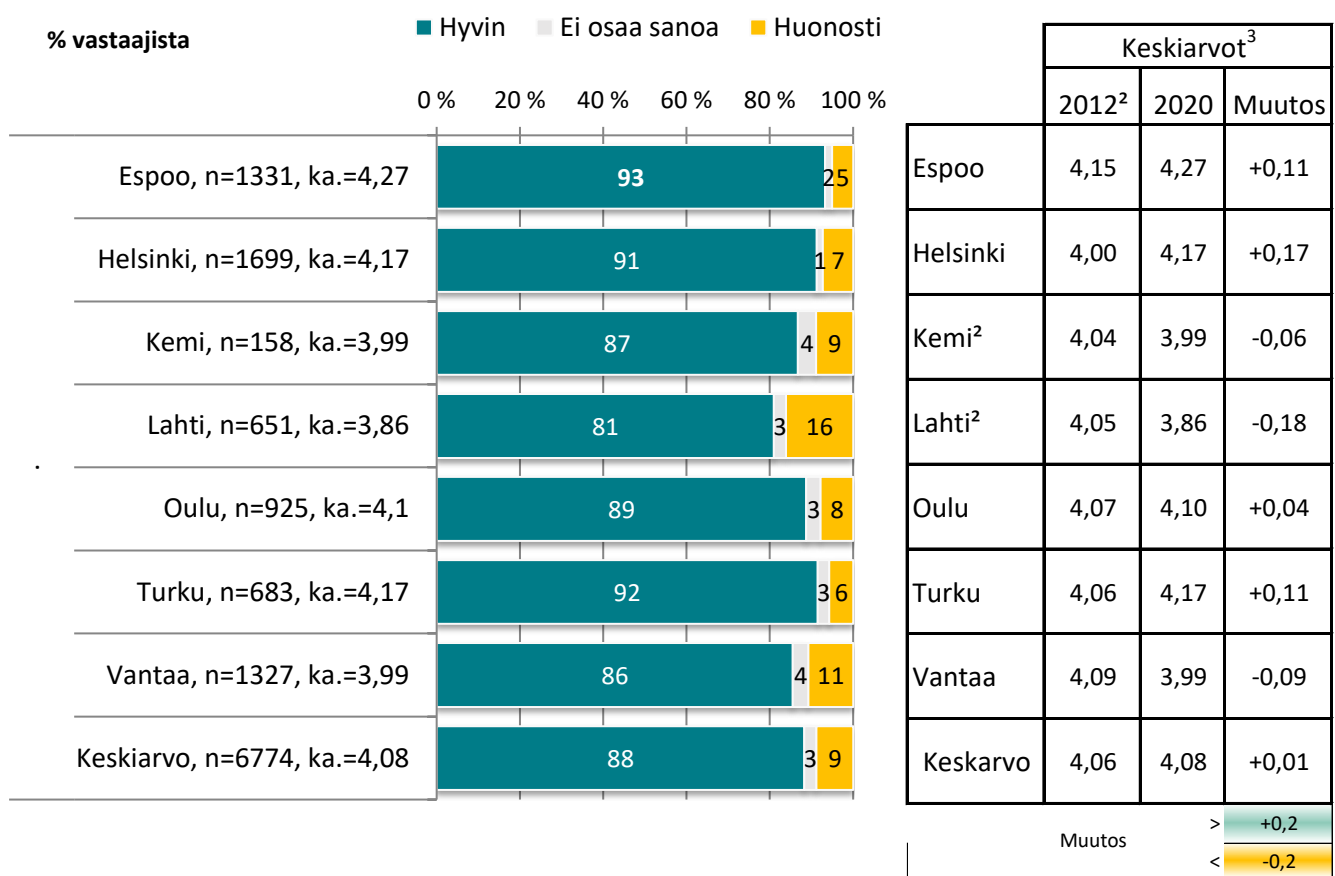
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Asuinalueen turvallisuus

Asuinalueen turvallisuutta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 88 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Turussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 13. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 88%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Lahden edellinen tulos on vuodelta 2017, muiden vuodelta 2012

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

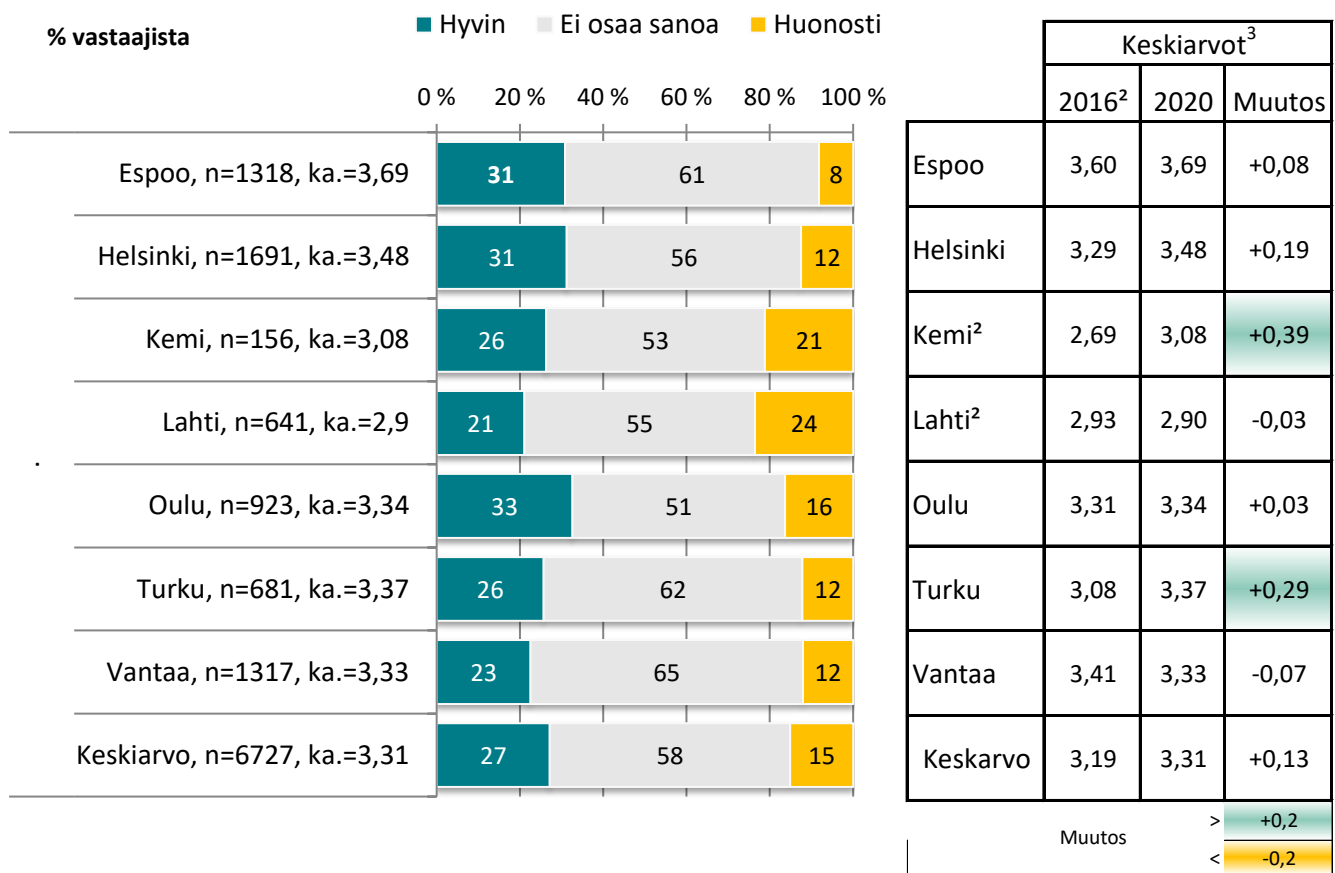
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 27 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Helsingissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 14. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 27%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

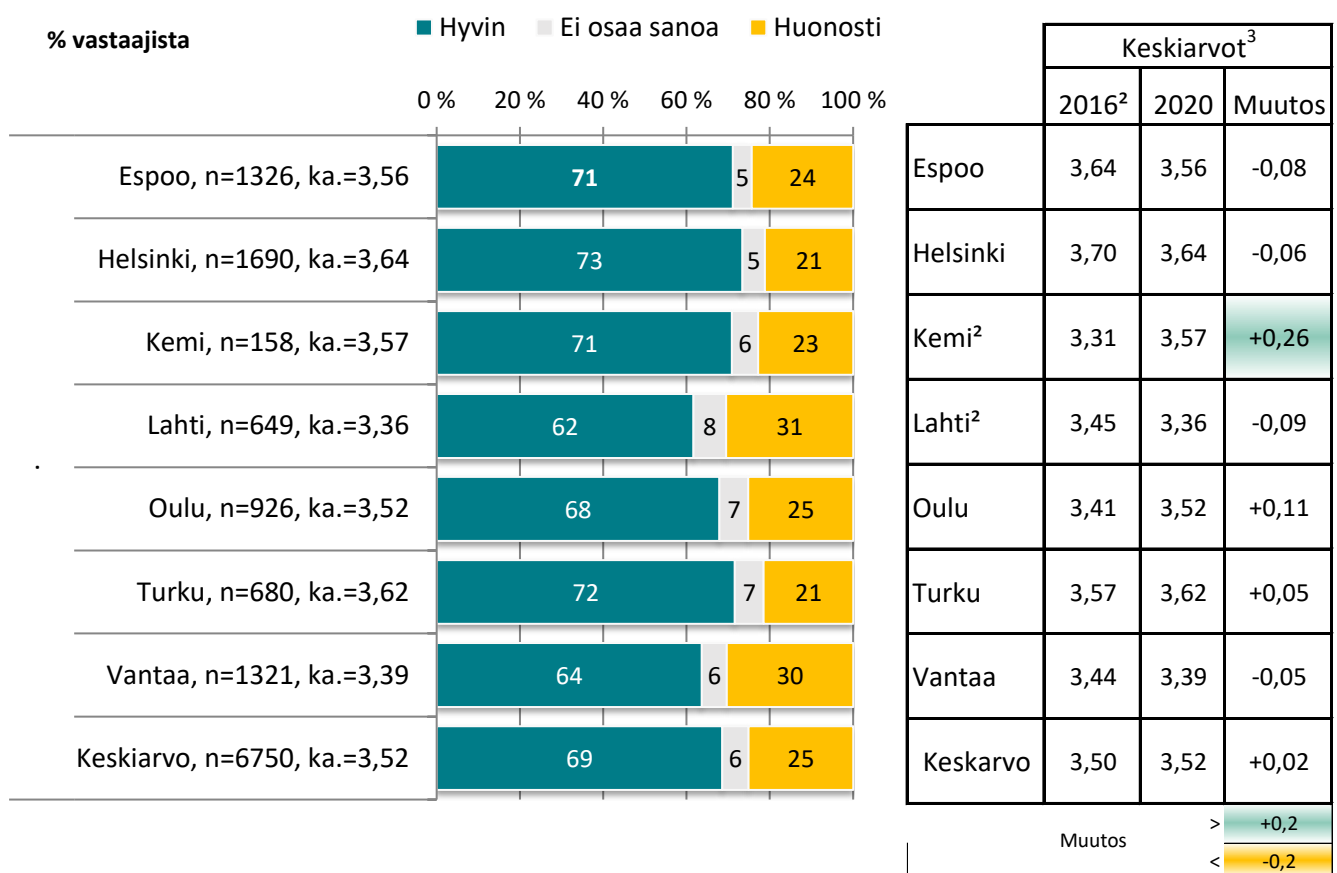
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 69 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 15. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 69%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

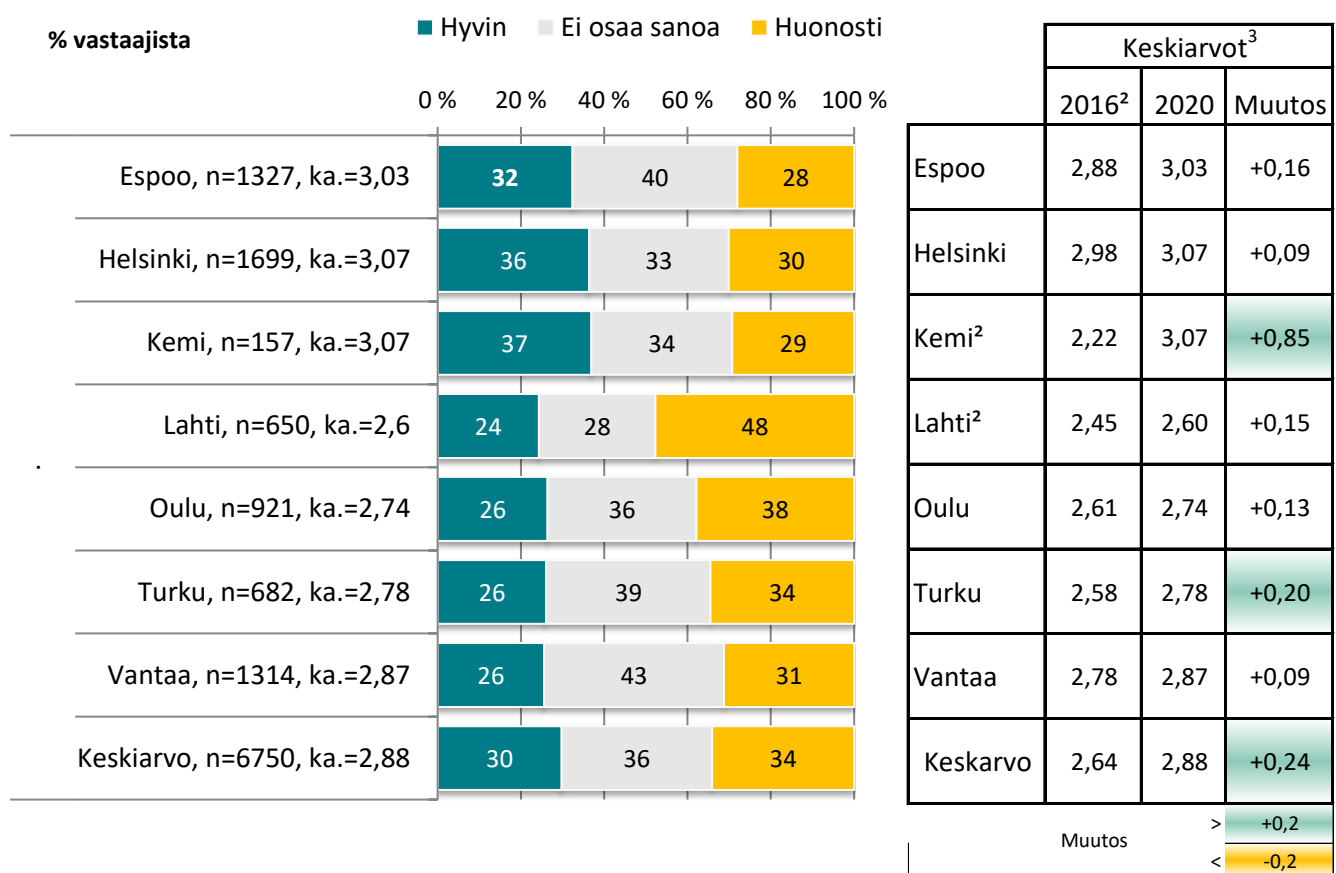
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 30 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 16. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 30%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

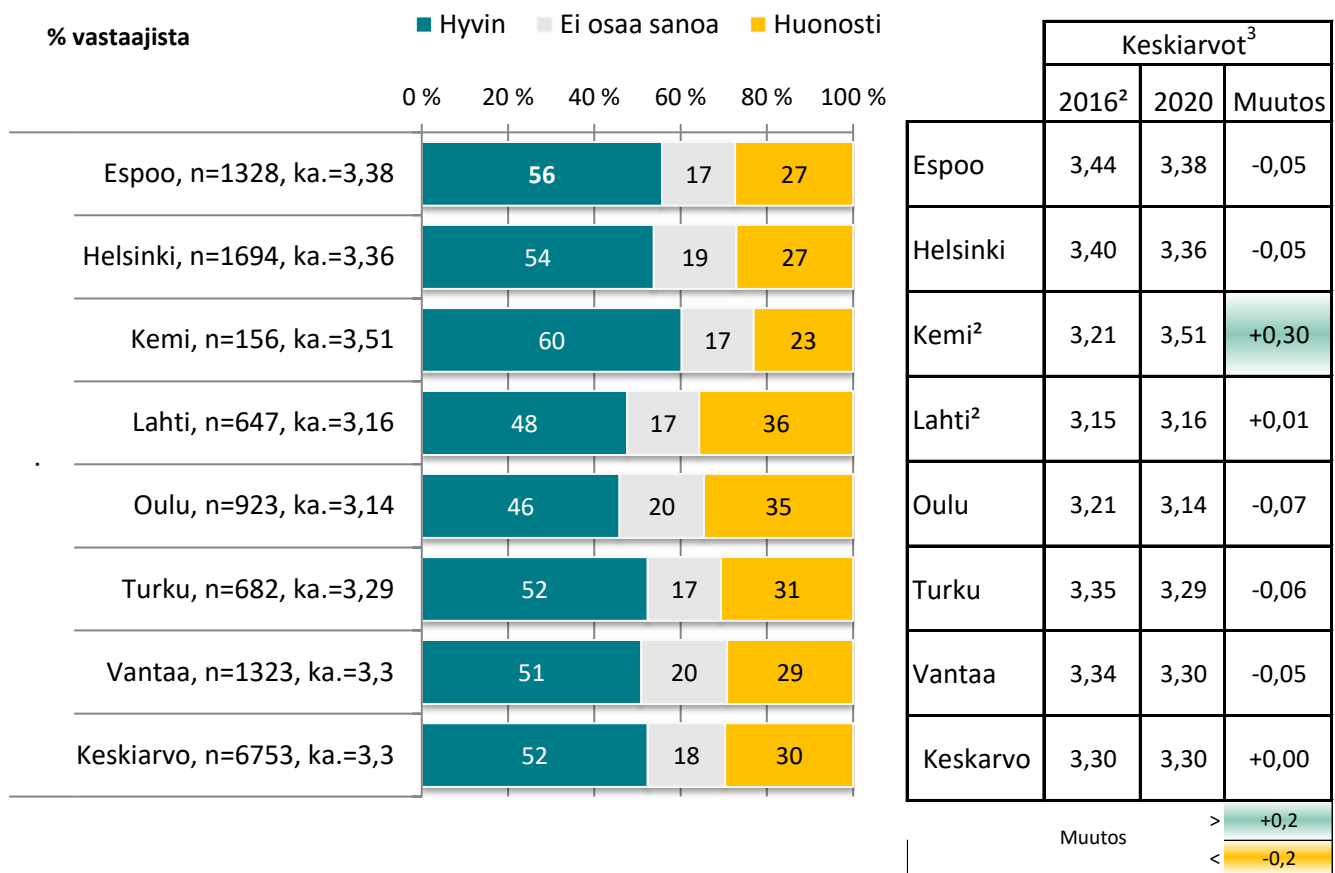
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Tiedottaminen kunnan palveluista

Tiedottamista kaupungin palveluista piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 52 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Espoossa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 17. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 52%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

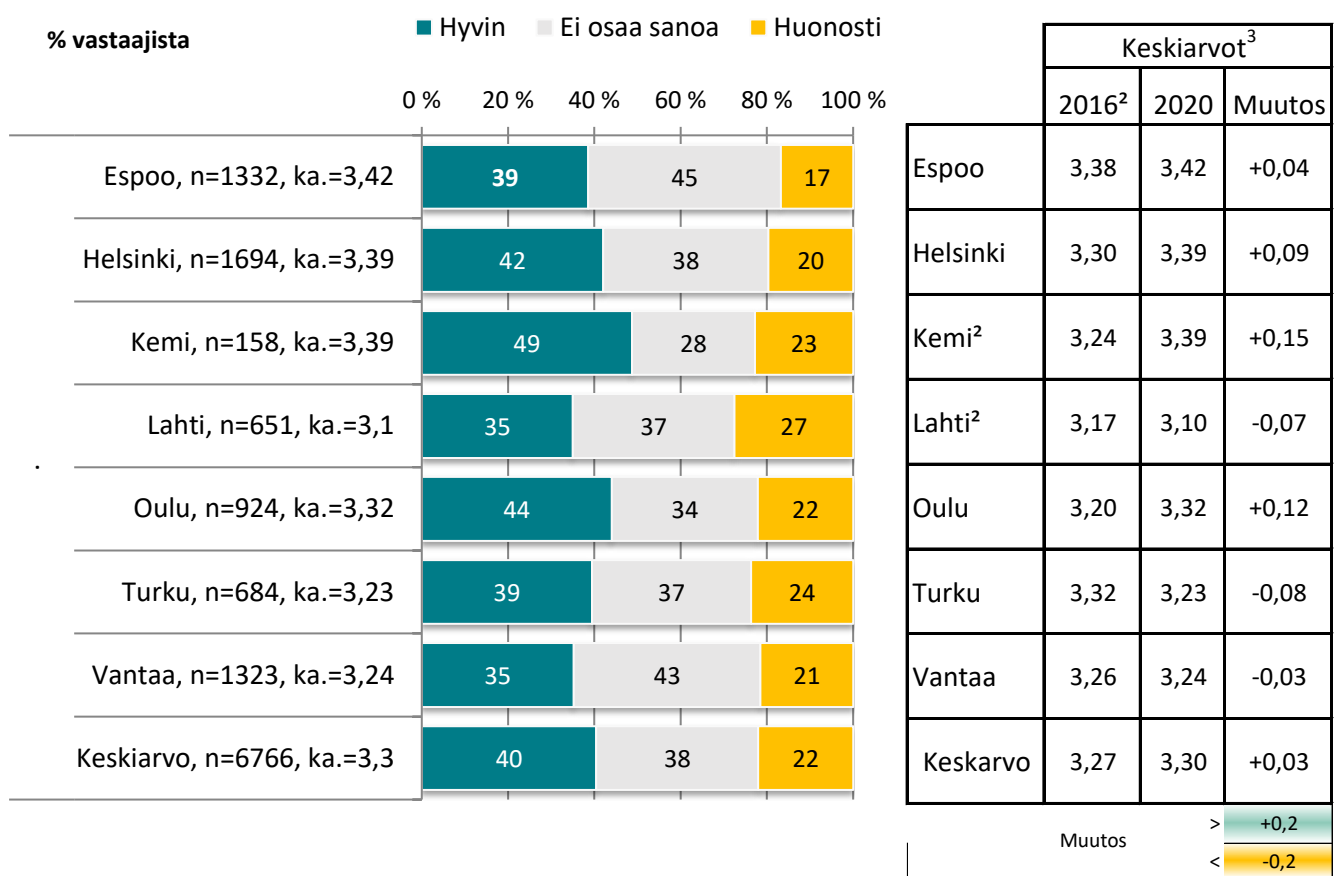
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

Kaupungin virastojen asiakaspalvelua yleensä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 40 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 18. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 40%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

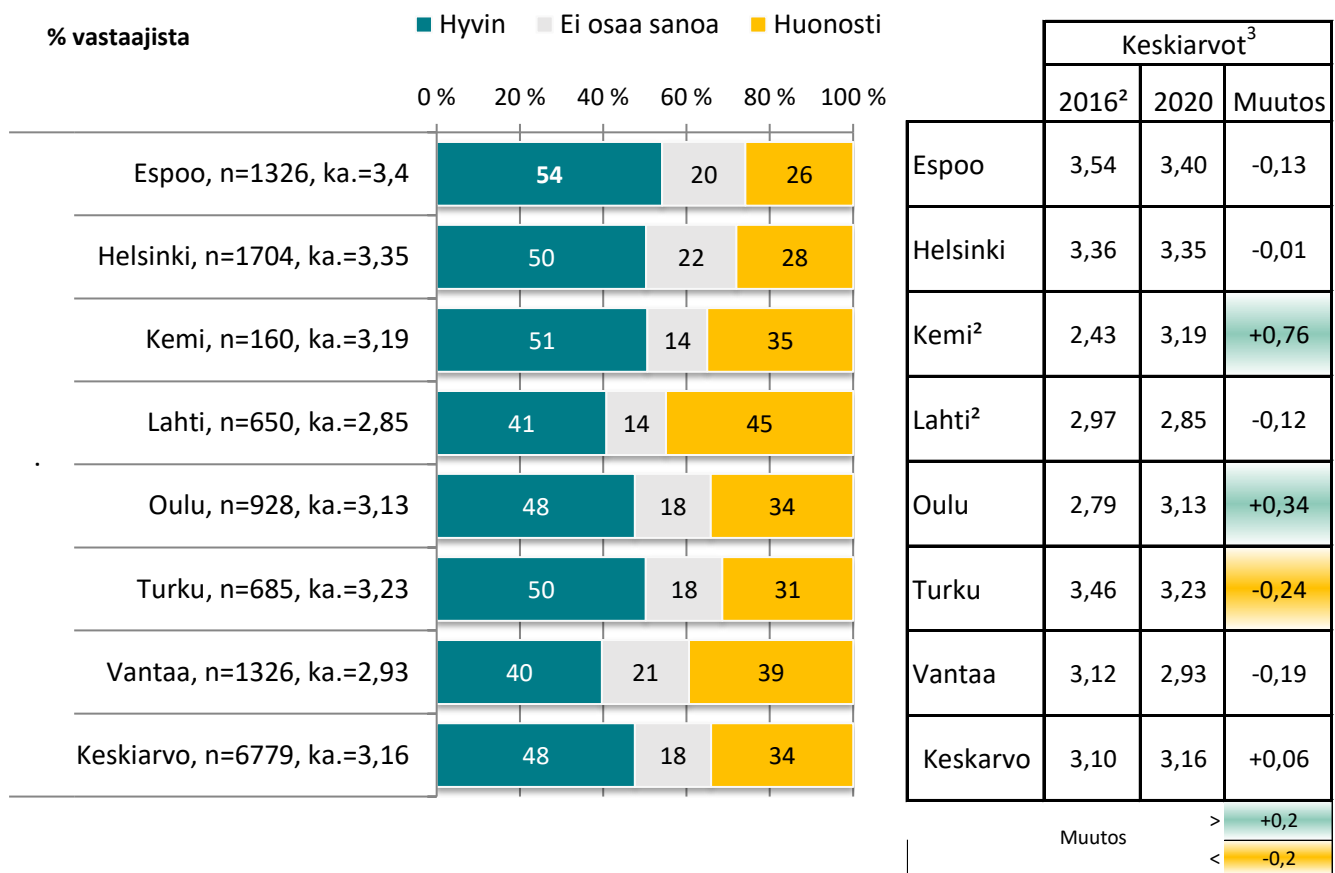
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut

Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 48 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Kemissä ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 19. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 48%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

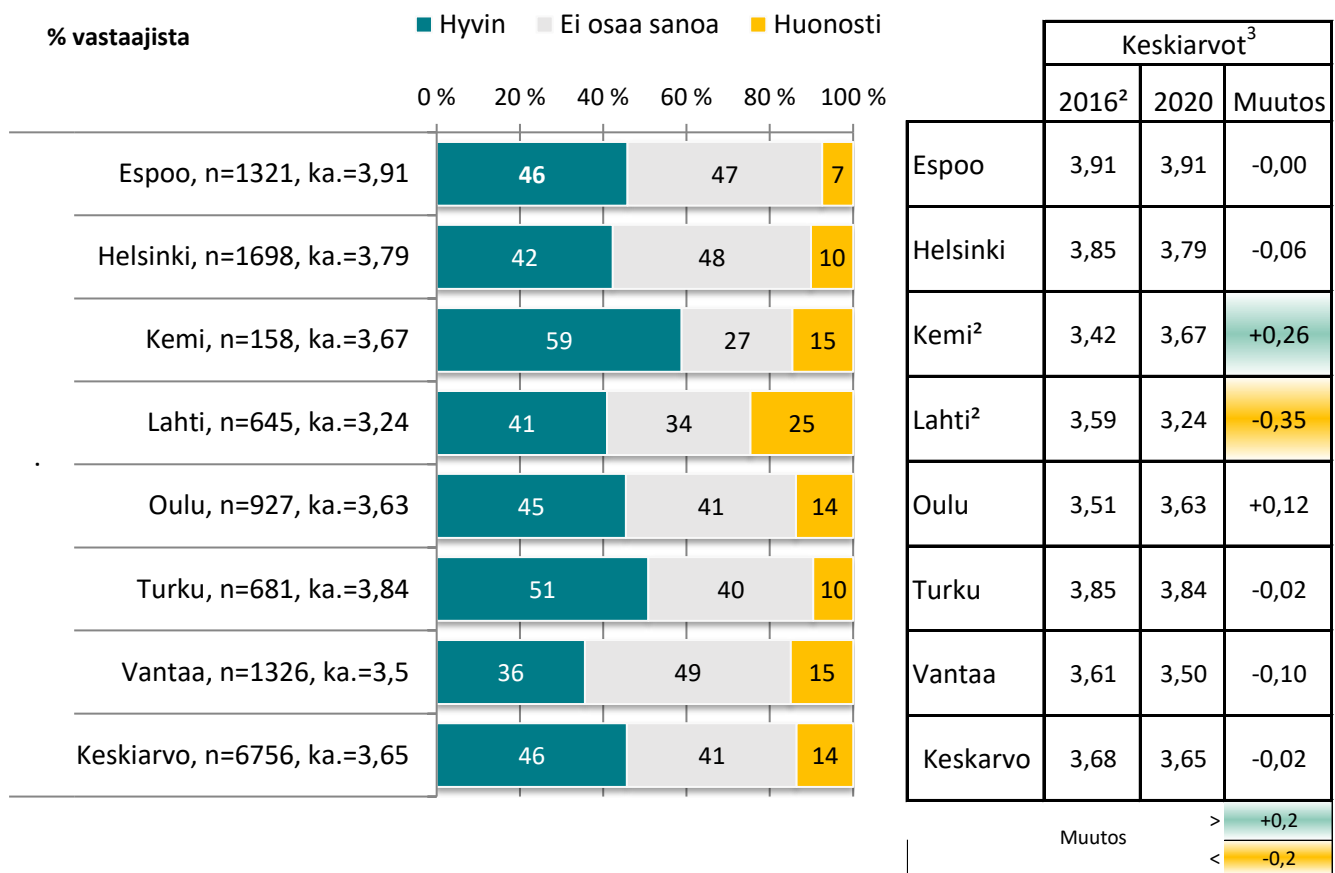
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Sairaalapalvelut ml. terveyskeskuksen vuodeosasto*

Sairaalapalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 46 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Turussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 20. Miten hyvin sairaalapalvelut ml. terveyskeskuksen vuodeosasto* on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 46%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

*Muutos 2020, aikaisemmin sairaalapalvelut

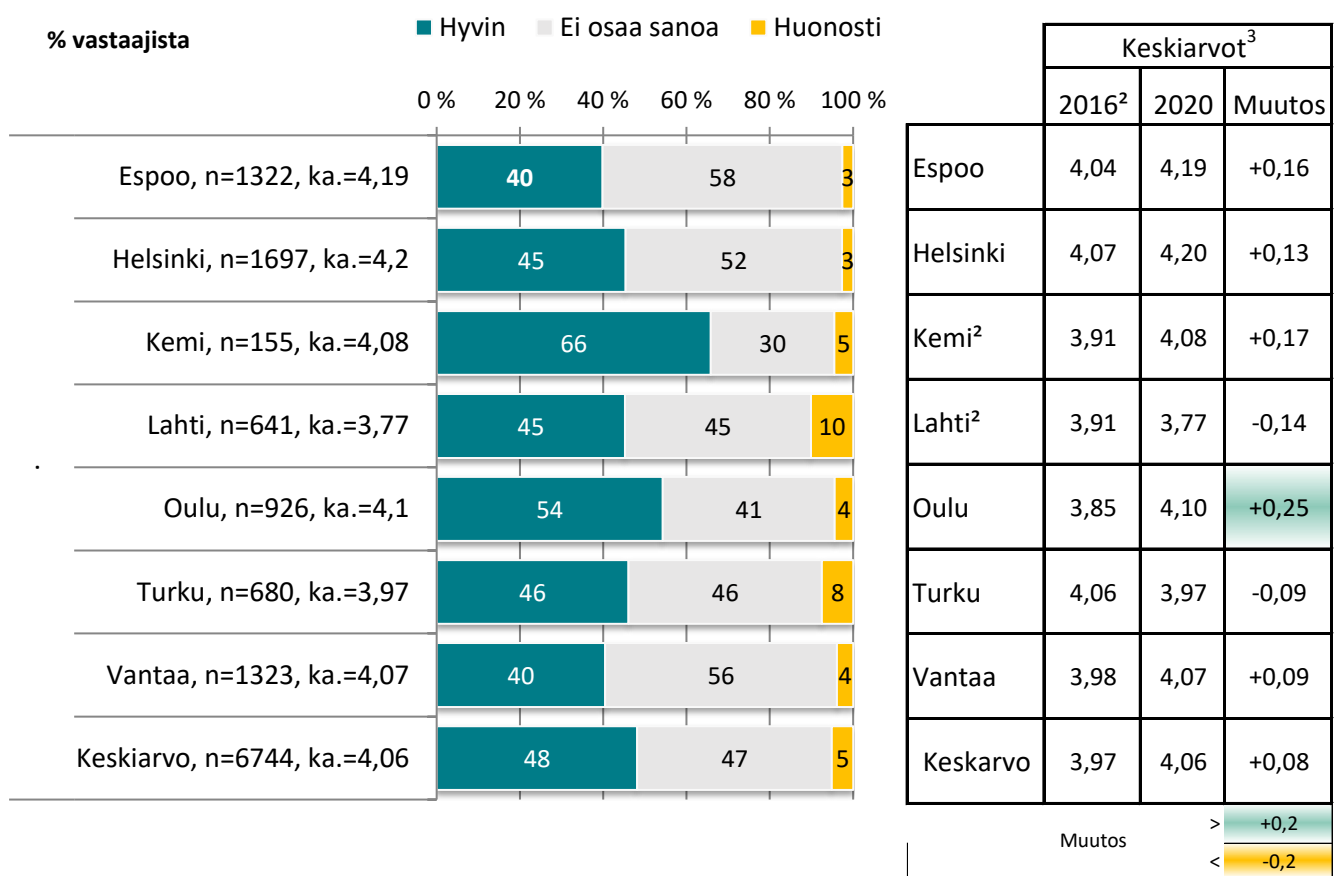
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Sairaankuljetus ja ensihoito**

Sairaankuljetusta ja ensihoitoa* piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 48 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Turussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 21. Miten hyvin sairaankuljetus ja ensihoito on hoidettu asuinkunnassa**



(¹) 48%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

**Muutos 2020, aikaisemmin sairaankuljetus

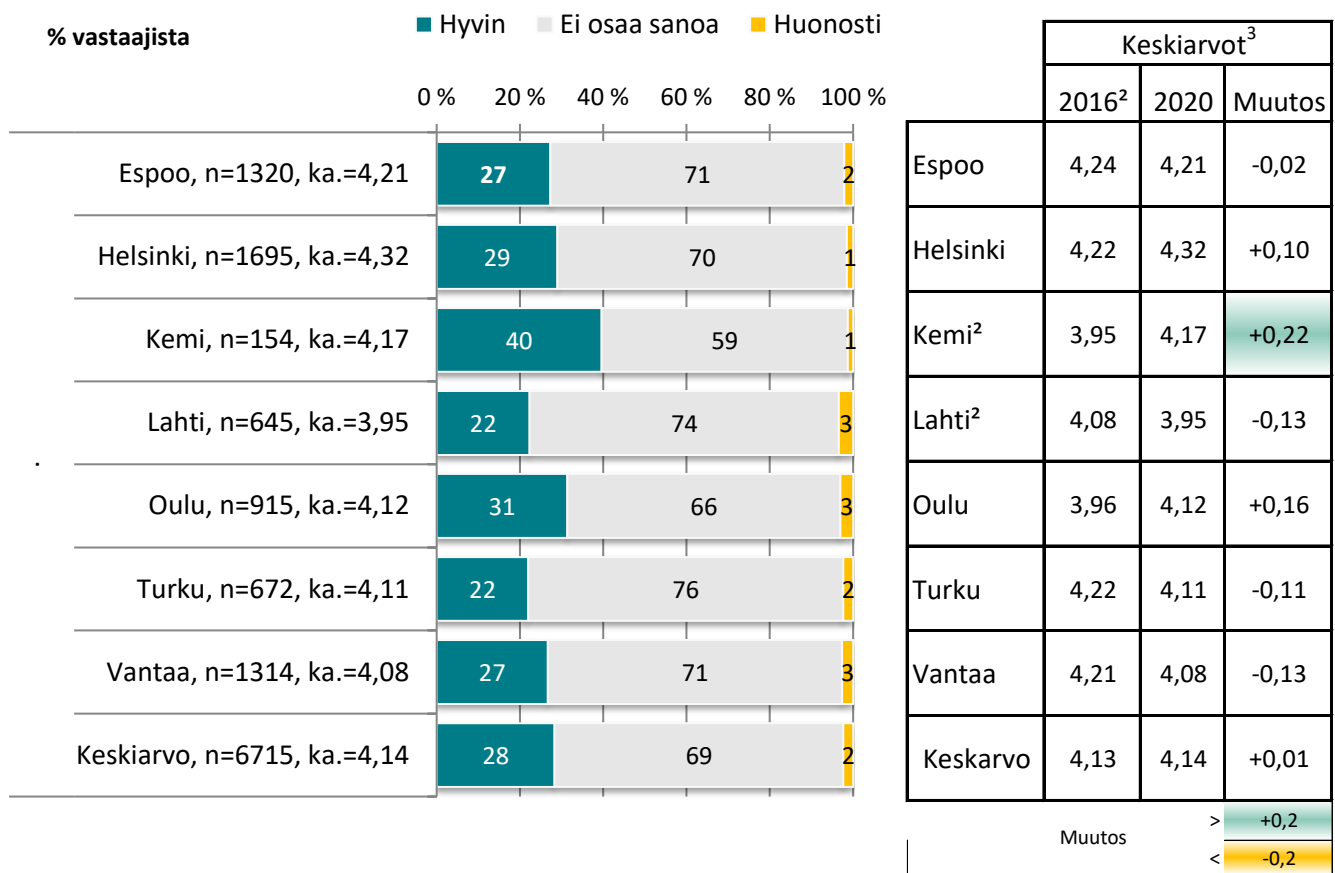
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Äitiys- ja lastenneuvola

Äitiys- ja lastenneuvolaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 28 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 22. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 28%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

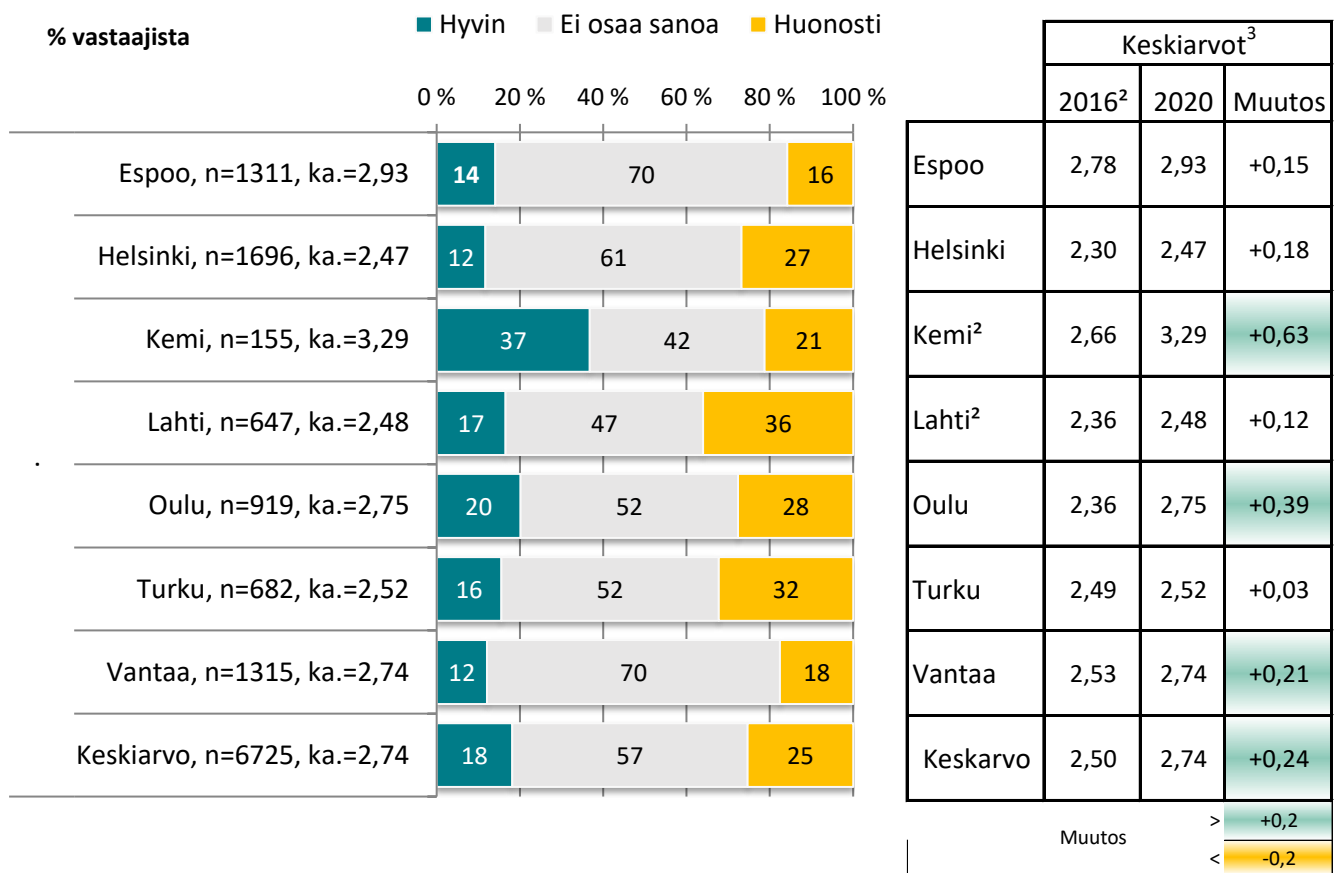
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Vanhusten kotihoito

Vanhusten kotihoitoa piti vastaajista hyvänä keskimäärin 18 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 23. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 18%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

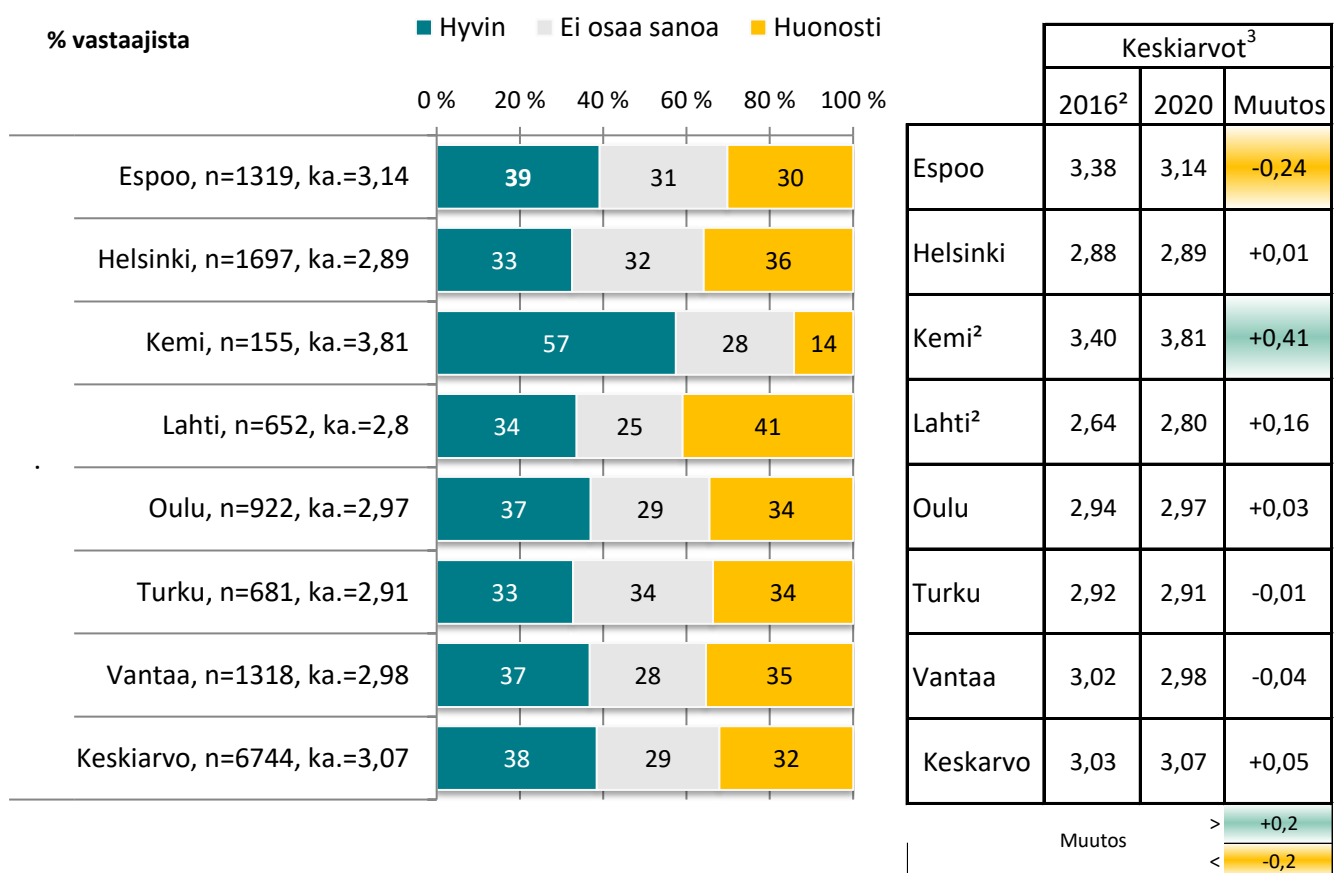
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan hammaslääkäripalvelut

Kaupungin hammaslääkäripalvelut piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 38 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Espoossa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 24. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 38%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

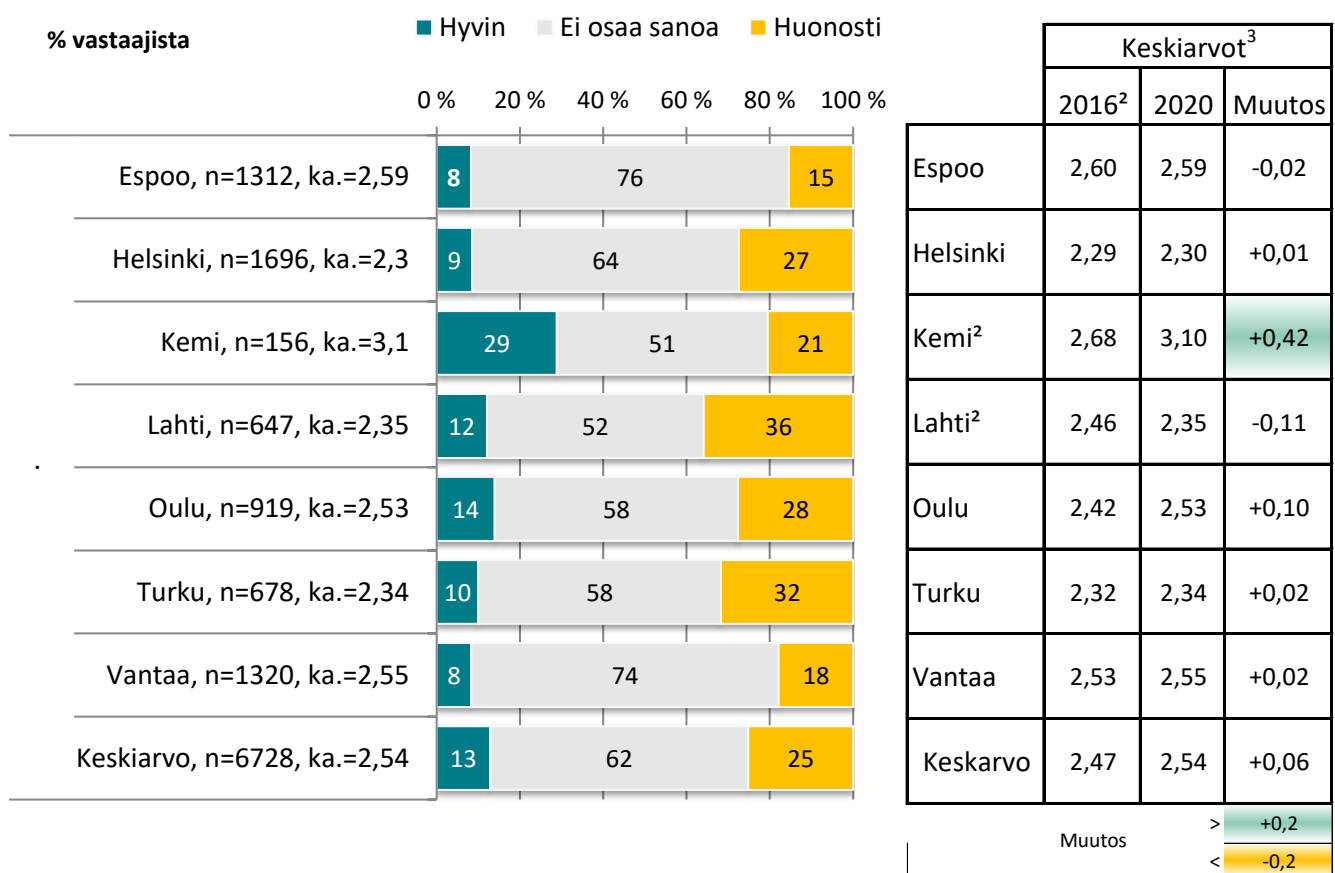
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 13 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 25. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 13%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

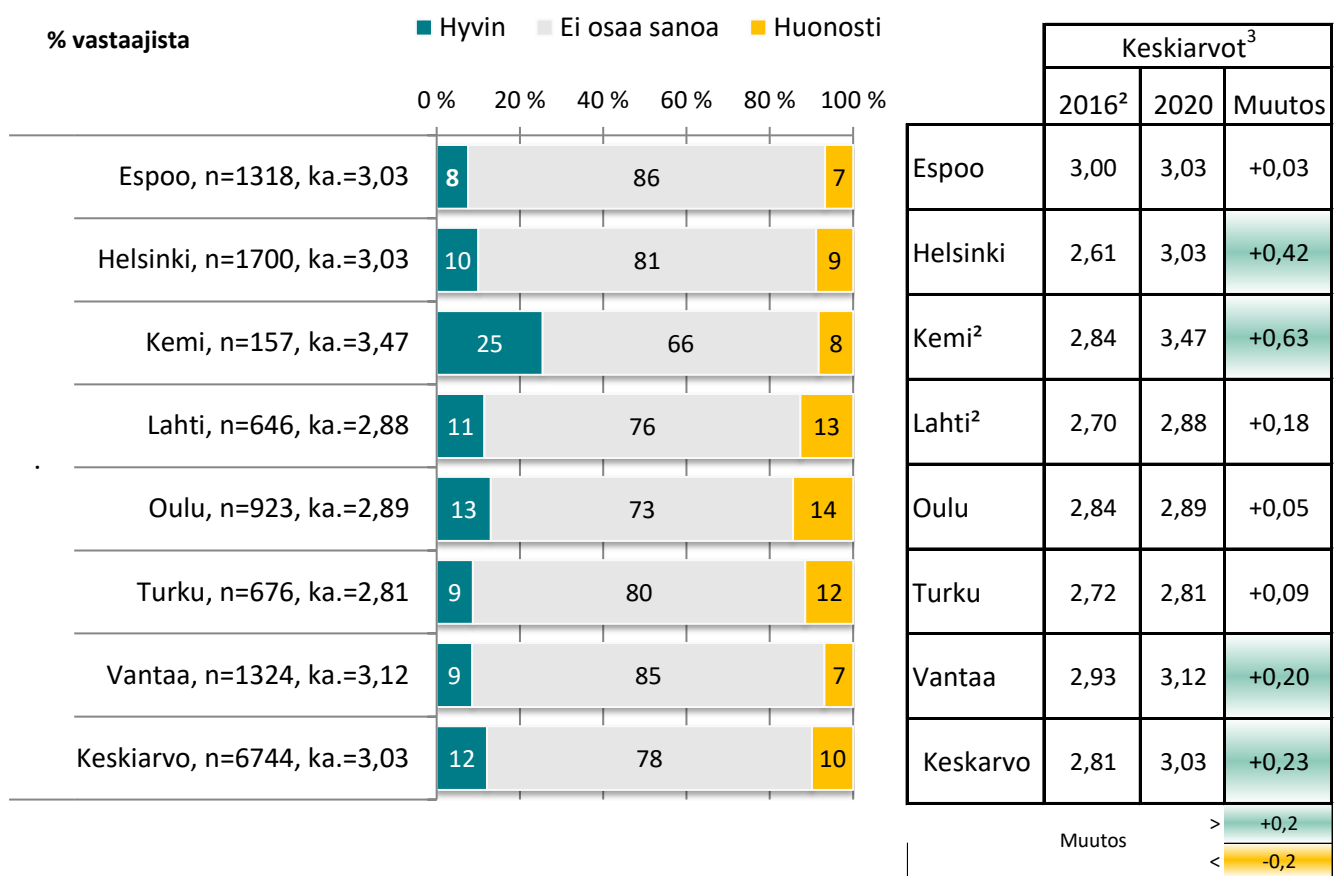
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Vammaispalvelut

Vammaispalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 12 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 26. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 12%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

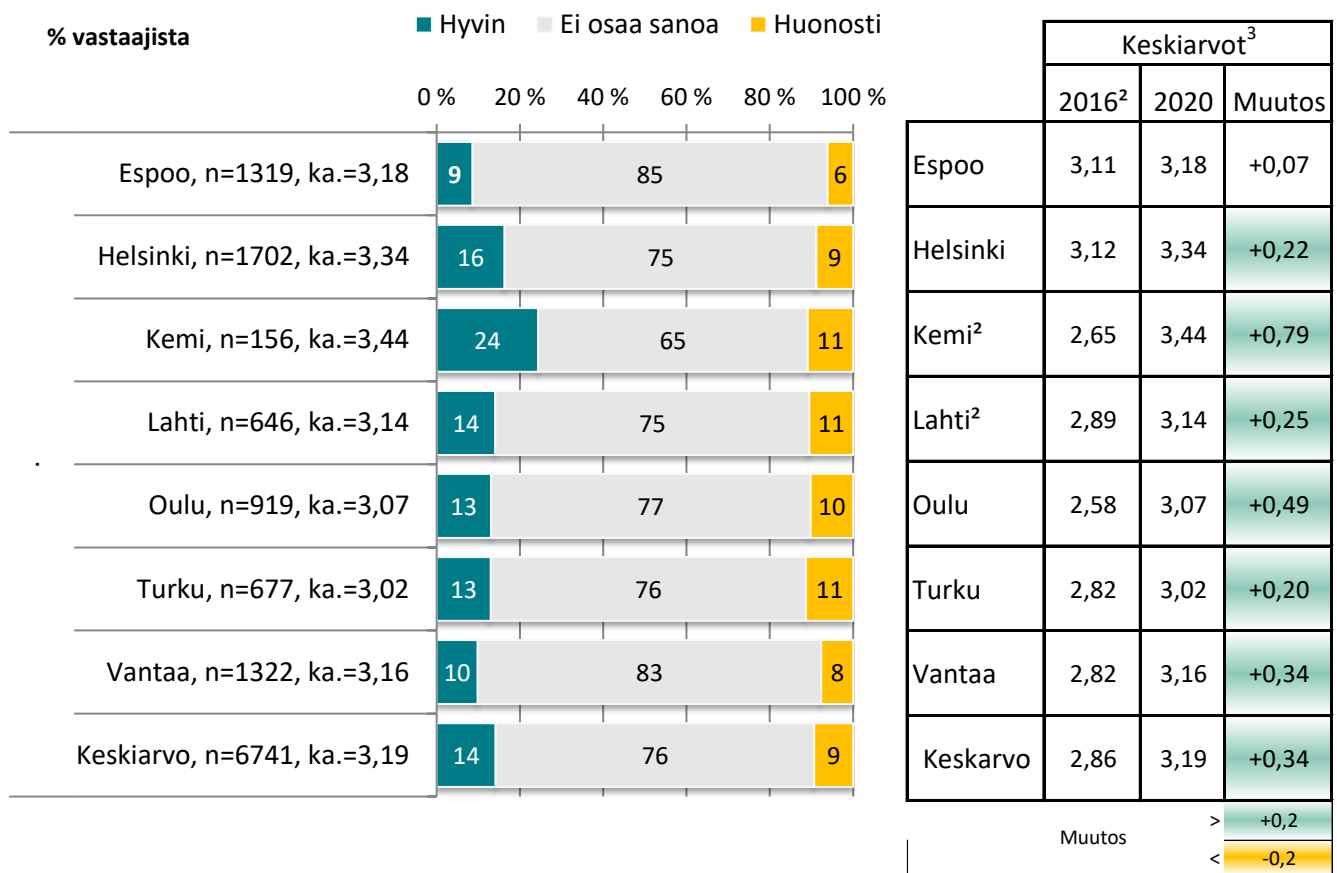
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Toimeentulotuki

Toimeentulotukea piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 14 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 27. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 14%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

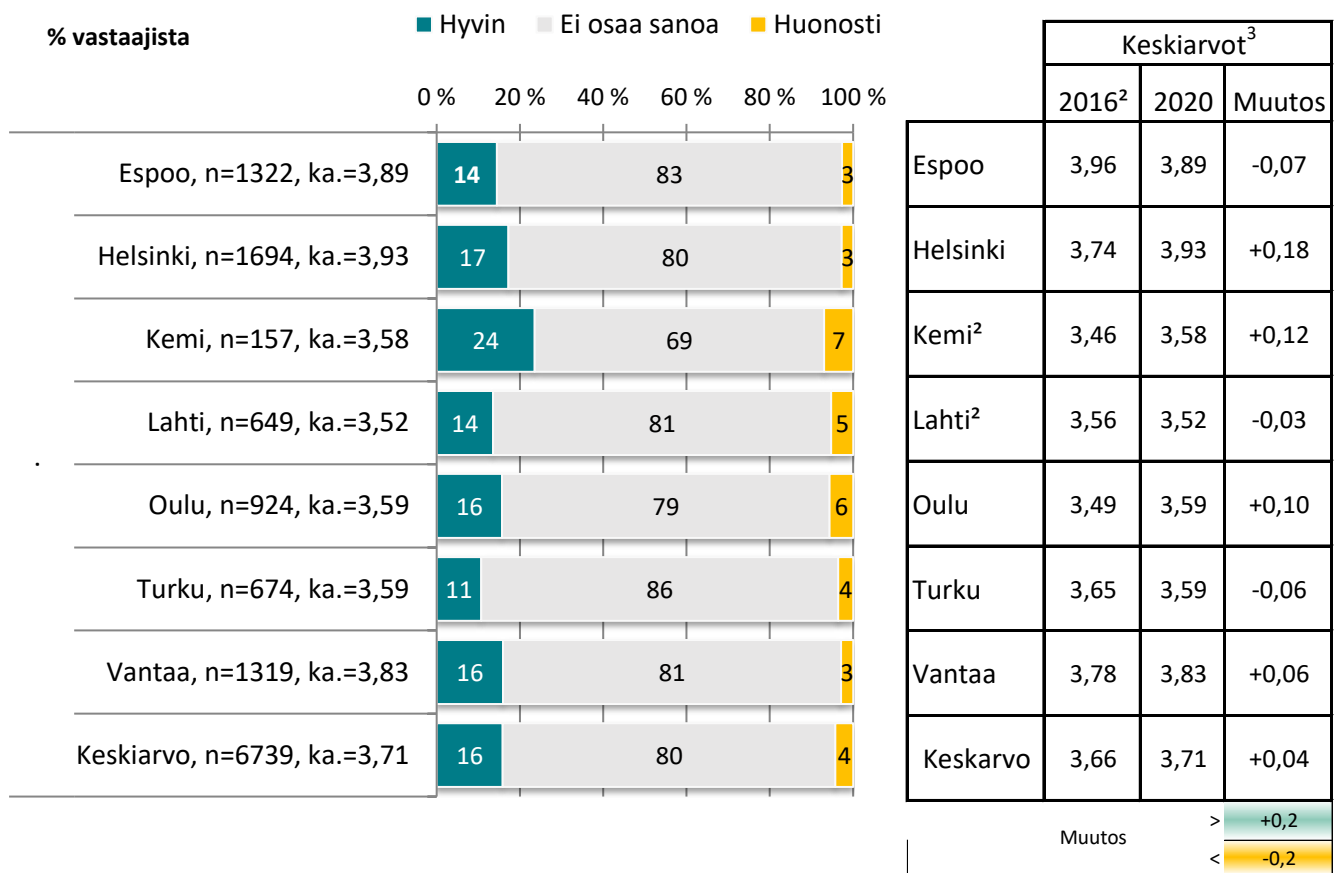
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Perheneuvola

Perheneuvolaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 16 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 28. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 16%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

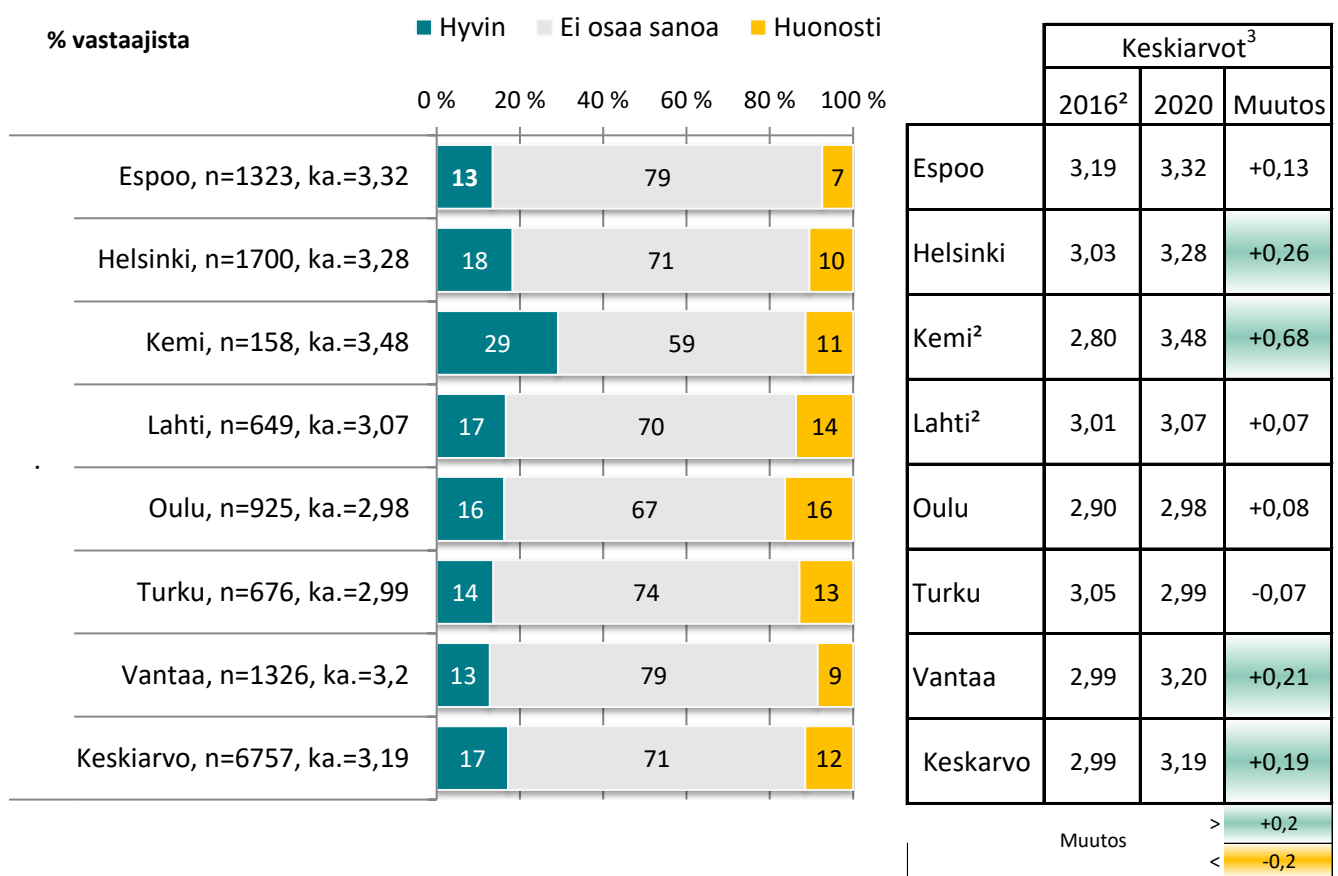
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Sosiaalityö

Sosiaalityötä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 17 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 29. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 17%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

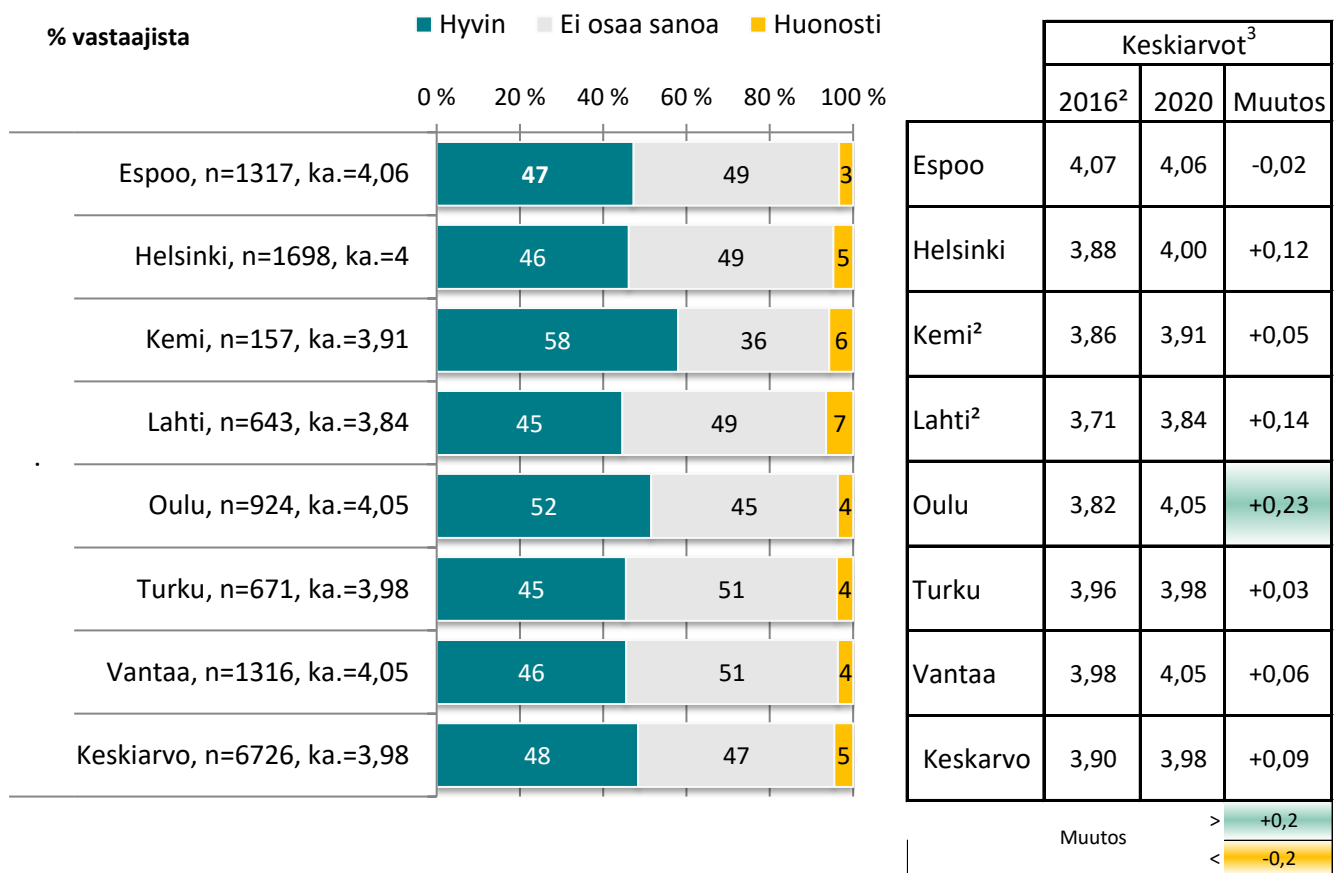
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Varhaiskasvatus

Varhaiskasvatus piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 48 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 30. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 48%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

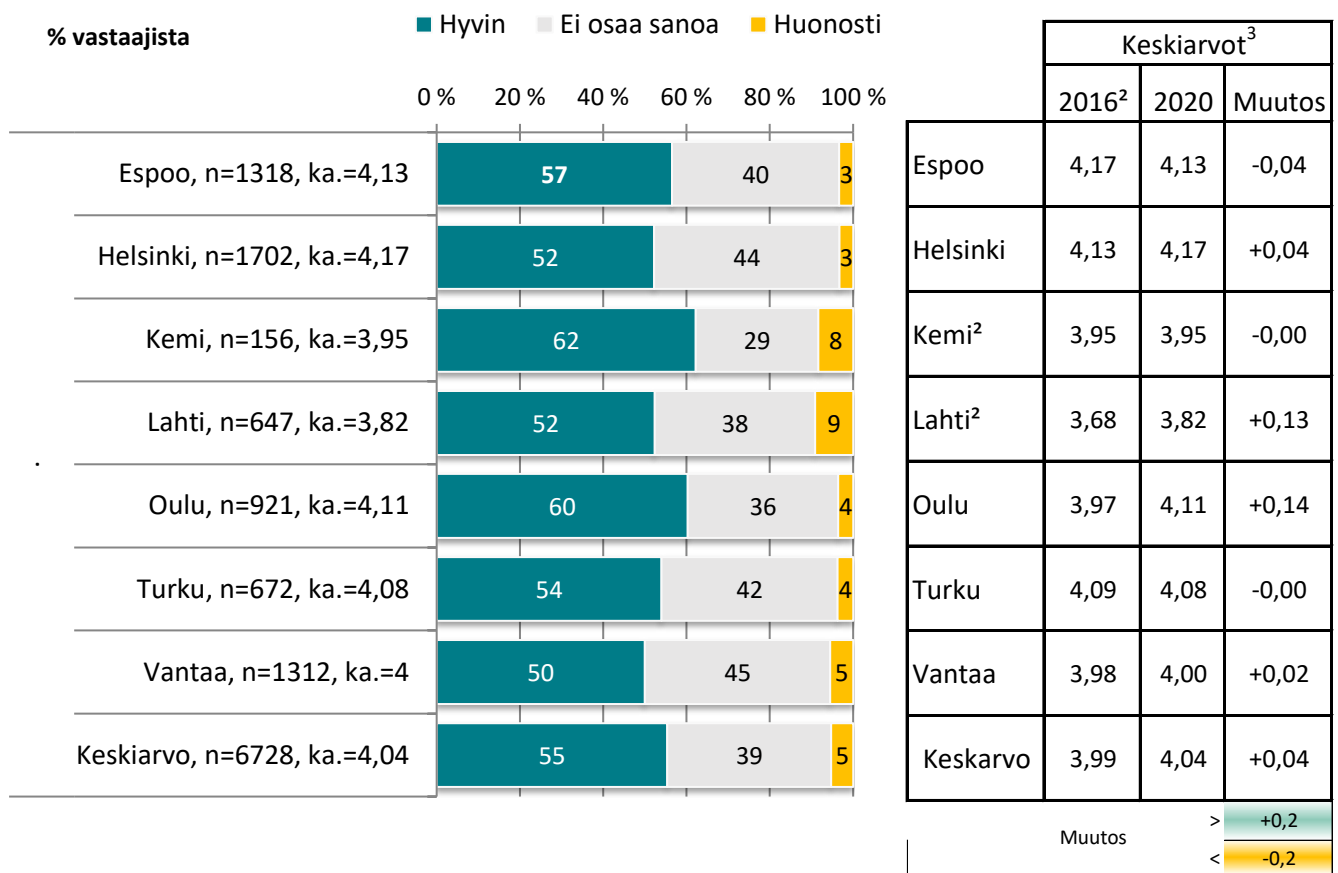
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Peruskoulu

Peruskoulua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 55 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 31. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 55%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

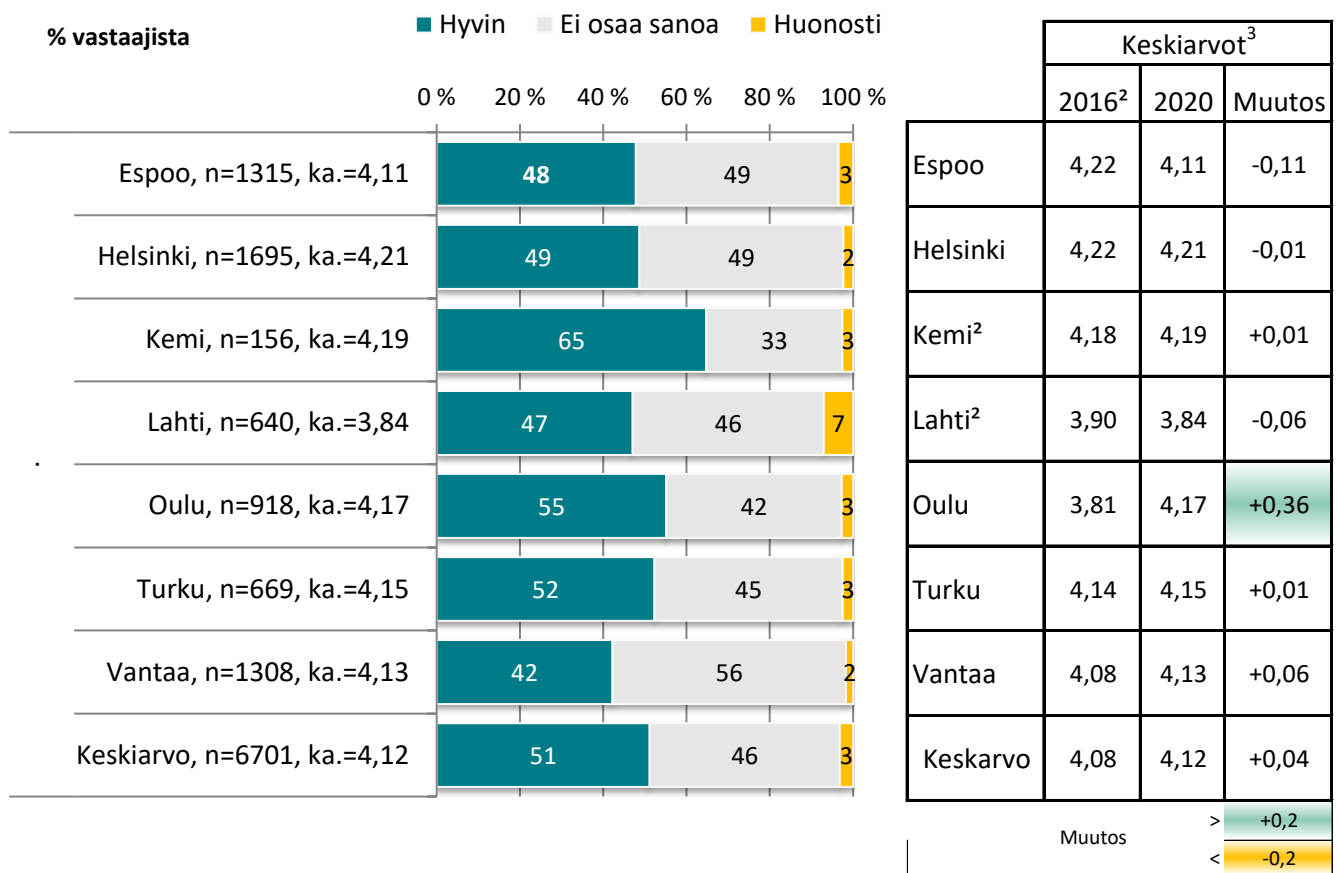
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Lukio

Lukiota piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 51 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Turussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 32. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 51%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

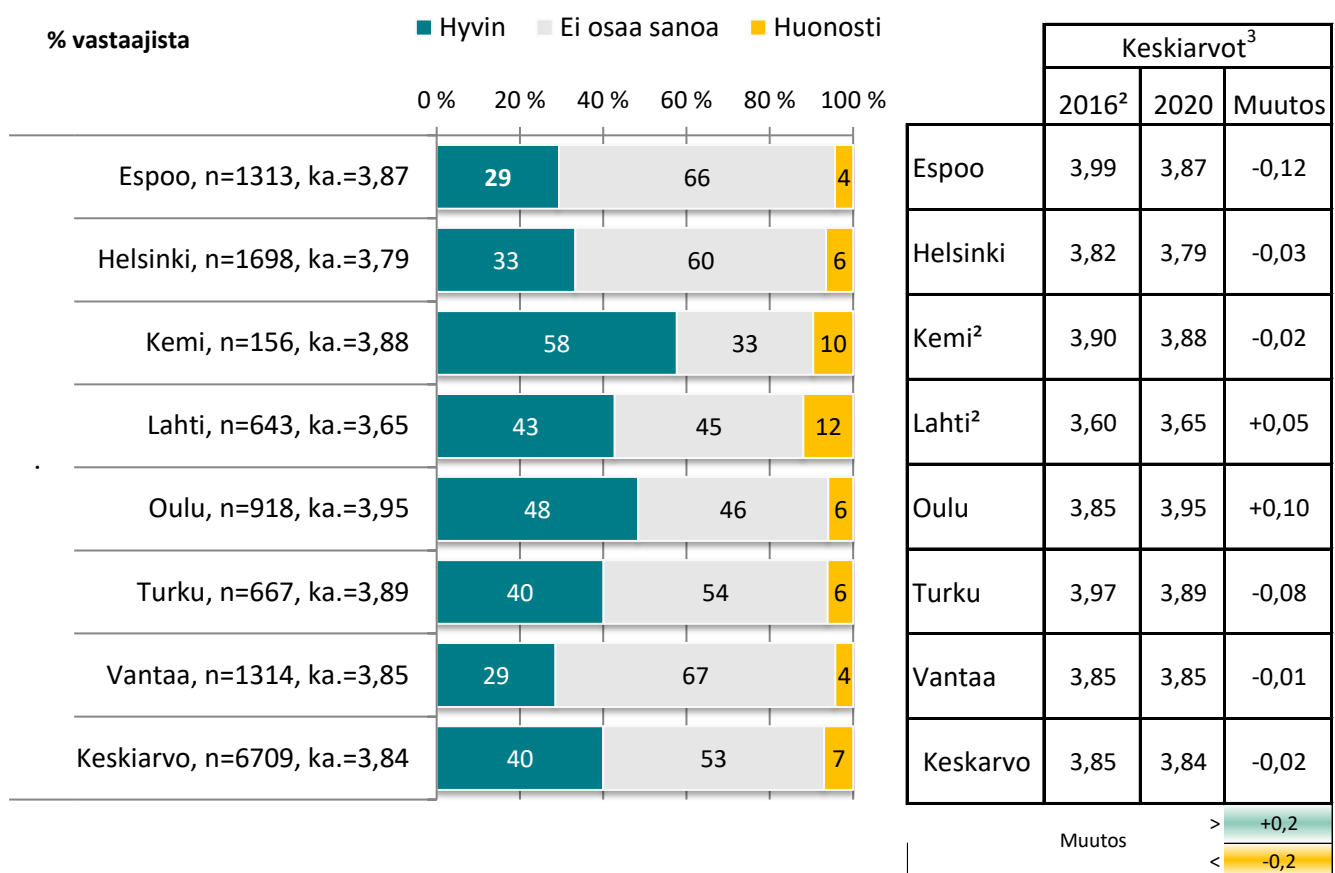
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Nuorten ammatillinen koulutus

Nuorten ammatillinen koulutusta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 40 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 33. Miten hyvin nuorten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 40%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

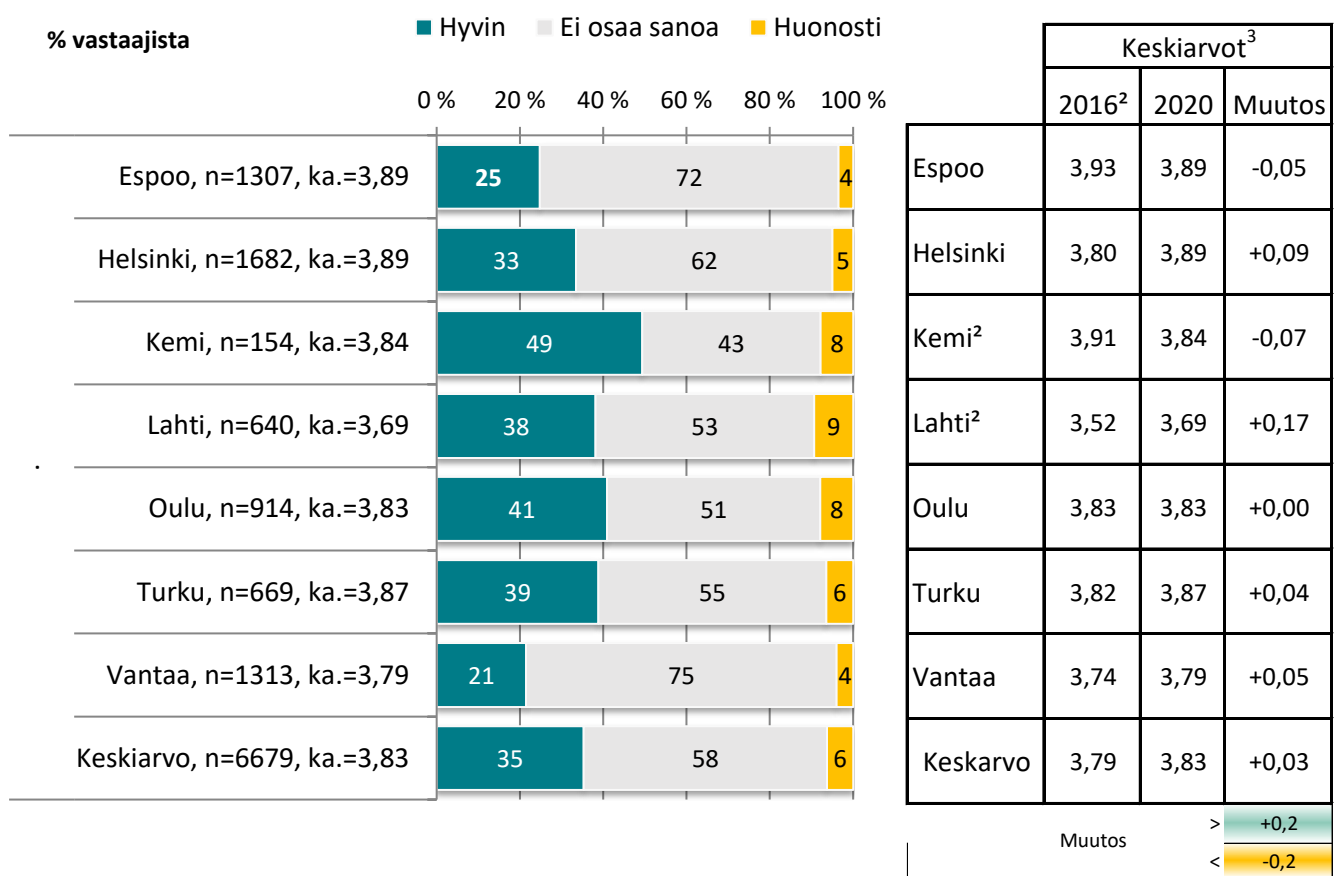
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Aikuisten ammatillinen koulutus

Aikuisten ammatillinen koulutusta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 35 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Turussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 34. Miten hyvin aikuisten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 35%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

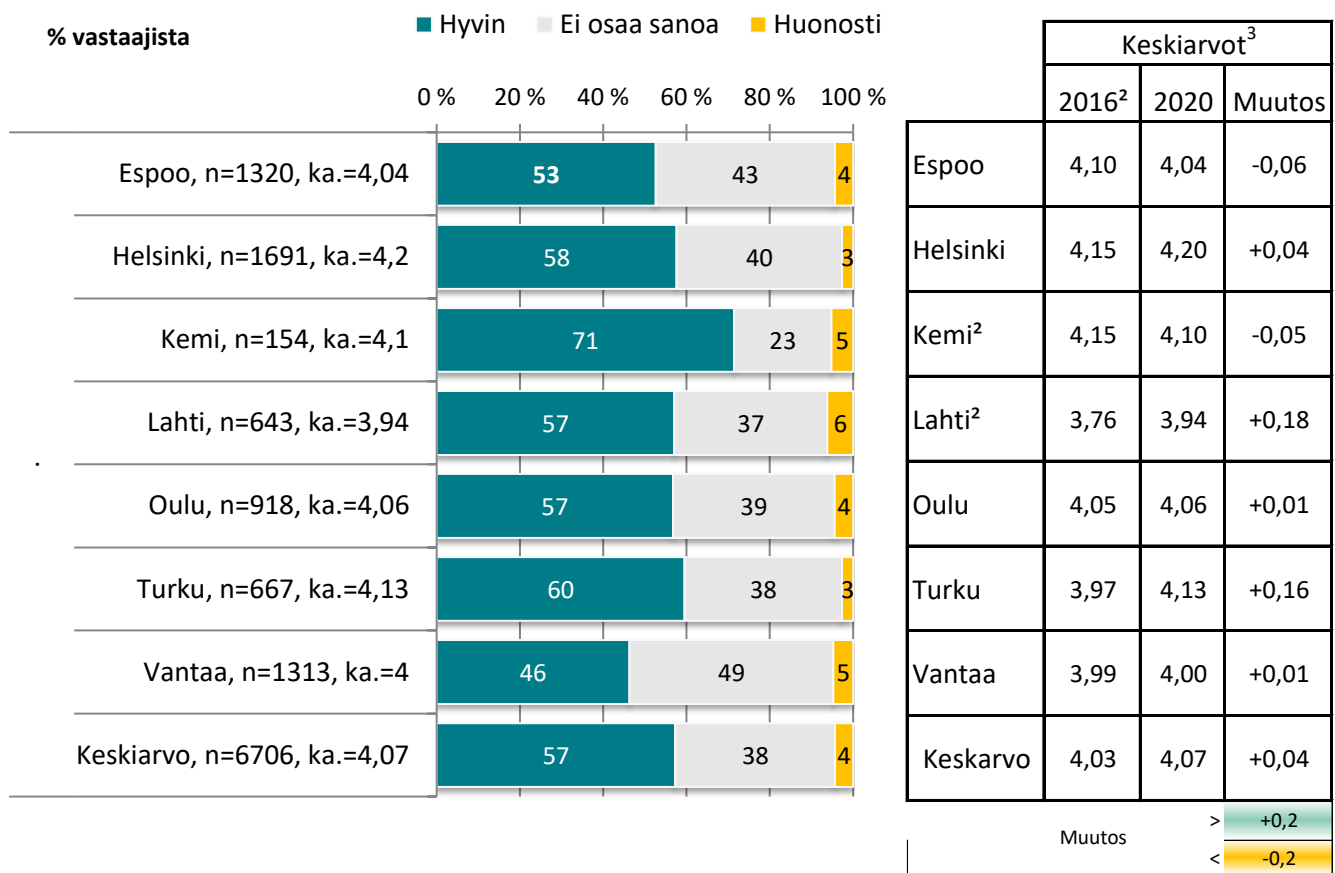
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kansalais- ja työväenopistot

Kansalaisopistoja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 57 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Turussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 35. Miten hyvin kansalais- ja työväenopistot on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 57%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

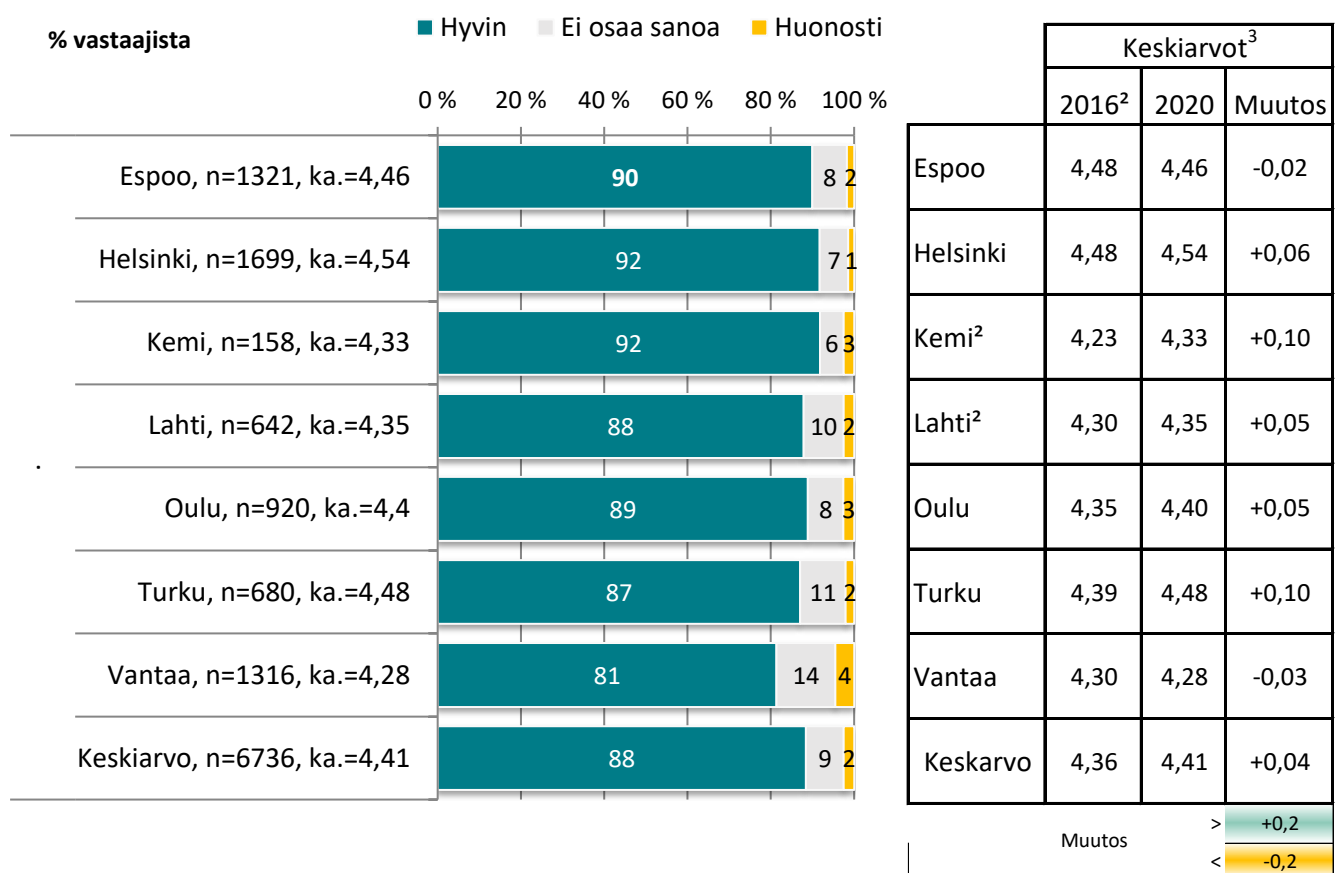
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kirjastopalvelut

Kirjastopalveluja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 88 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 36. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 88%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

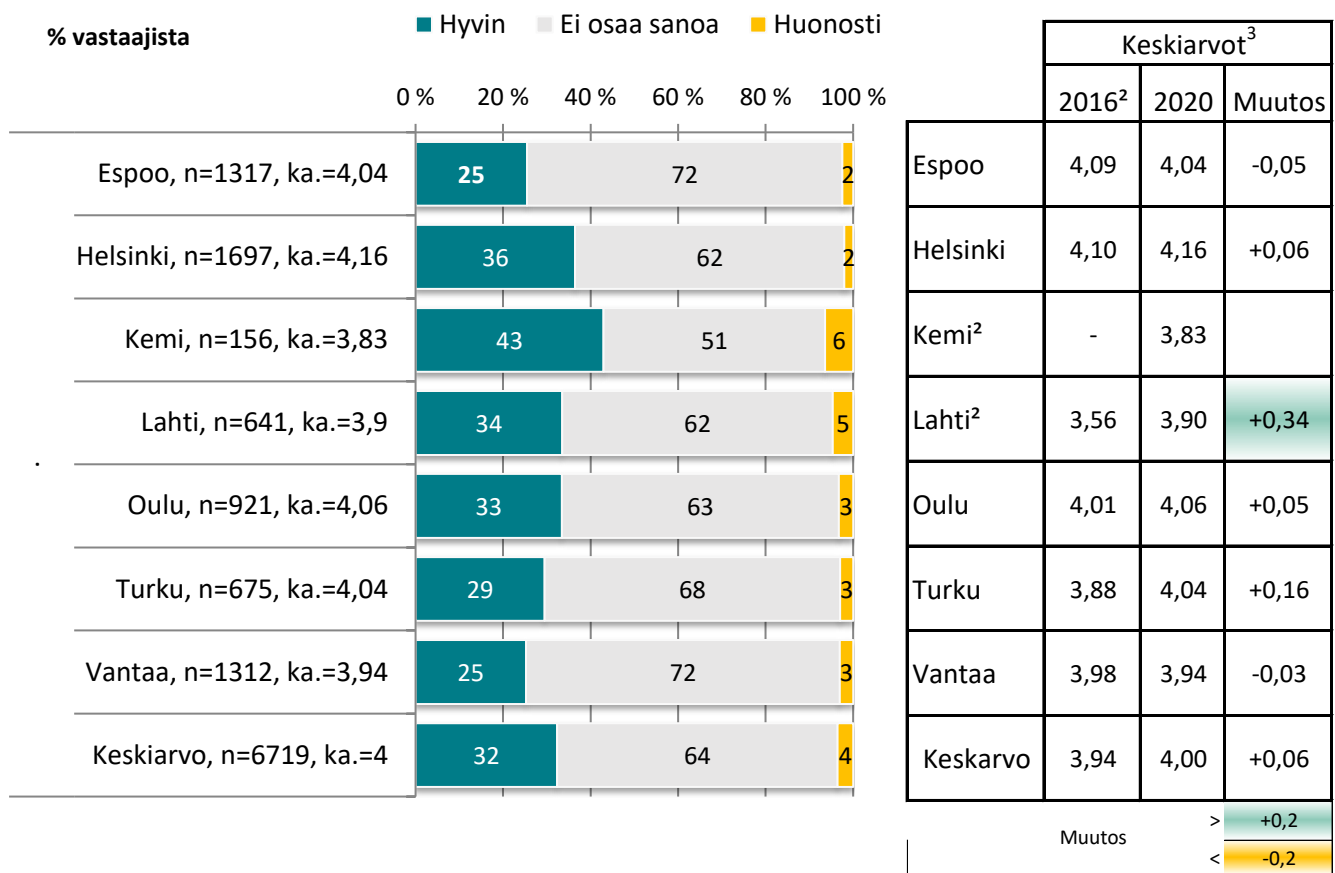
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)

Taideoppilaitoksia piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 32 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 37. Miten hyvin taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot) on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 32%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

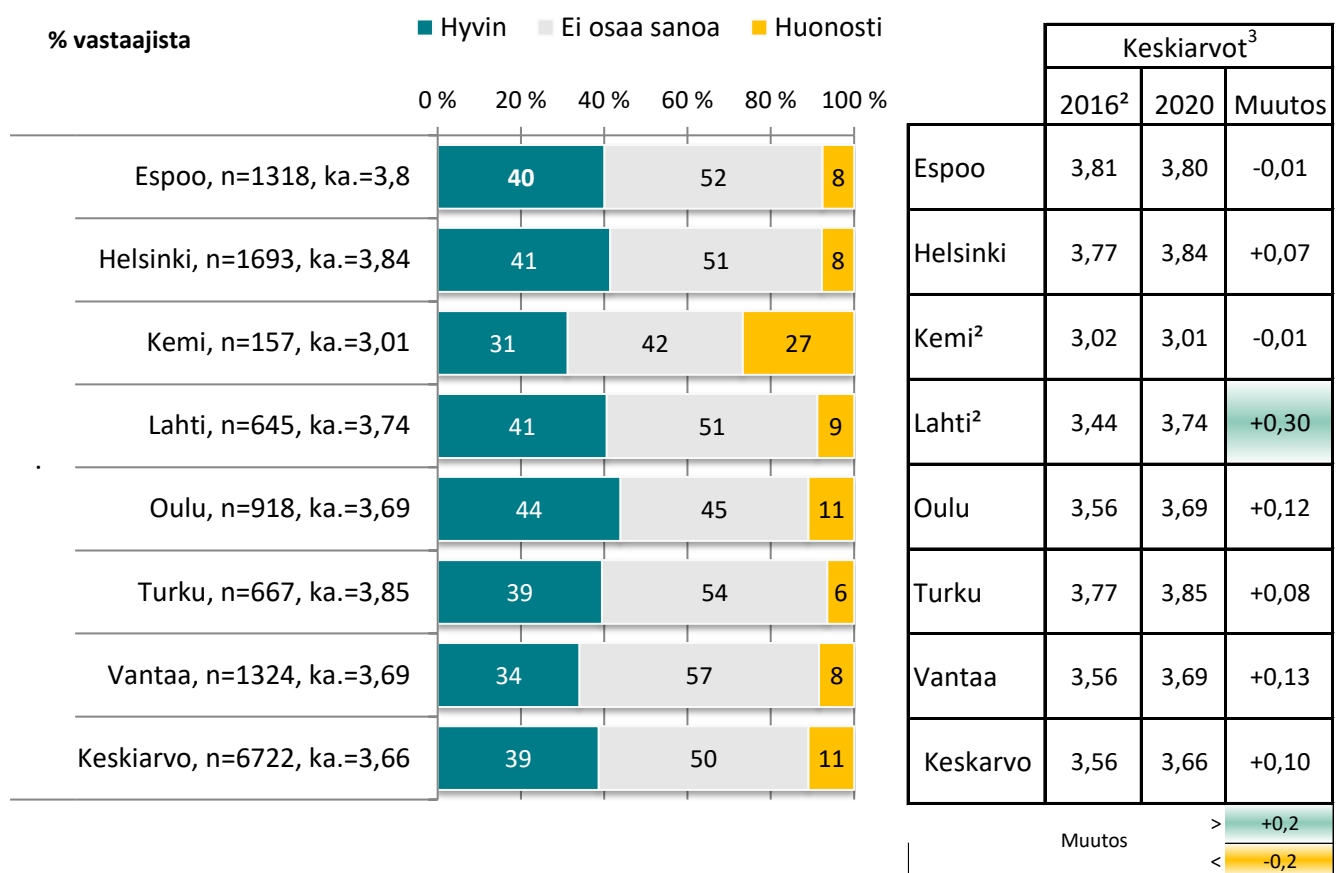
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Nuorten harrastustoiminta

Nuorten harrastustoimintaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 39 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 38. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 39%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

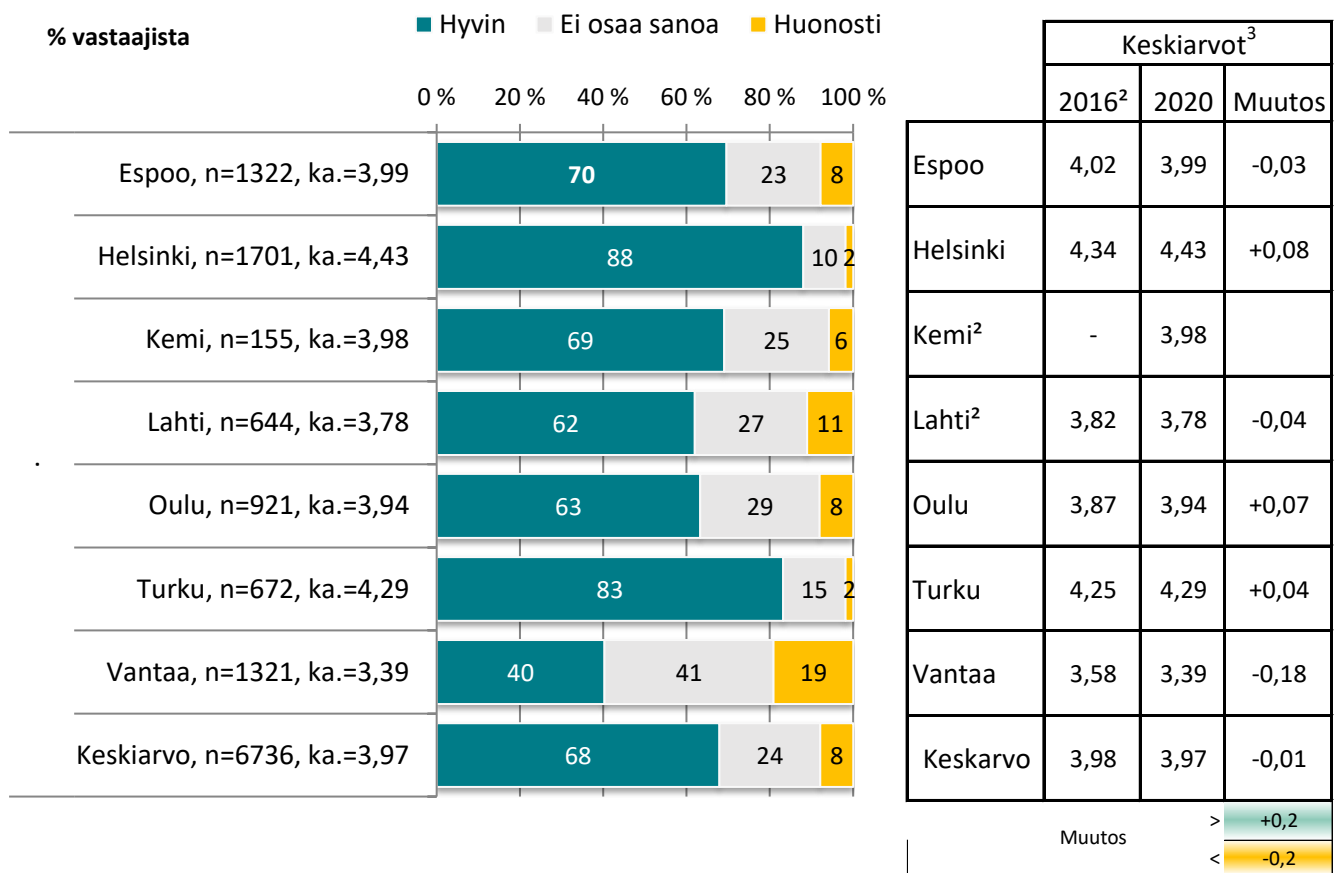
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Museot ja taidenäyttelyt

Museot ja taidenäyttelyt piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 68 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 39. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 68%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

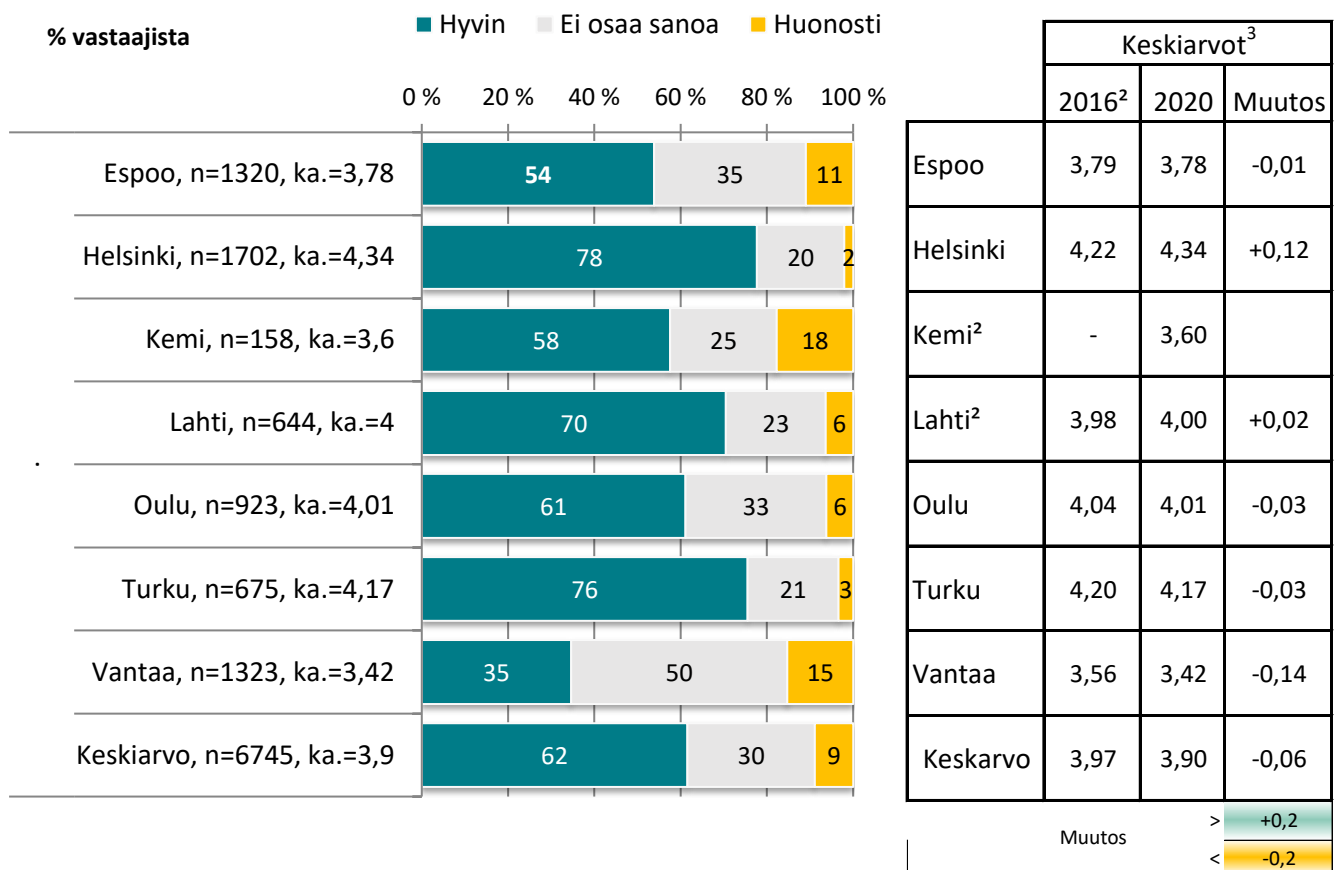
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 62 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 40. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 62%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

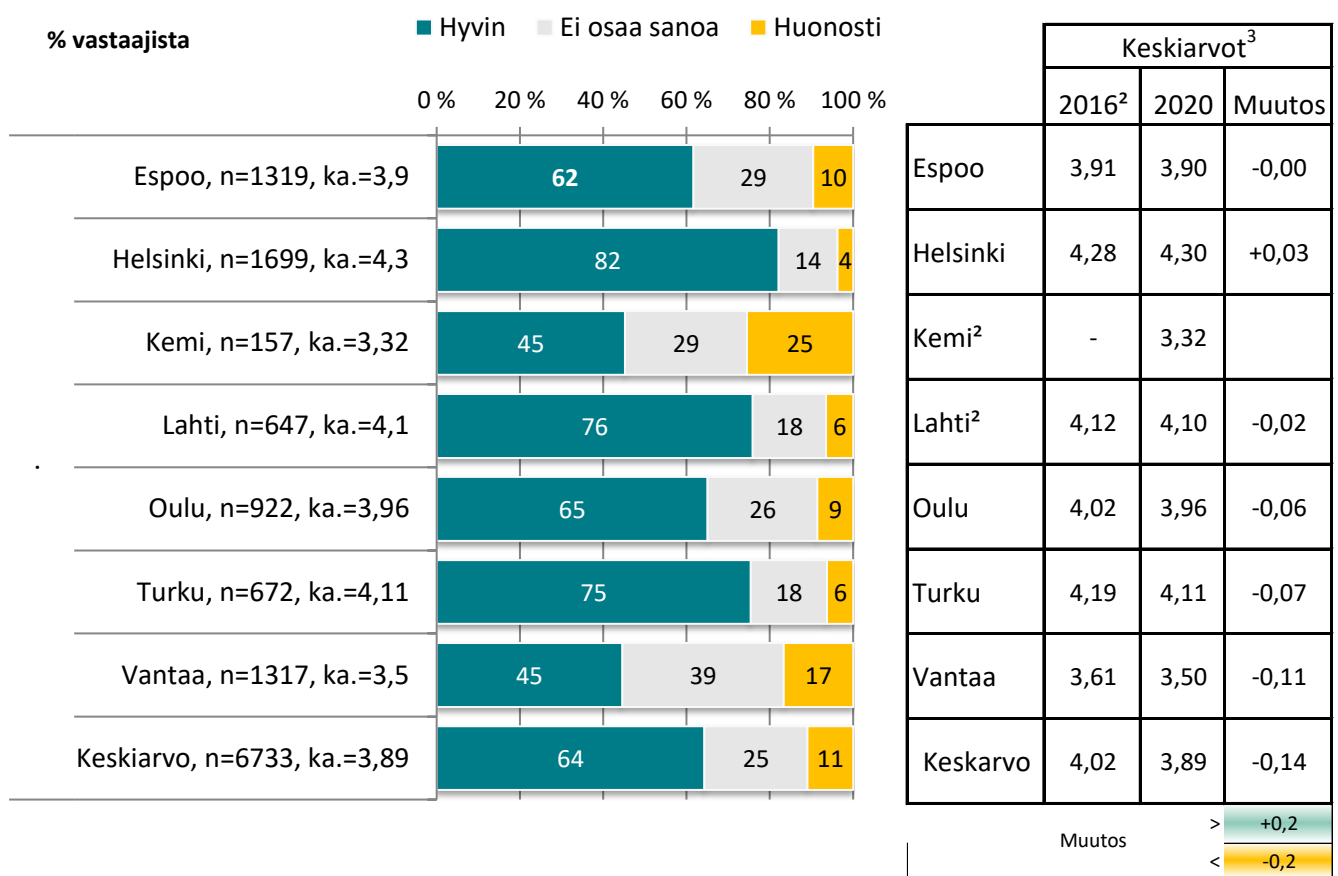
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 64 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Lahdessa ja Turussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 41. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 64%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

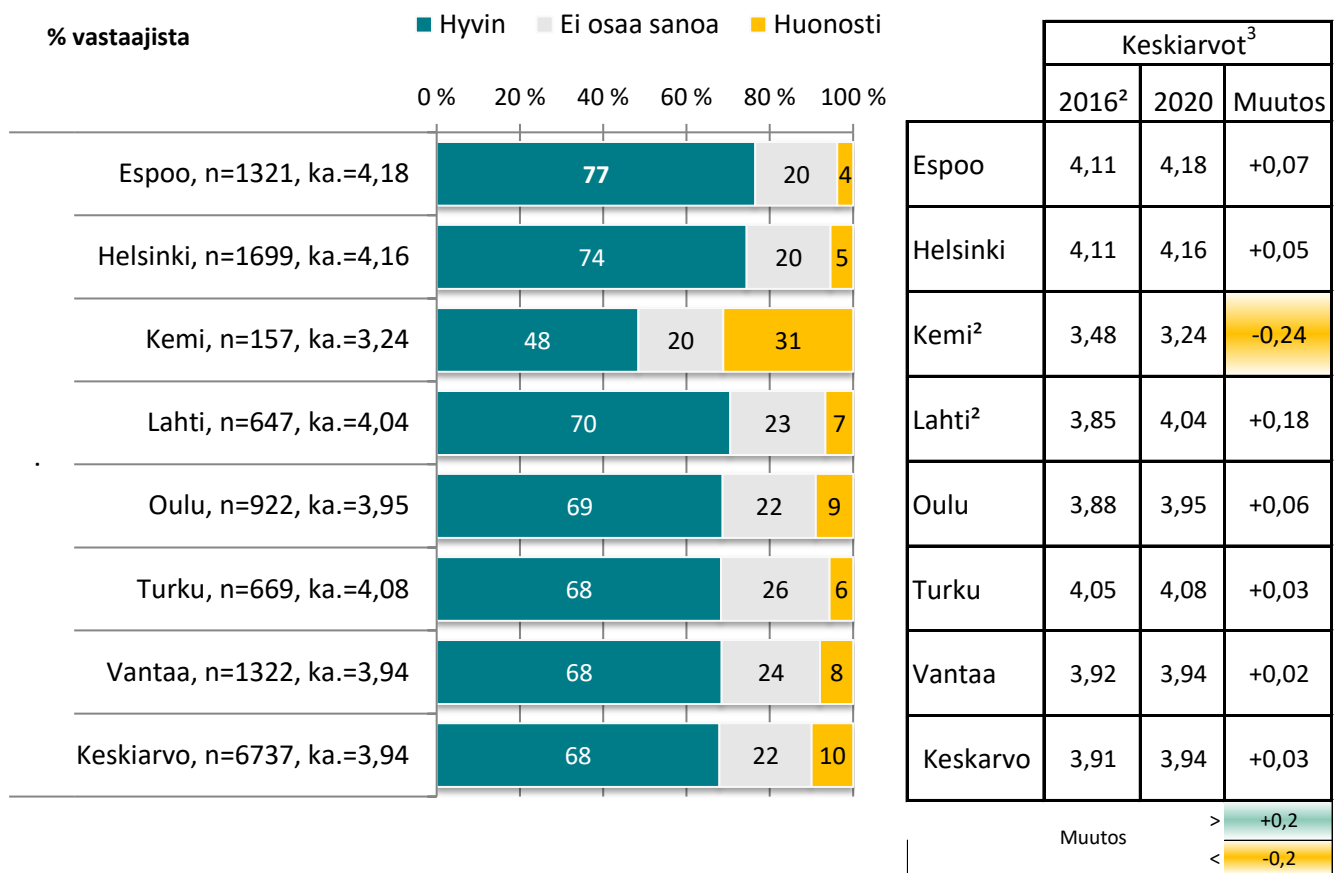
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 68 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 42. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 68%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

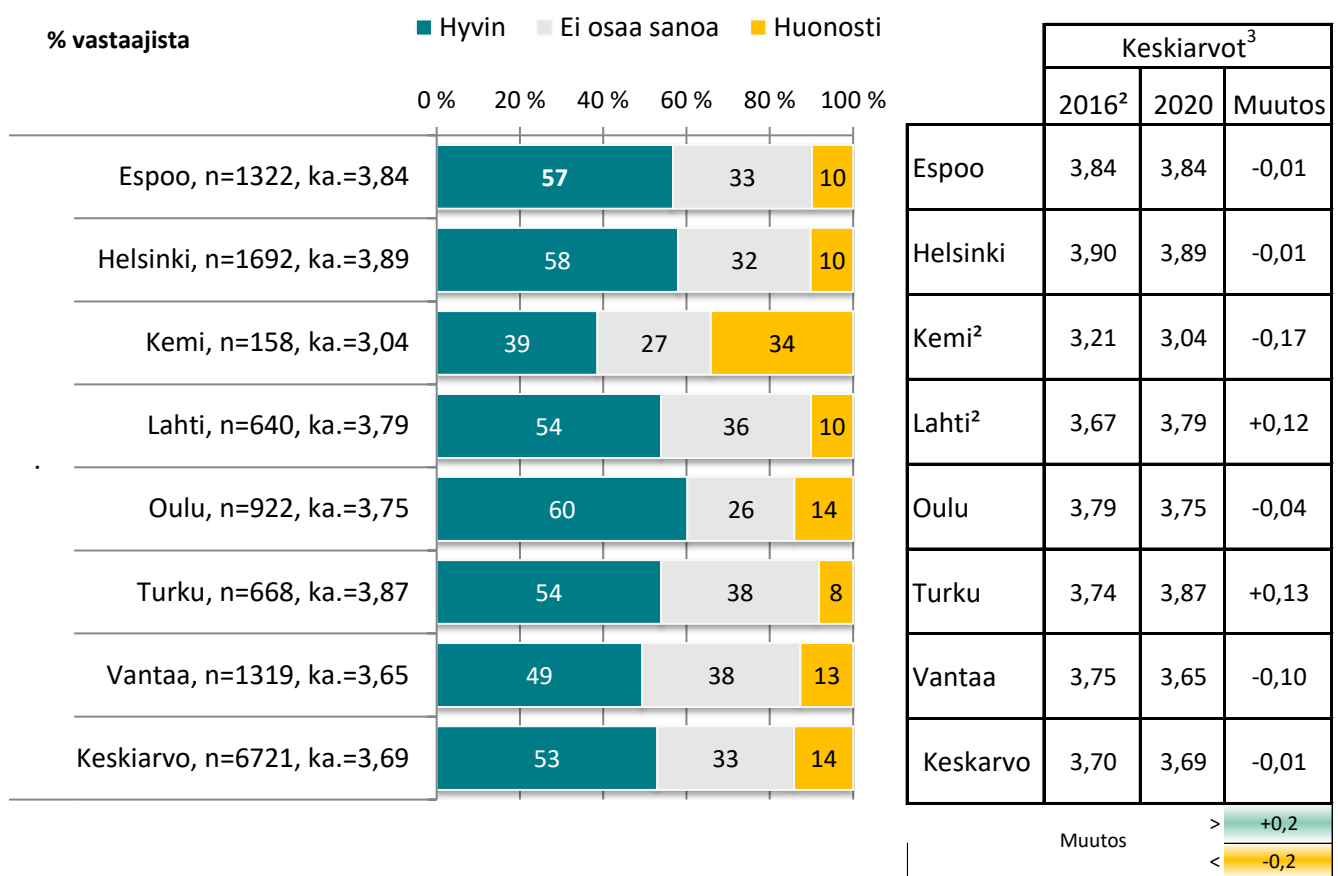
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 53 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Helsingissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Turussa.

Kuvio 43. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 53%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

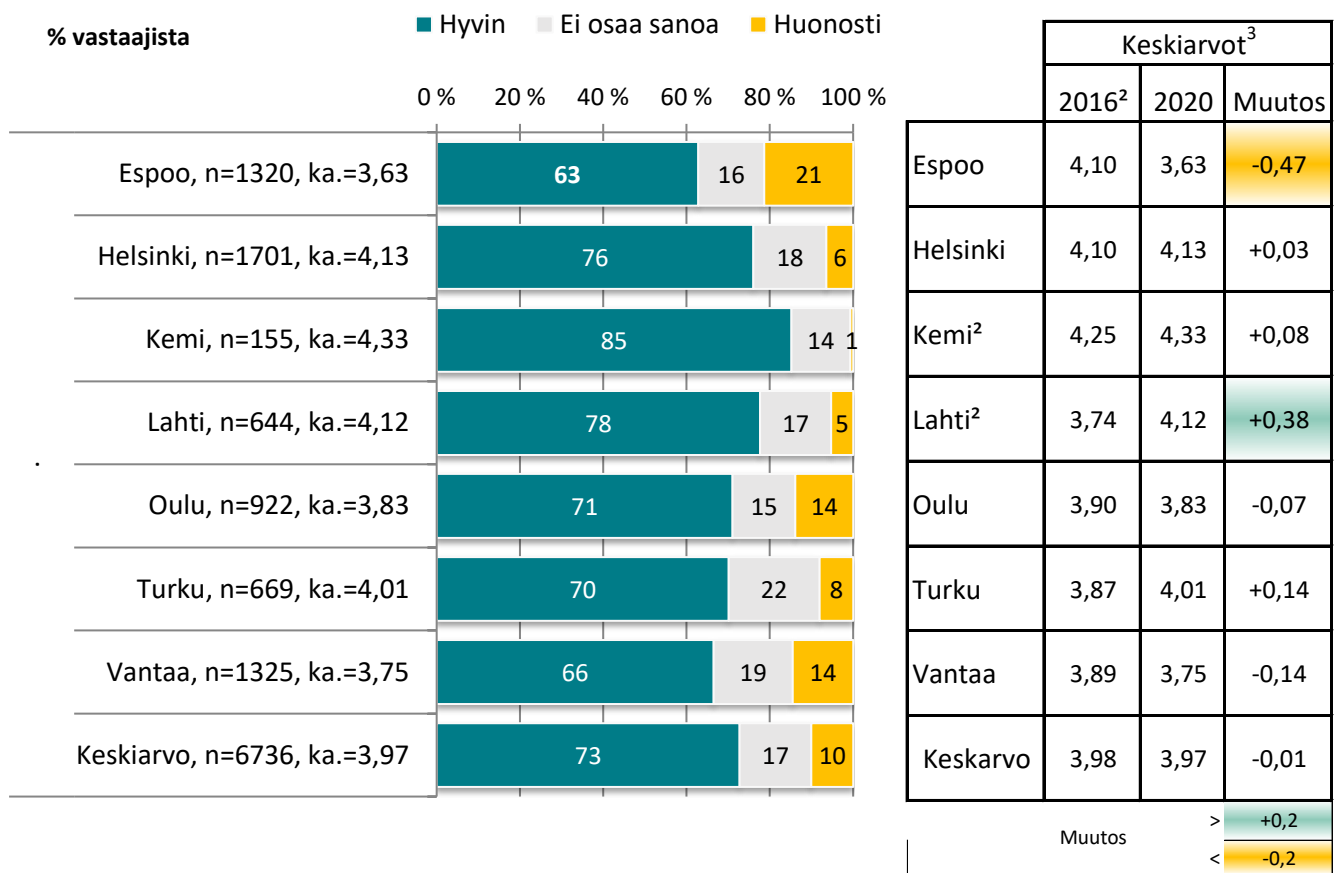
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Uimahallit

Uimahalleja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 73 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Lahdessa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 44. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 73%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

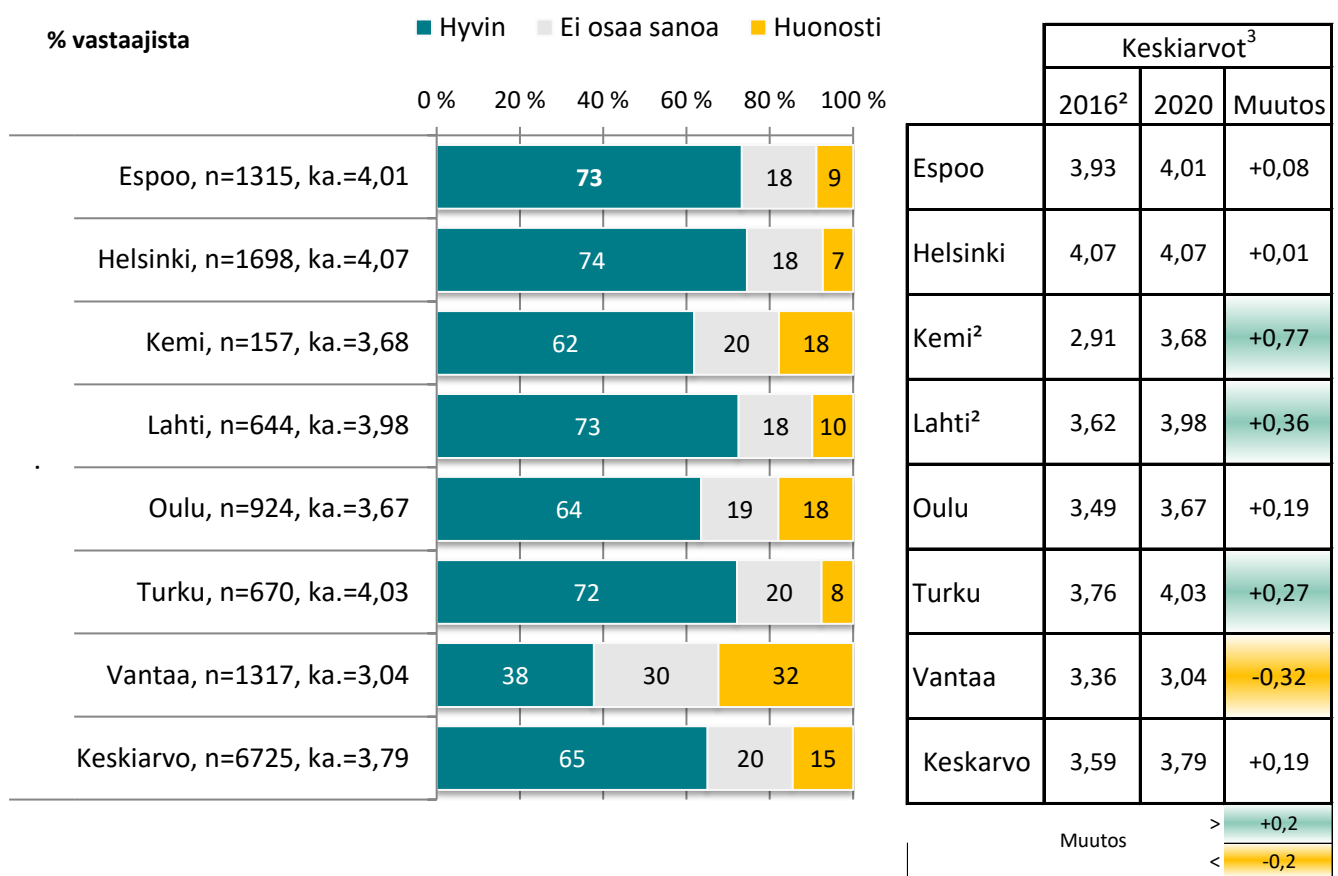
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 65 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 45. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 65%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

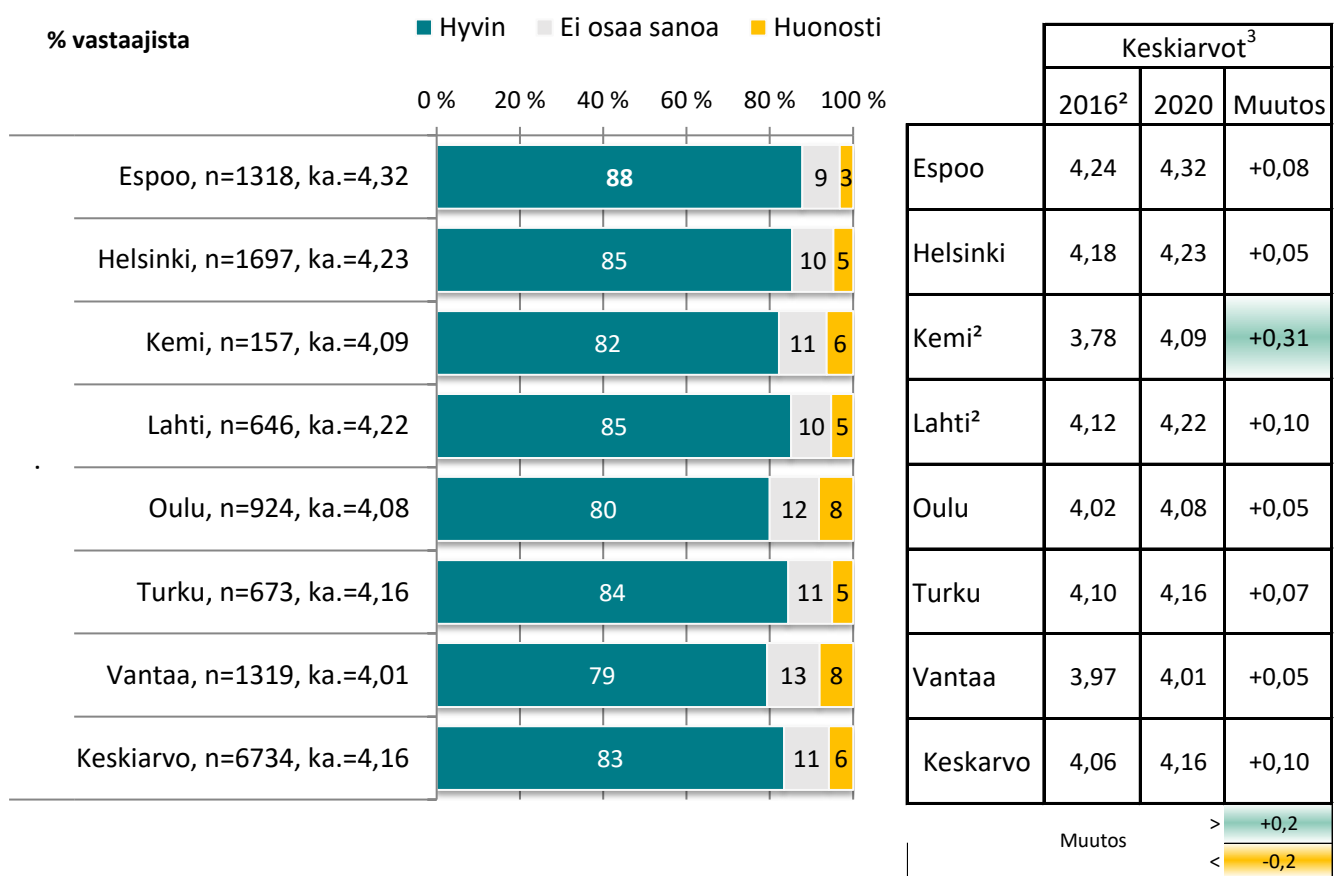
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 83 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 46. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 83%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

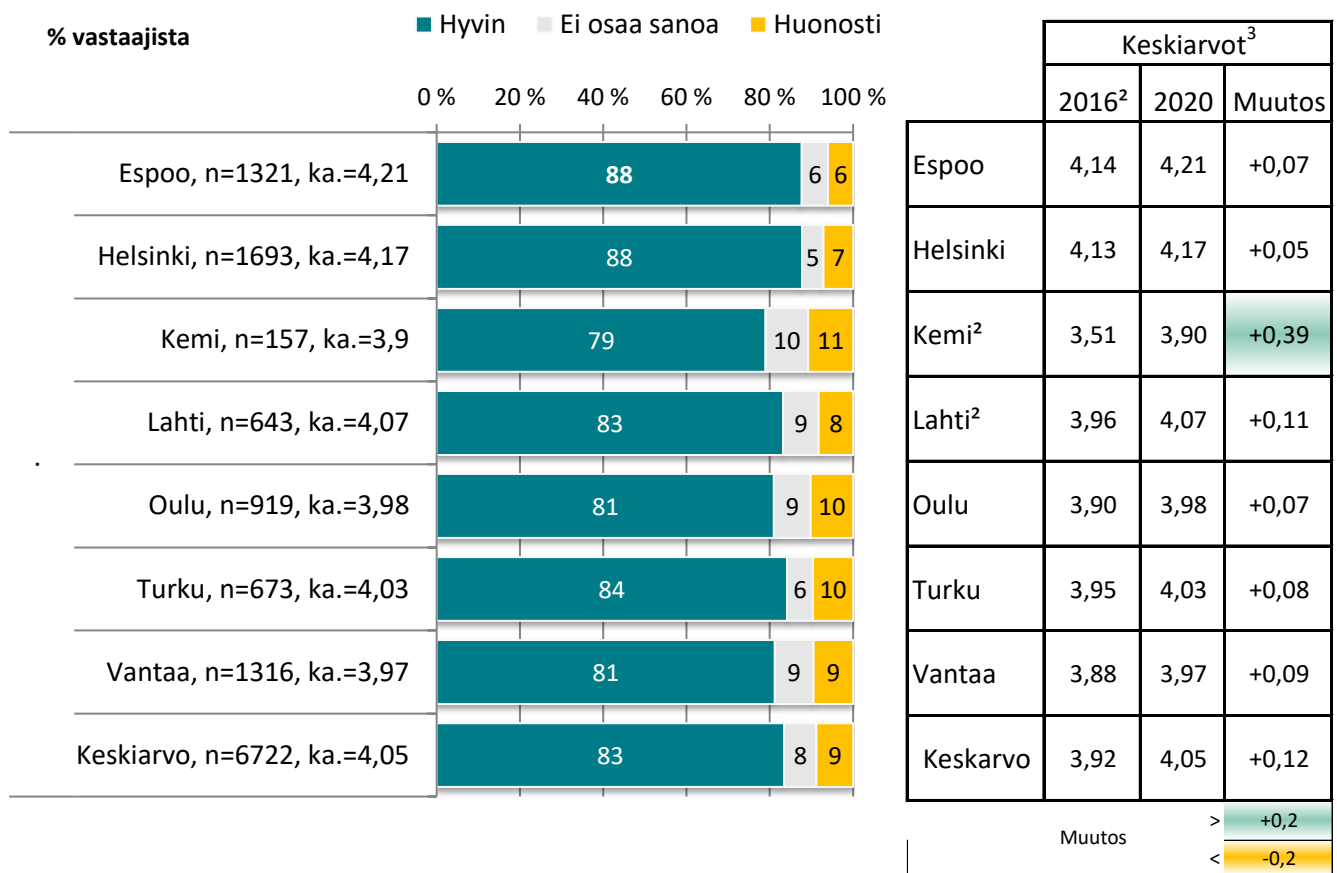
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Ulkoilualueet ja -puistot

Ulkoilualueita ja -puistoja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 83 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Turussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 47. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 83%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

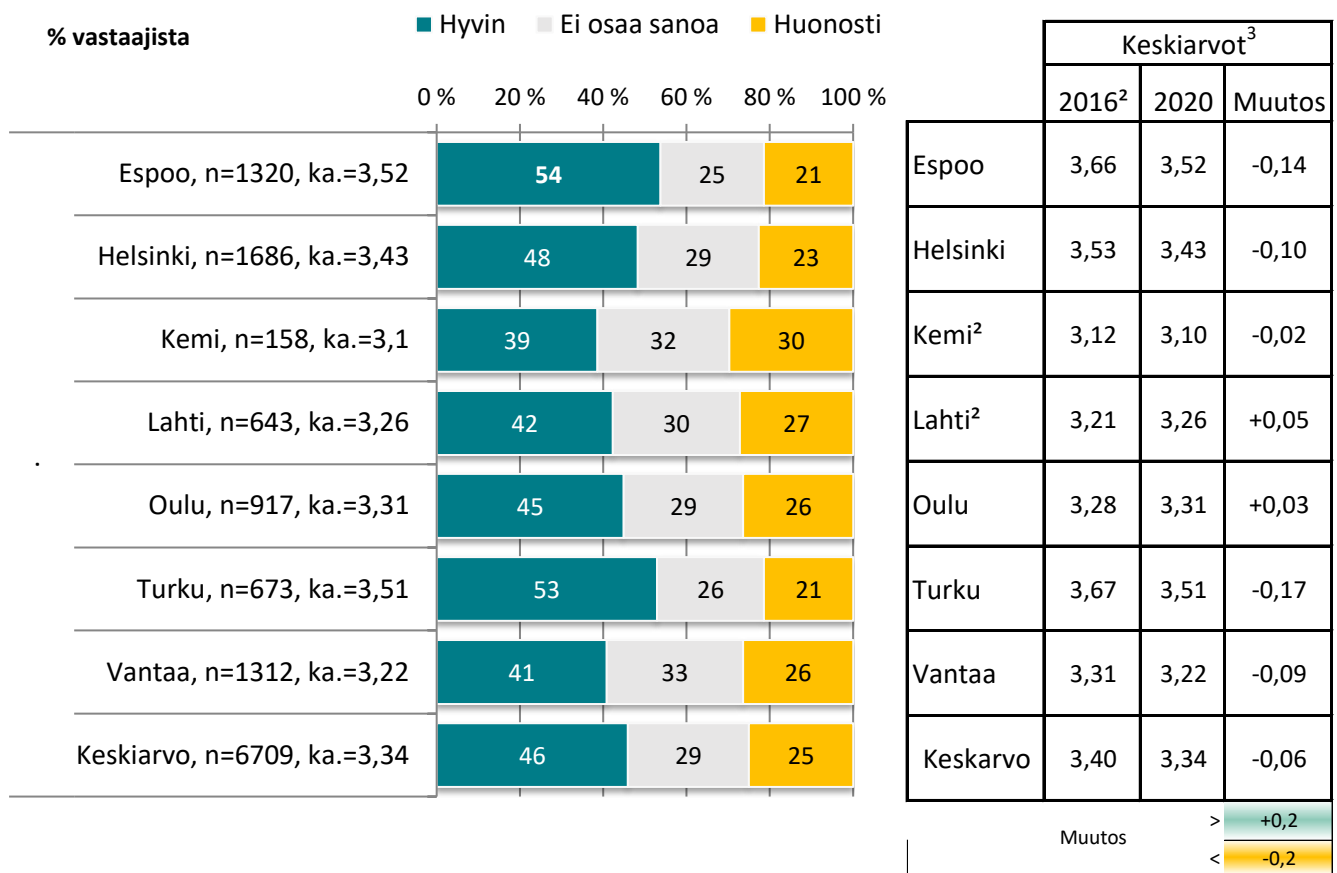
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Tiedottaminen liikuntapalveluista

Tiedottamista liikuntapalveluista piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 46 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Turussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 48. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 46%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

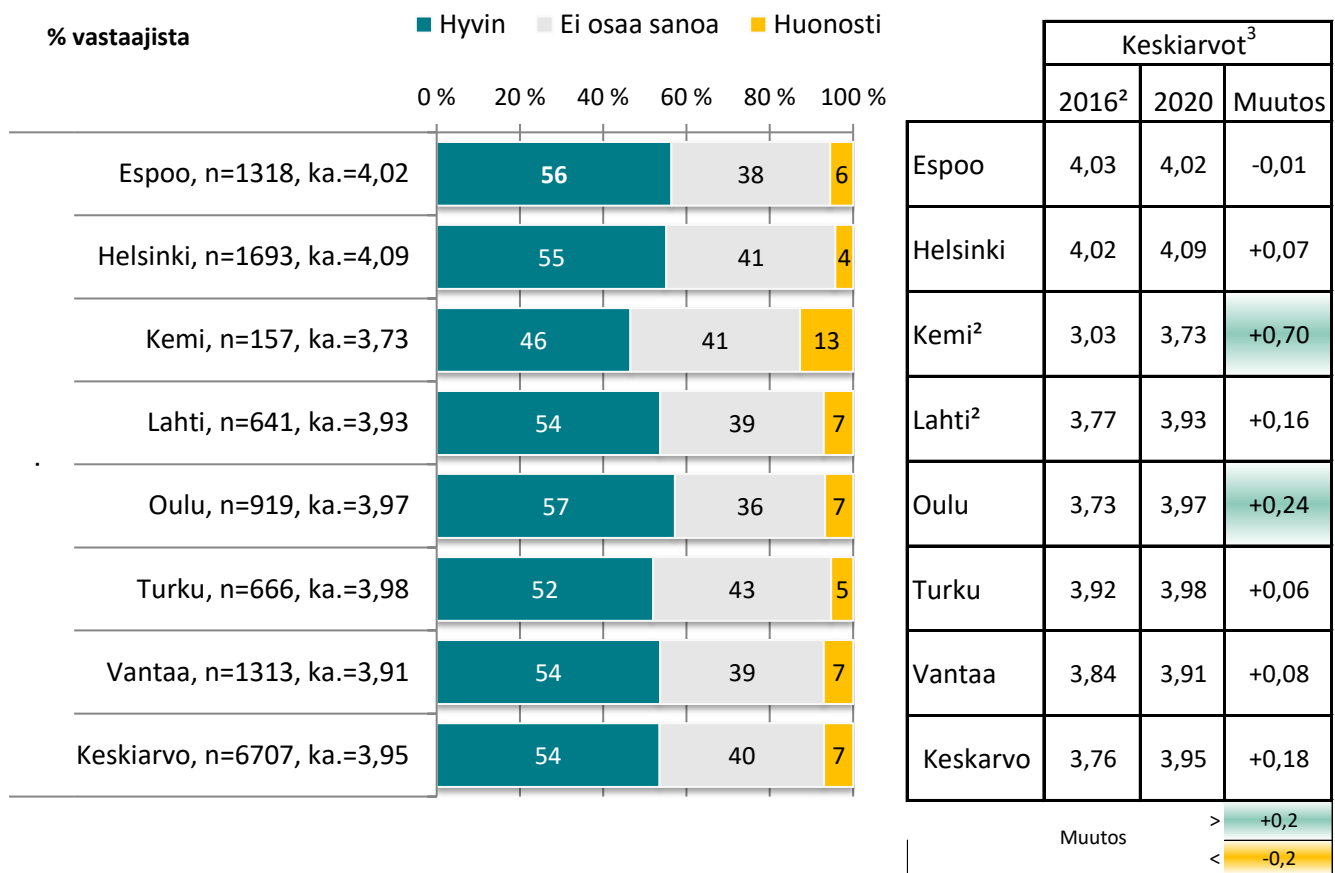
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Lasten leikkipaikat

Lasten leikkipaikkoja piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 54 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Espoossa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 49. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 54%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

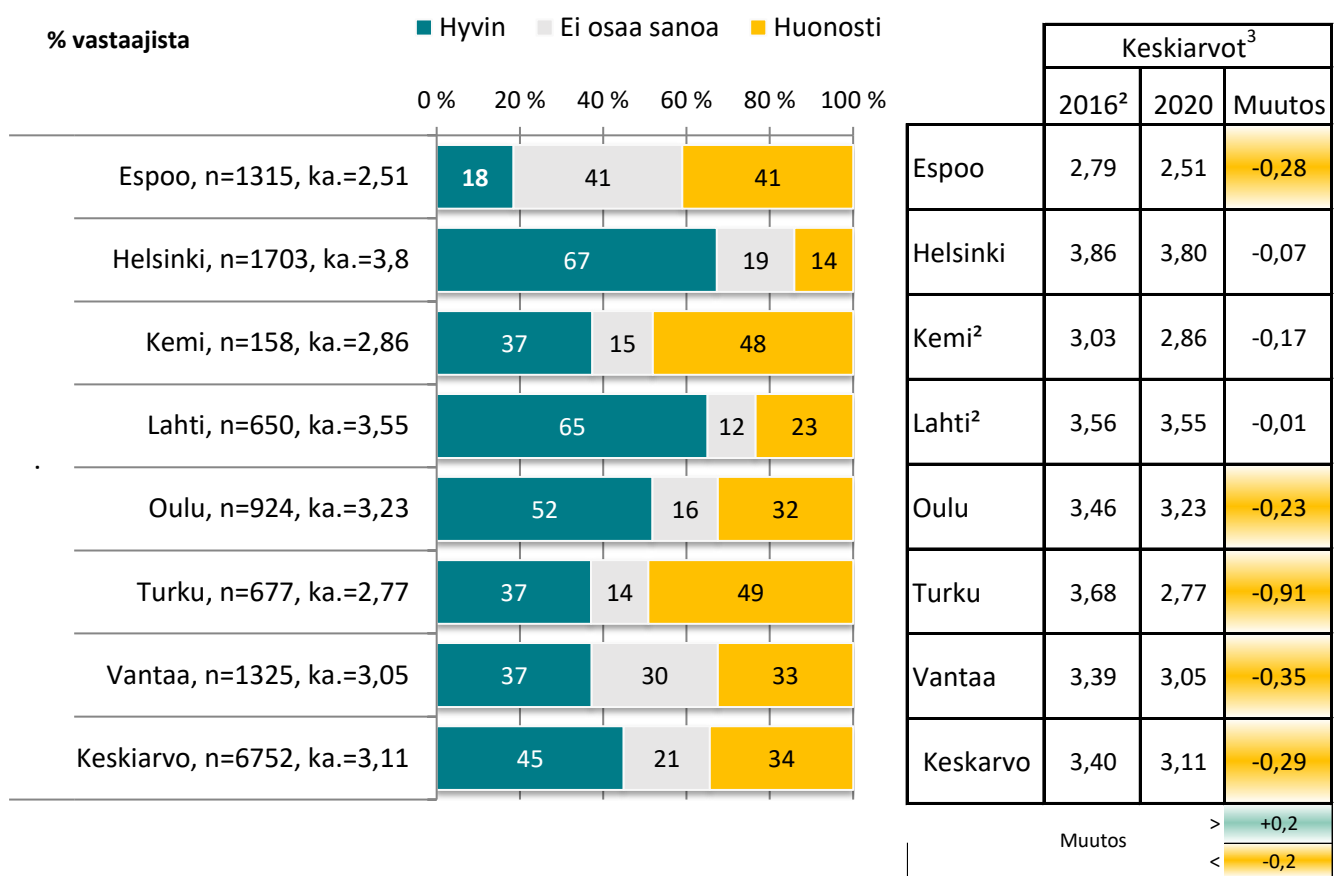
³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Torit ja torikauppa

Toreja ja torikauppaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 45 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Lahdessa ja Oulussa.

Kuvio 50. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 45%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

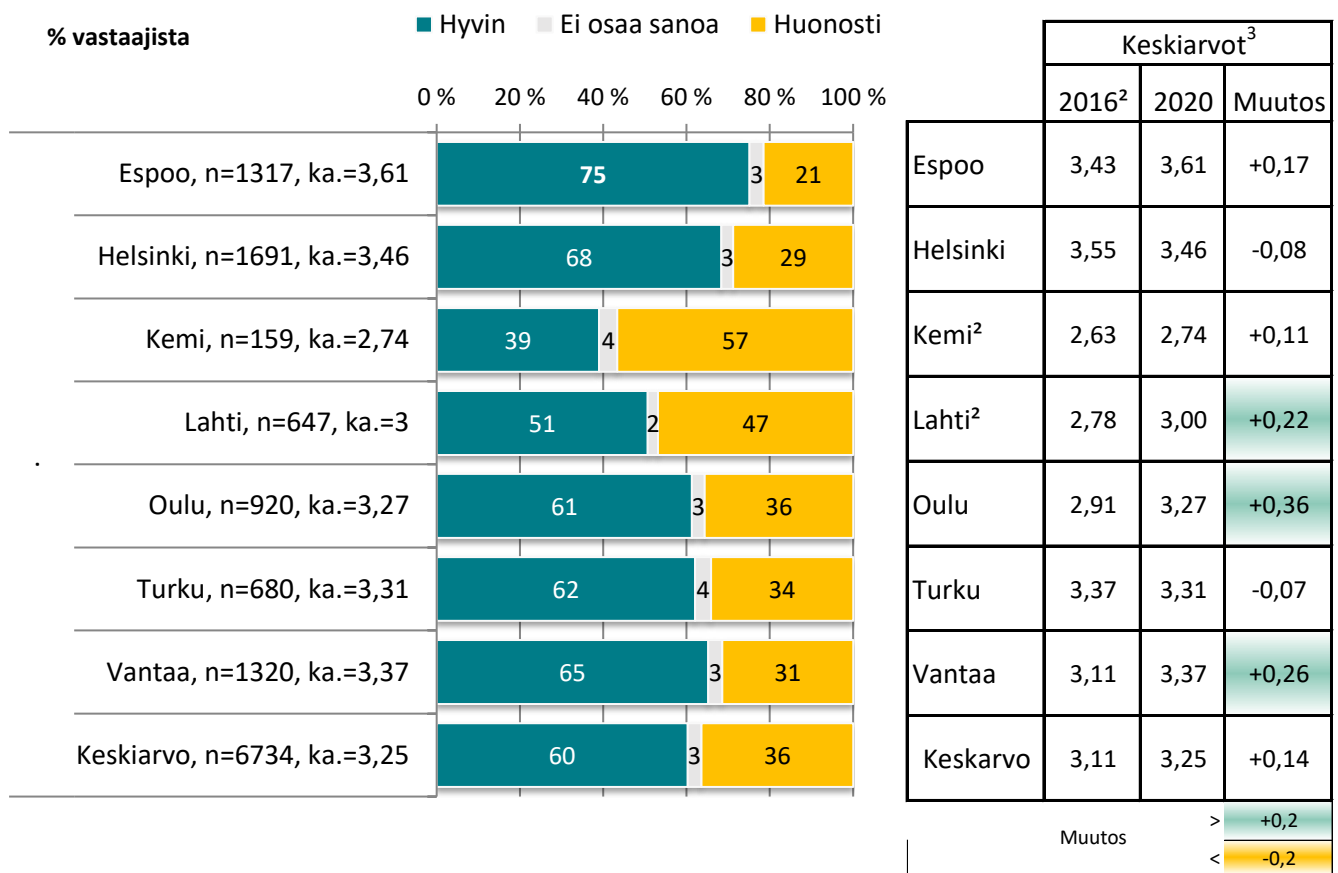
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Katujen ja teiden hoito

Katujen ja teiden hoitoa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 60 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 51. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 60%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

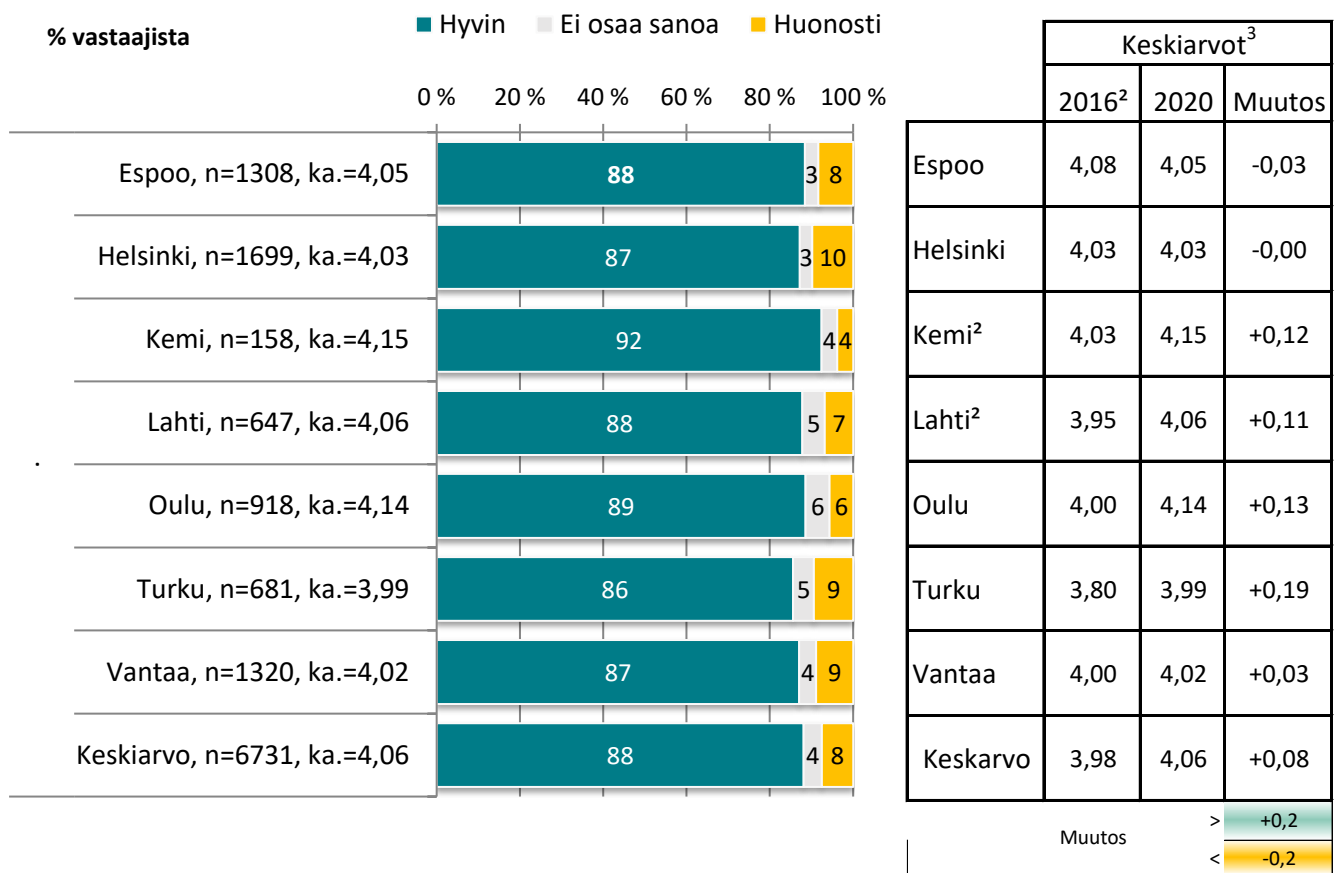
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Jätehuolto

Jätehuoltoa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 88 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Turussa.

Kuvio 52. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 88%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

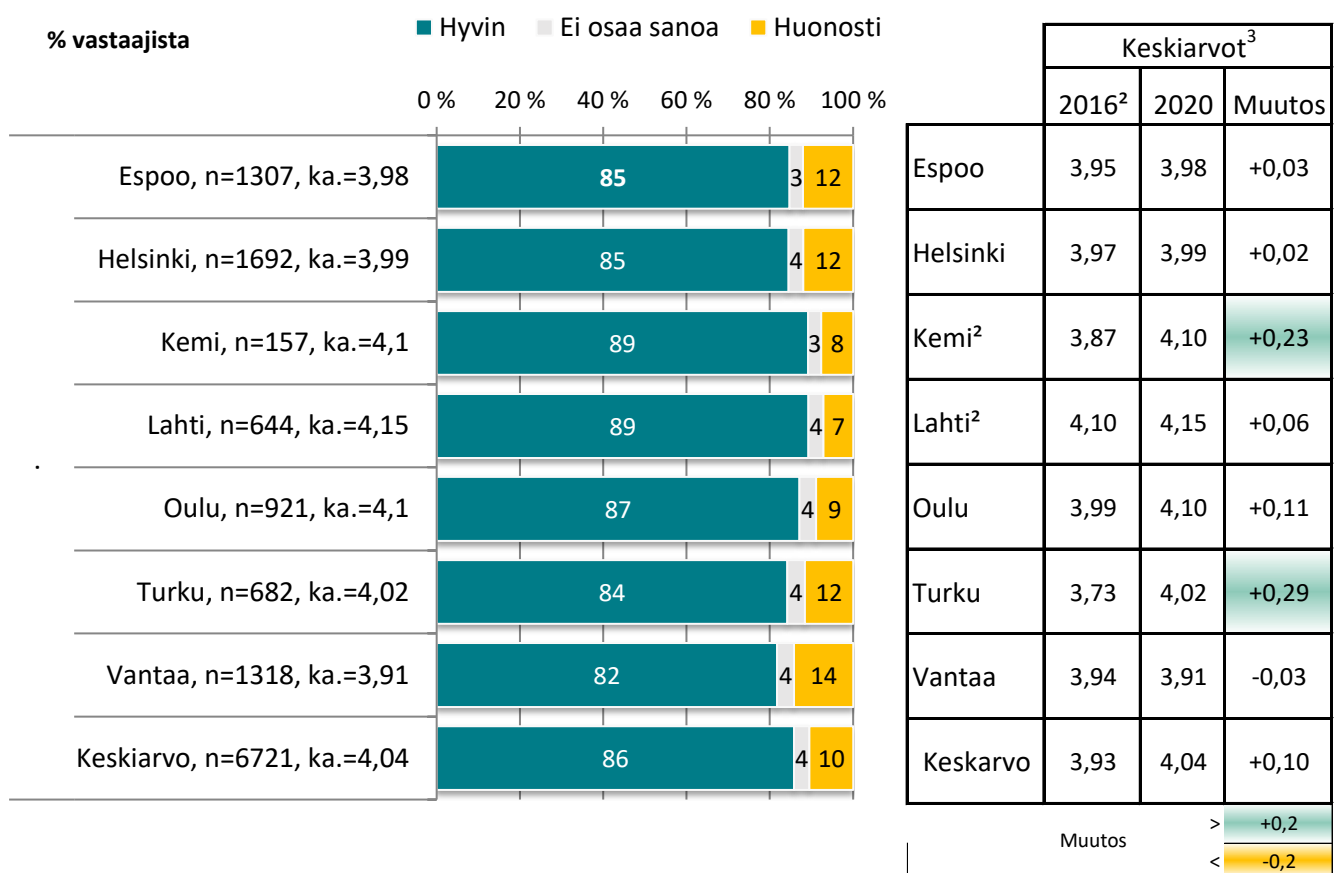
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

Kierrätystoimintaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 86 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Kemissä ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Turussa.

Kuvio 53. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 86%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

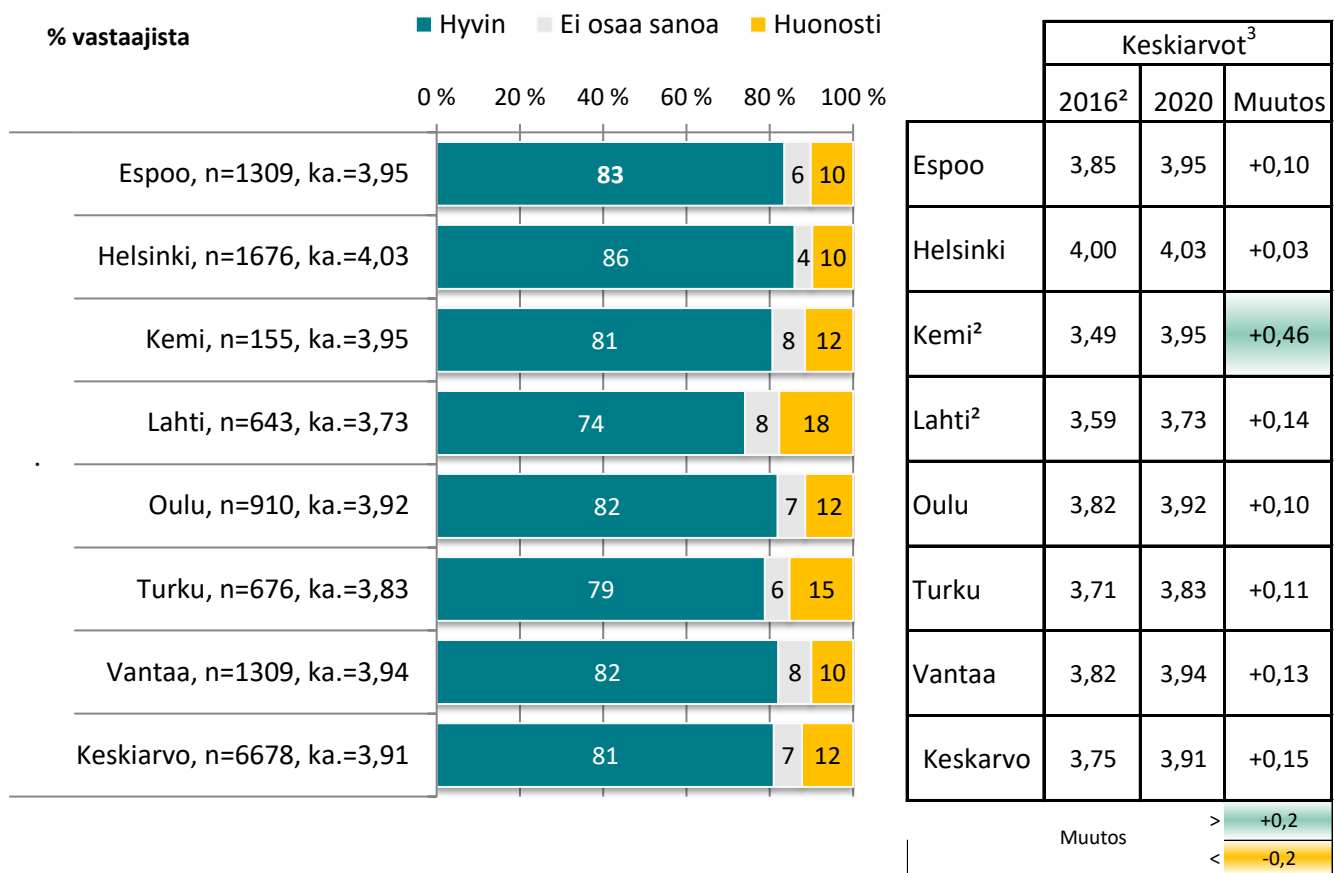
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti vastaajista hyvänä keskimäärin 81 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 54. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 81%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

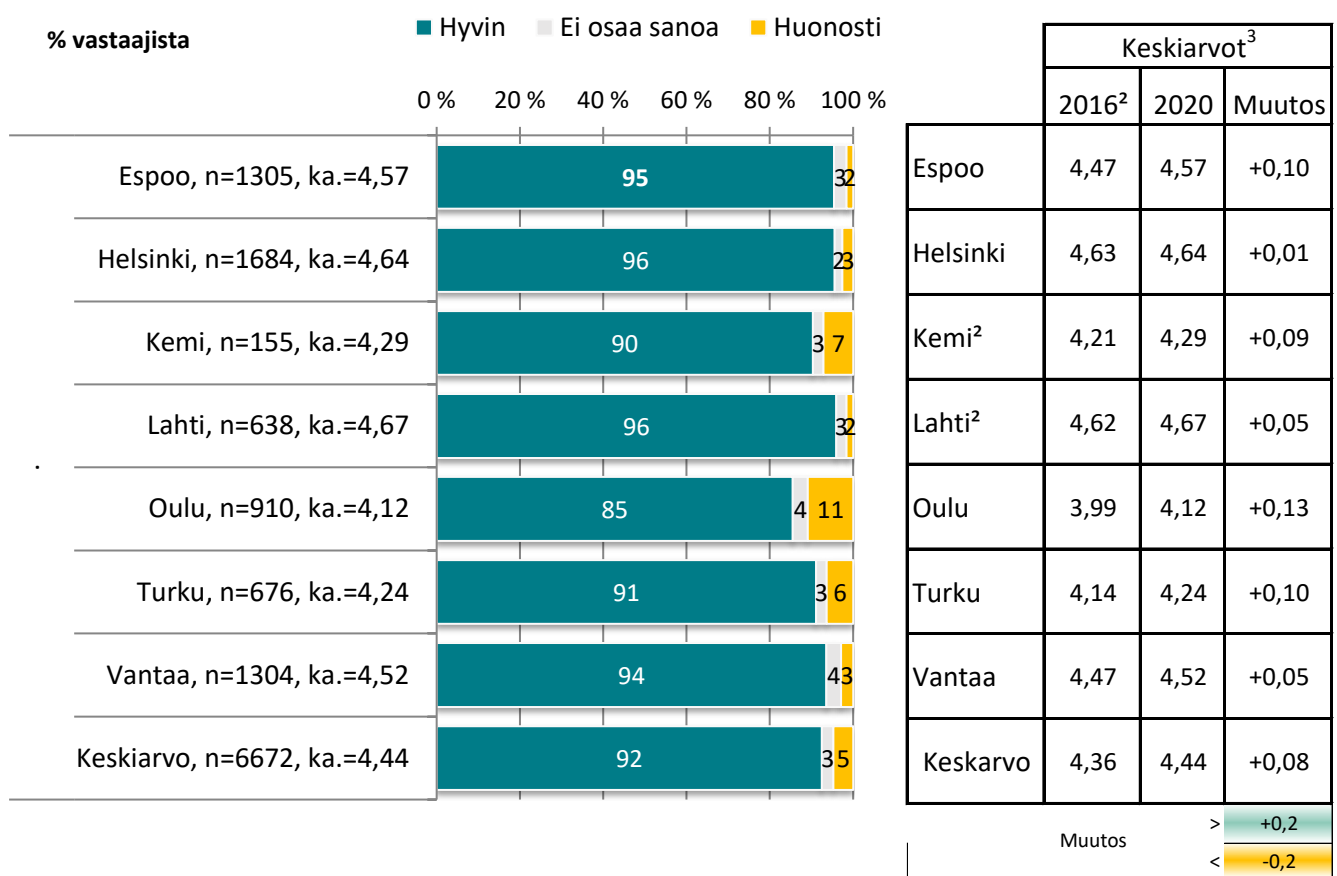
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Juomaveden laatu

Juomaveden laatua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 92 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Helsingissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 55. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 92%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

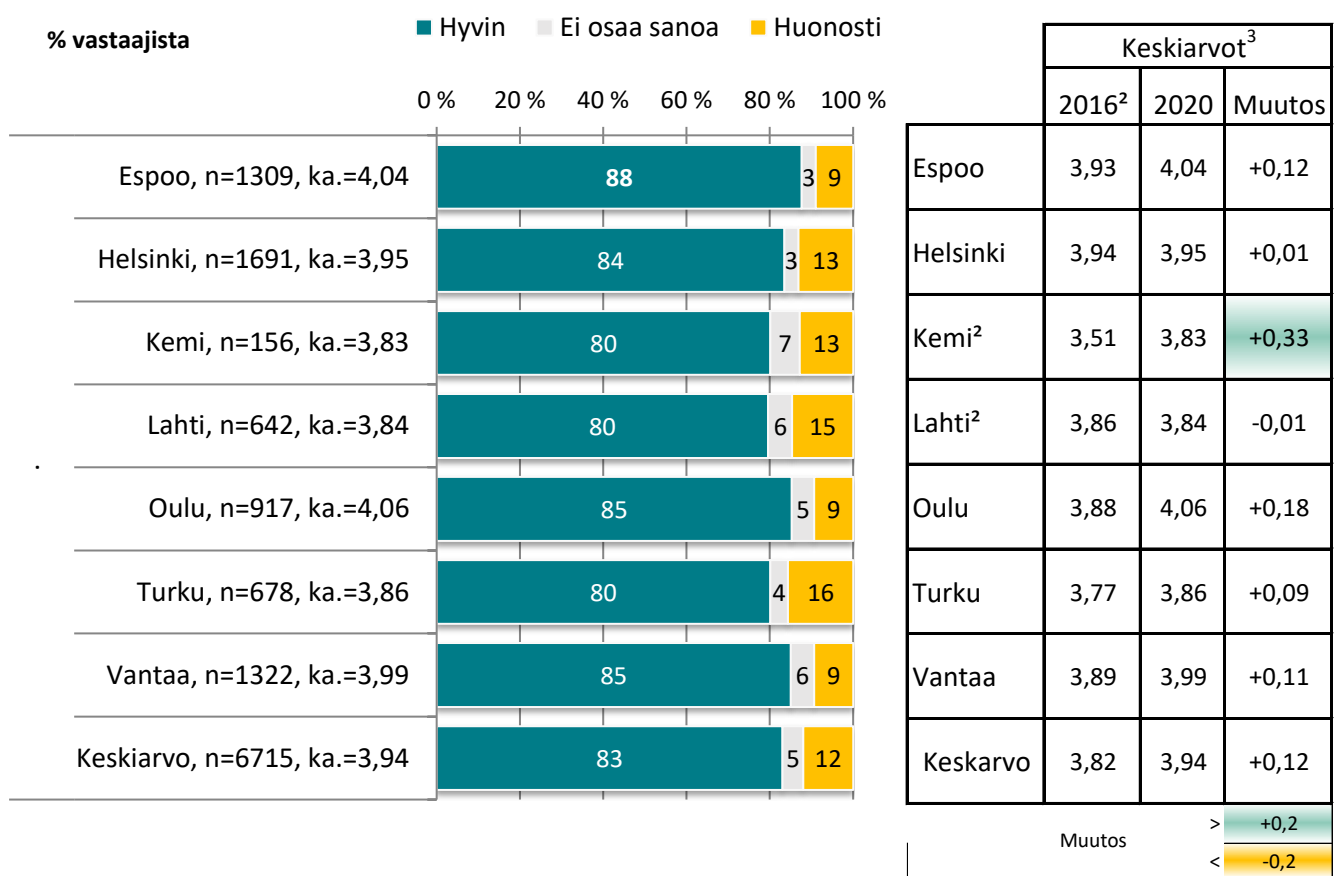
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneolot jalankulkijan kannalta

Liikenneoloja jalankulkijan kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 83 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 56. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 83%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

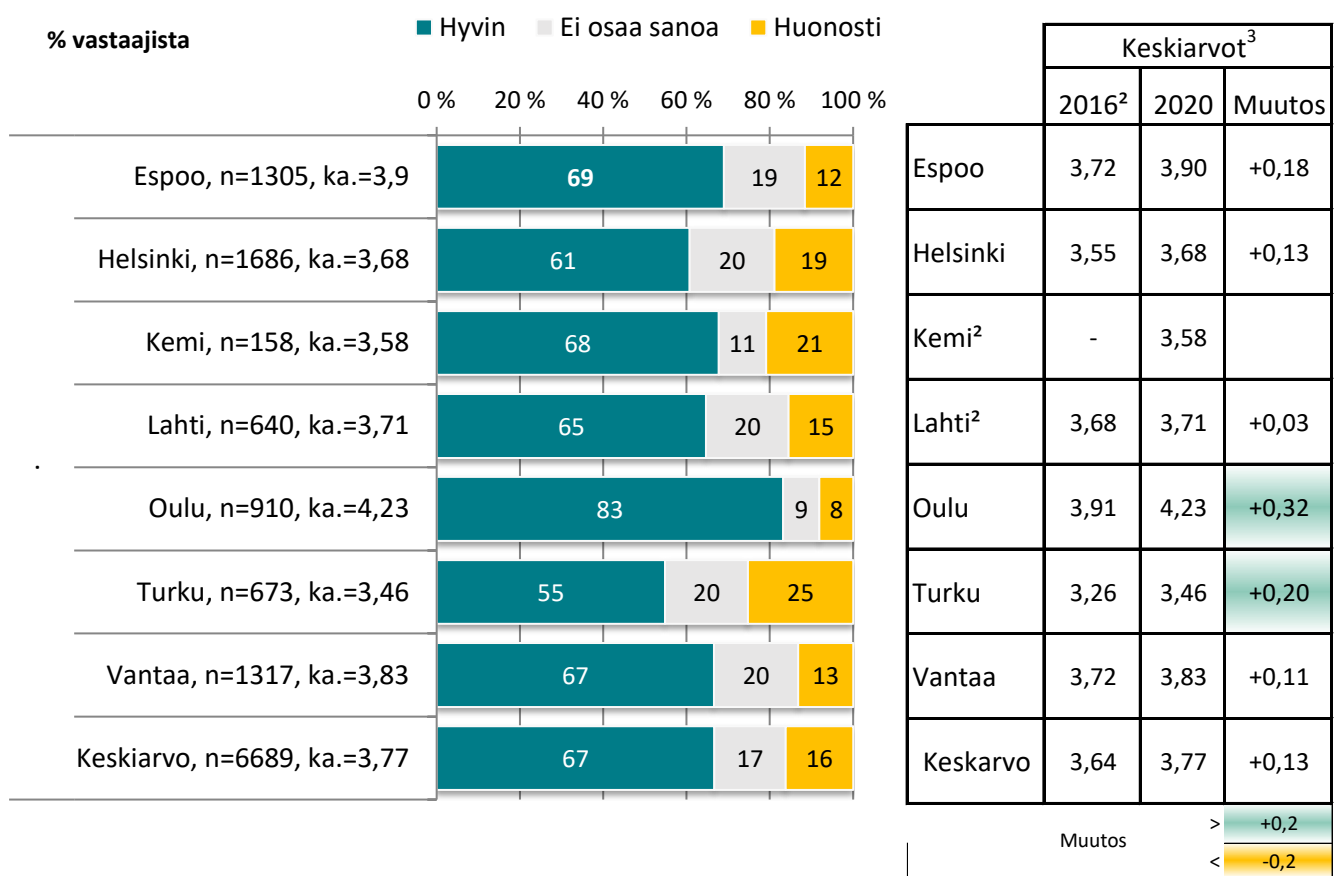
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneolot pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 67 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Espoossa ja Kemissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 57. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 67%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

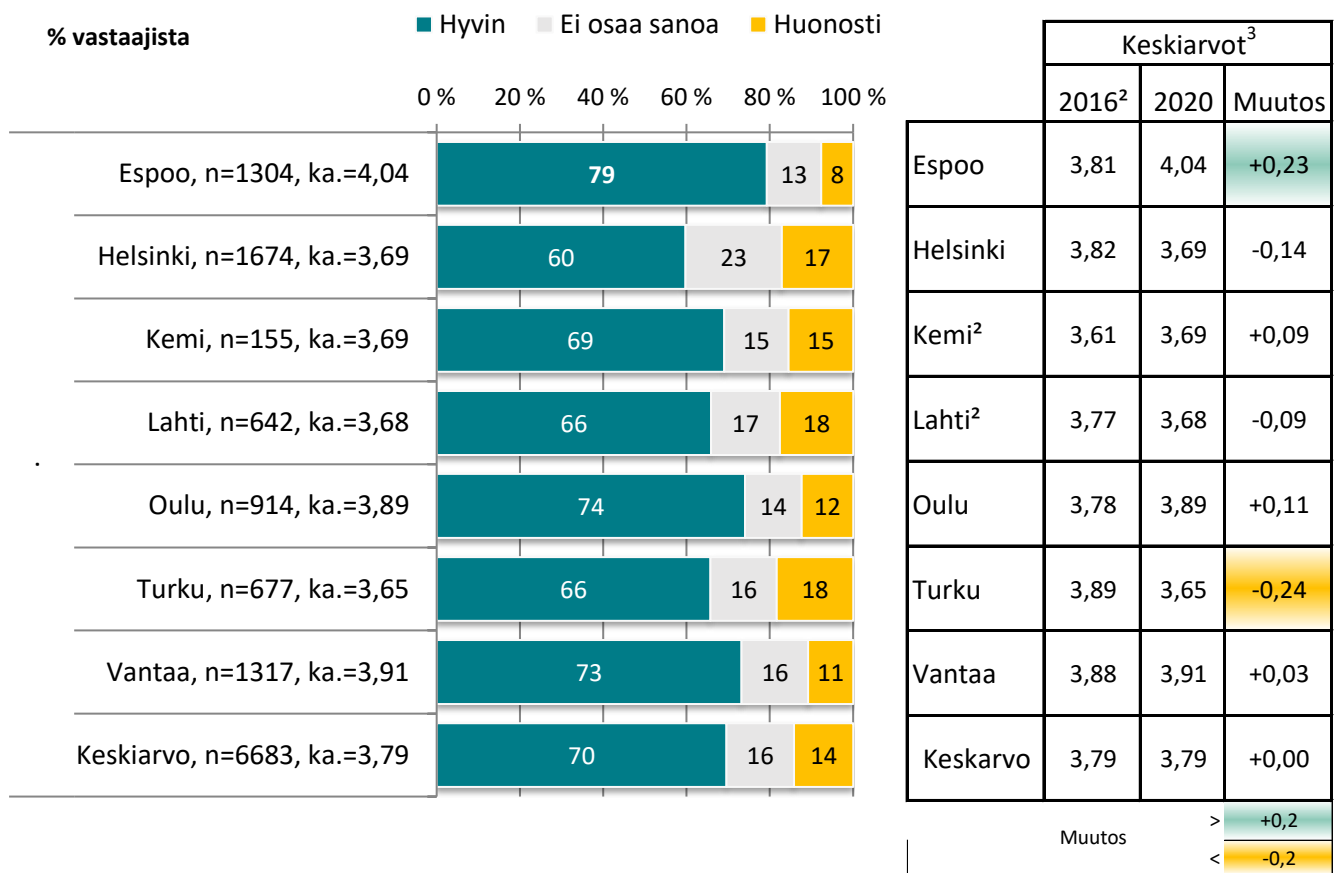
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneolot autoilijan kannalta

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 70 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Espoossa.

Kuvio 58. Miten hyvin liikenneolot autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 70%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

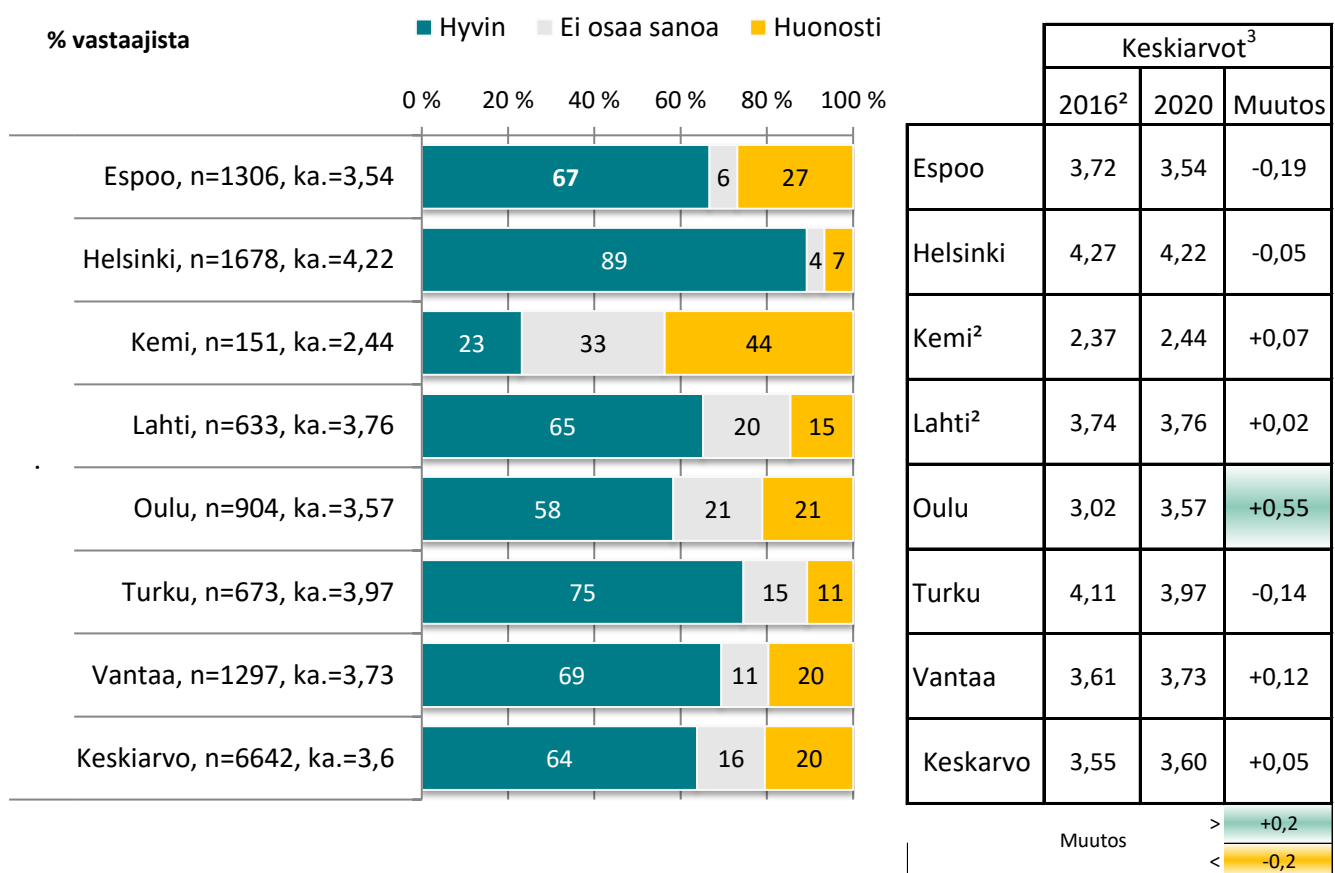
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Julkinen liikenne

Julkista liikennettä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 64 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 59. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 64%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

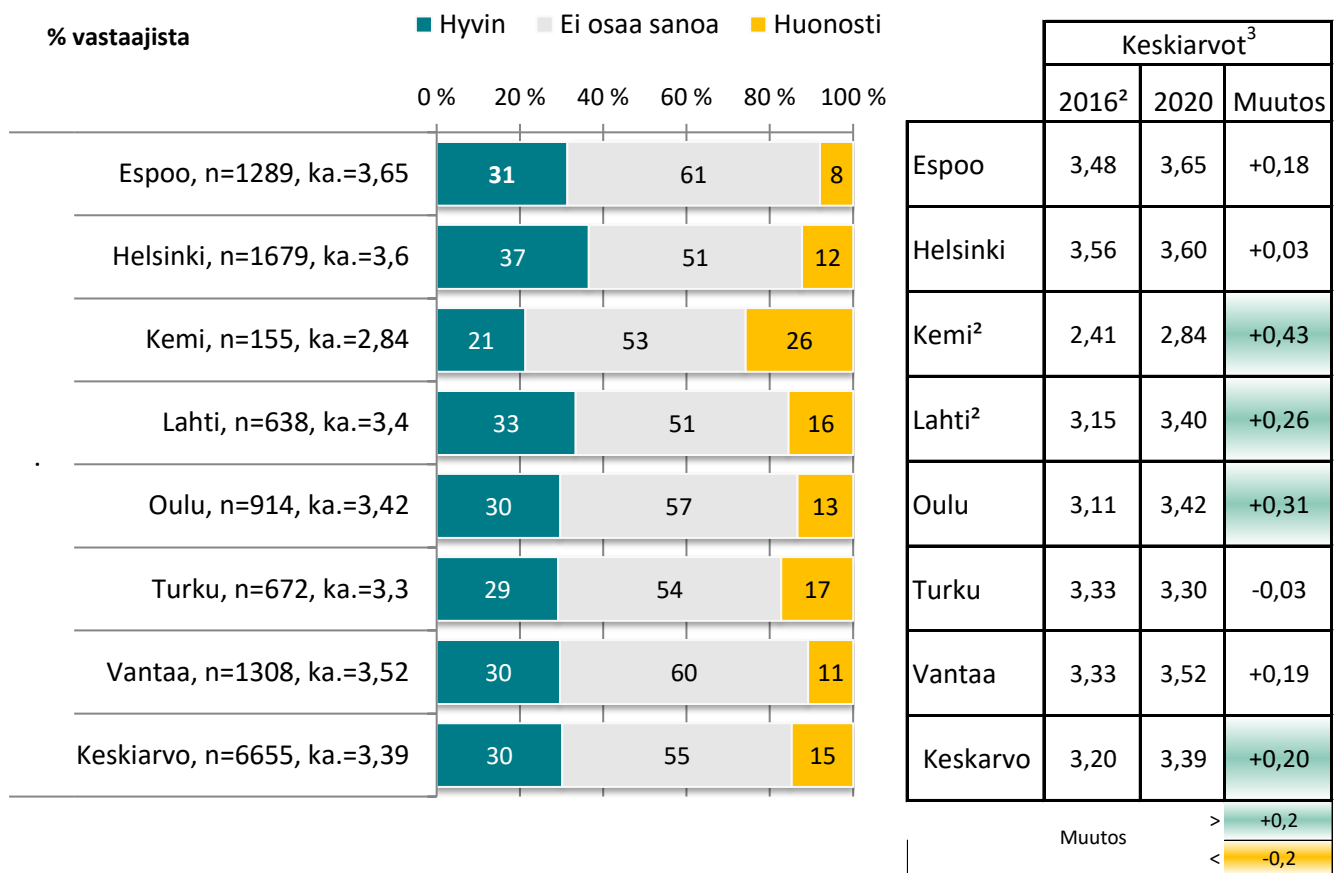
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikkumisen esteettömyys

Liikkumisen esteettömyys piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 30 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Lahdessa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 60. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 30%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

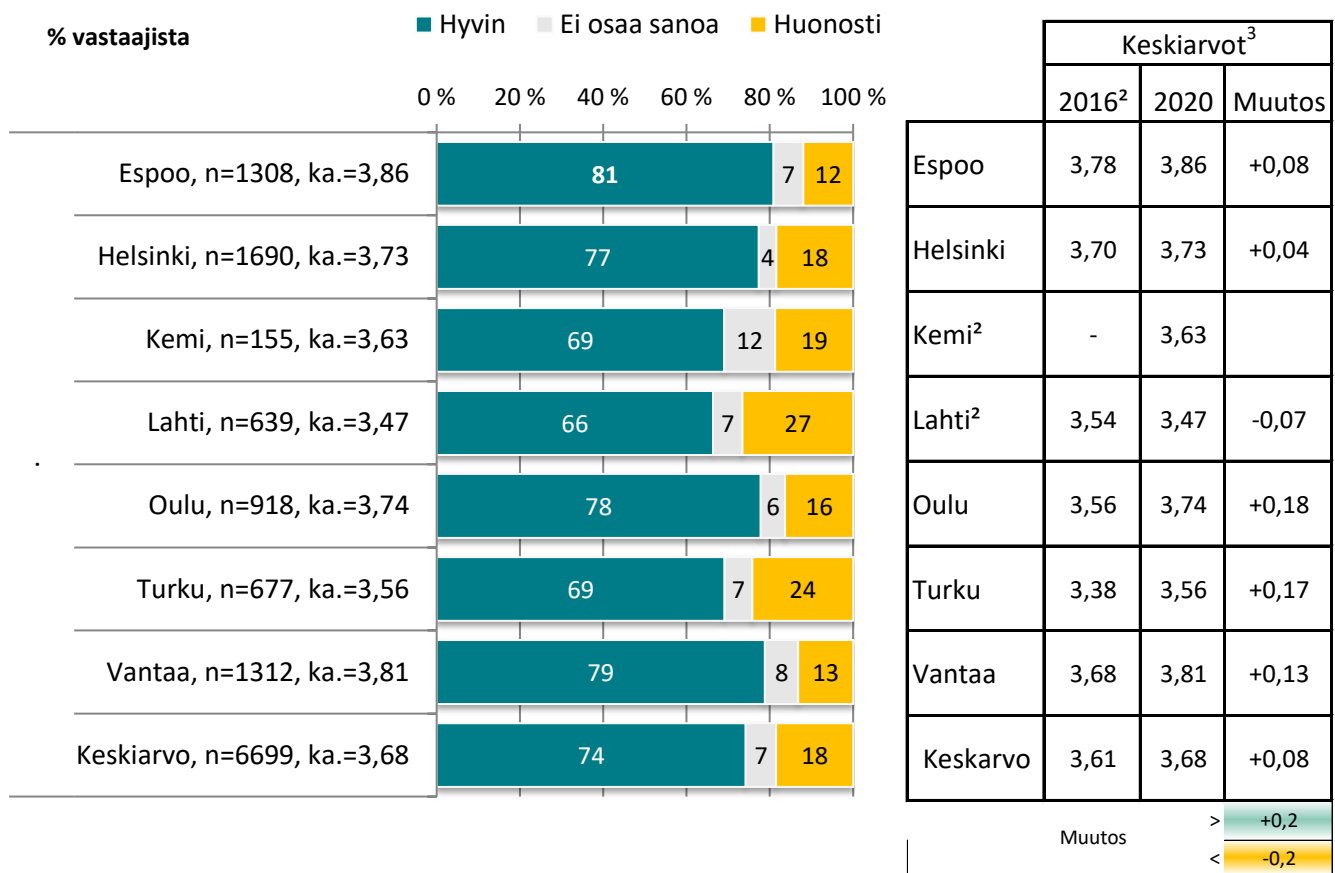
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 74 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Vantaalla ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 61. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 74%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

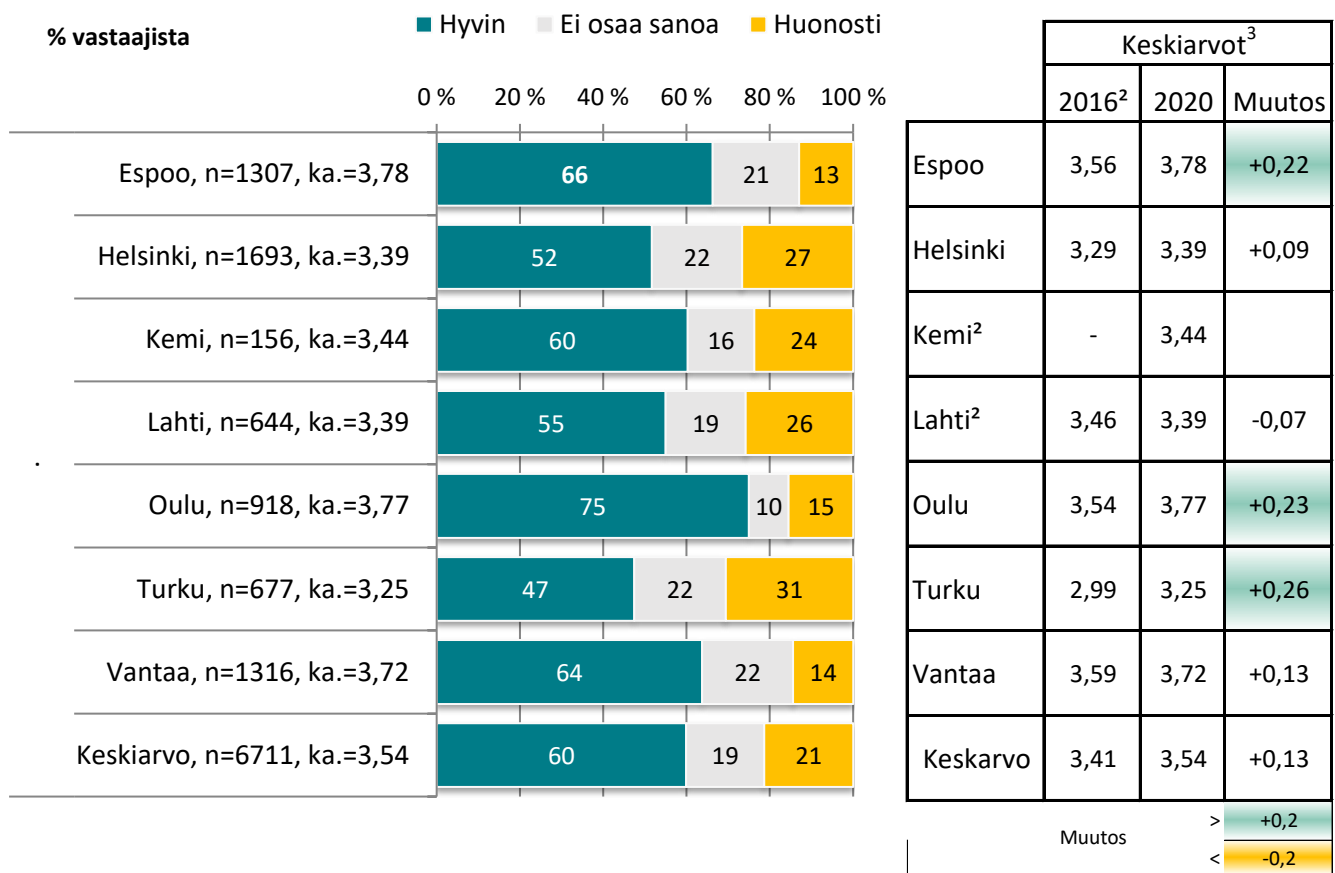
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 60 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Espoossa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Turussa.

Kuvio 62. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 60%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

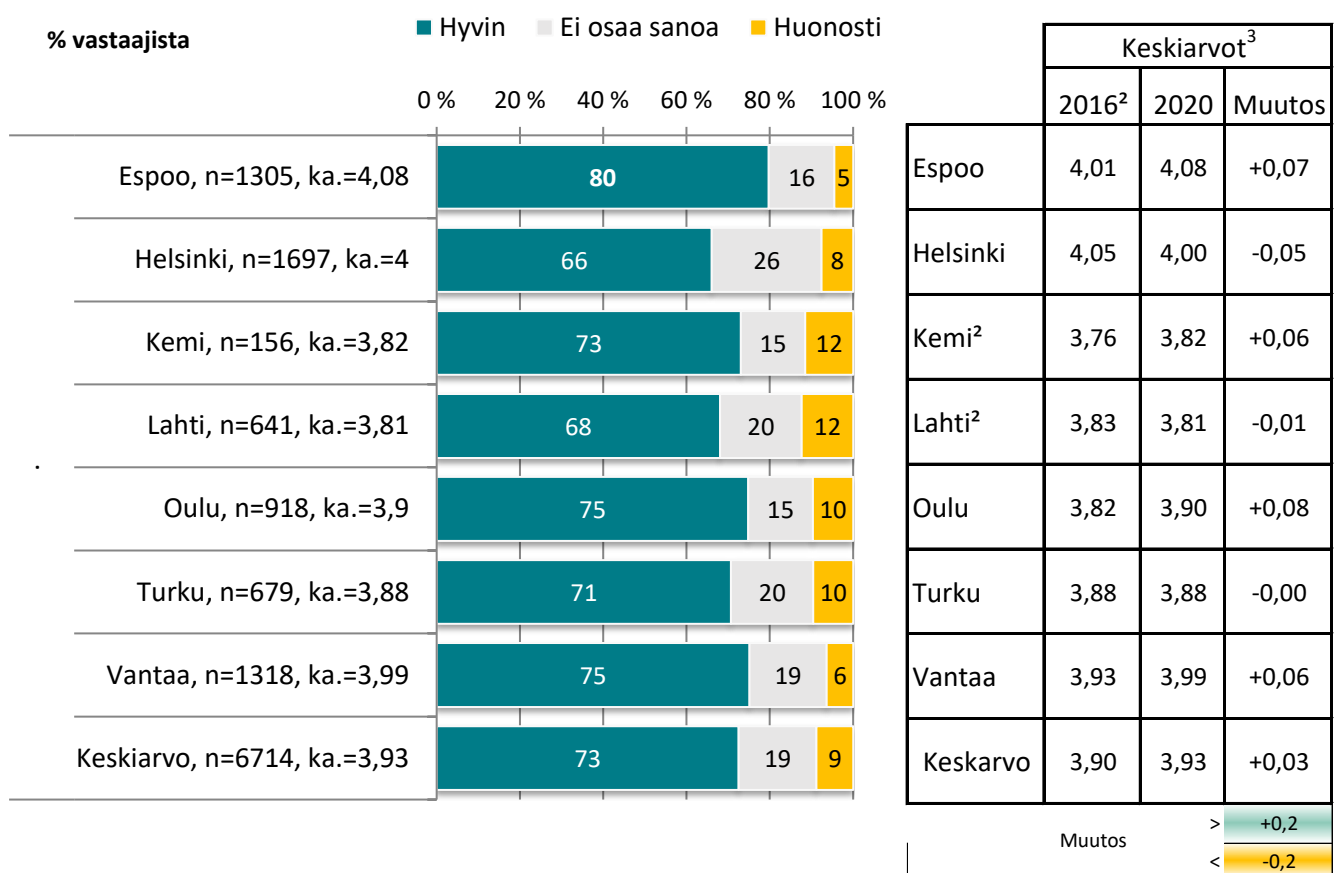
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Liikenneturvallisuus autoliikenteen kannalta

Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 73 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Vantaalla ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 63. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoliikenteen kannalta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 73%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

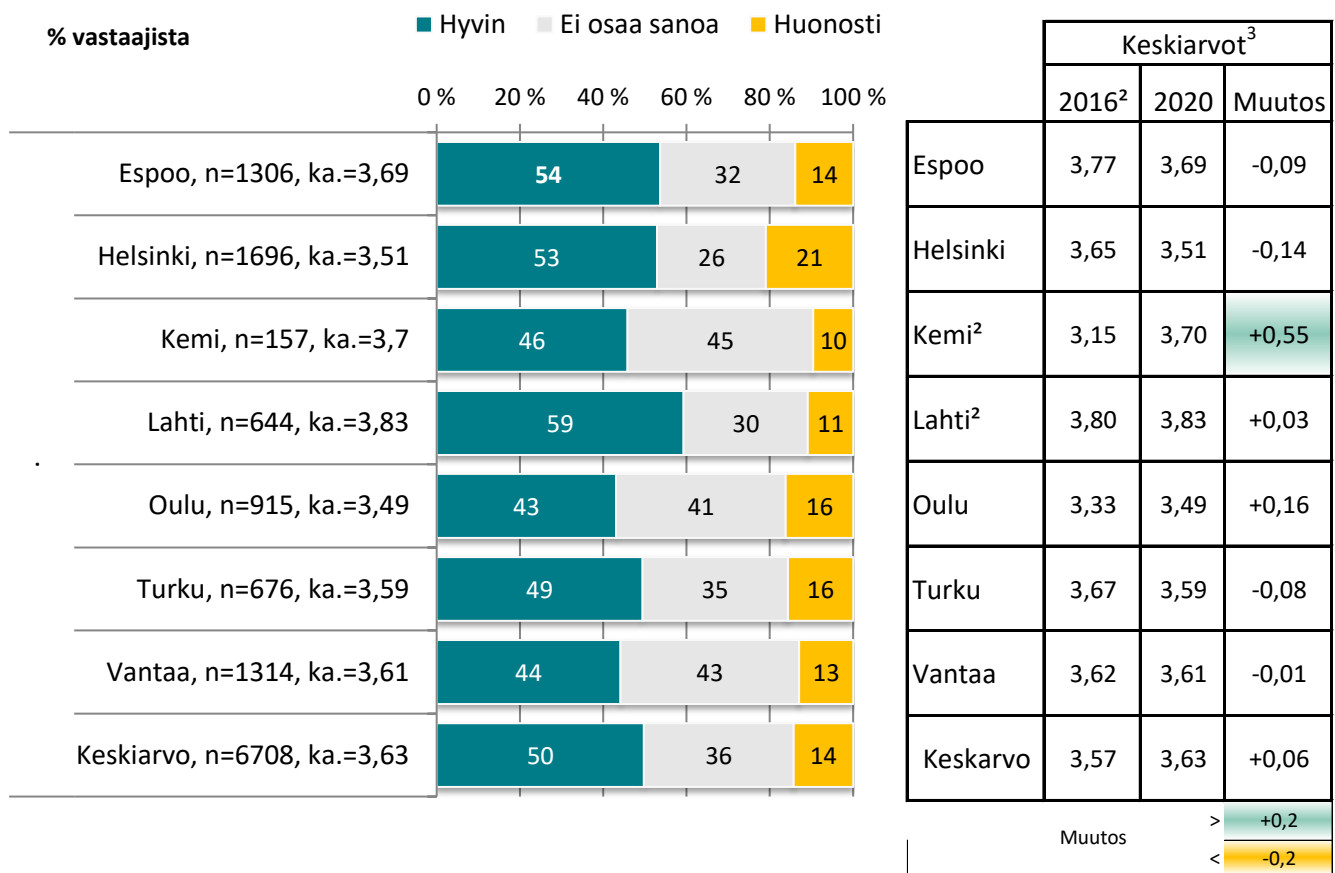
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Luonnon suojelu

Luonnon suojelua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 50 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 64. Miten hyvin luonnon suojelu on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 50%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

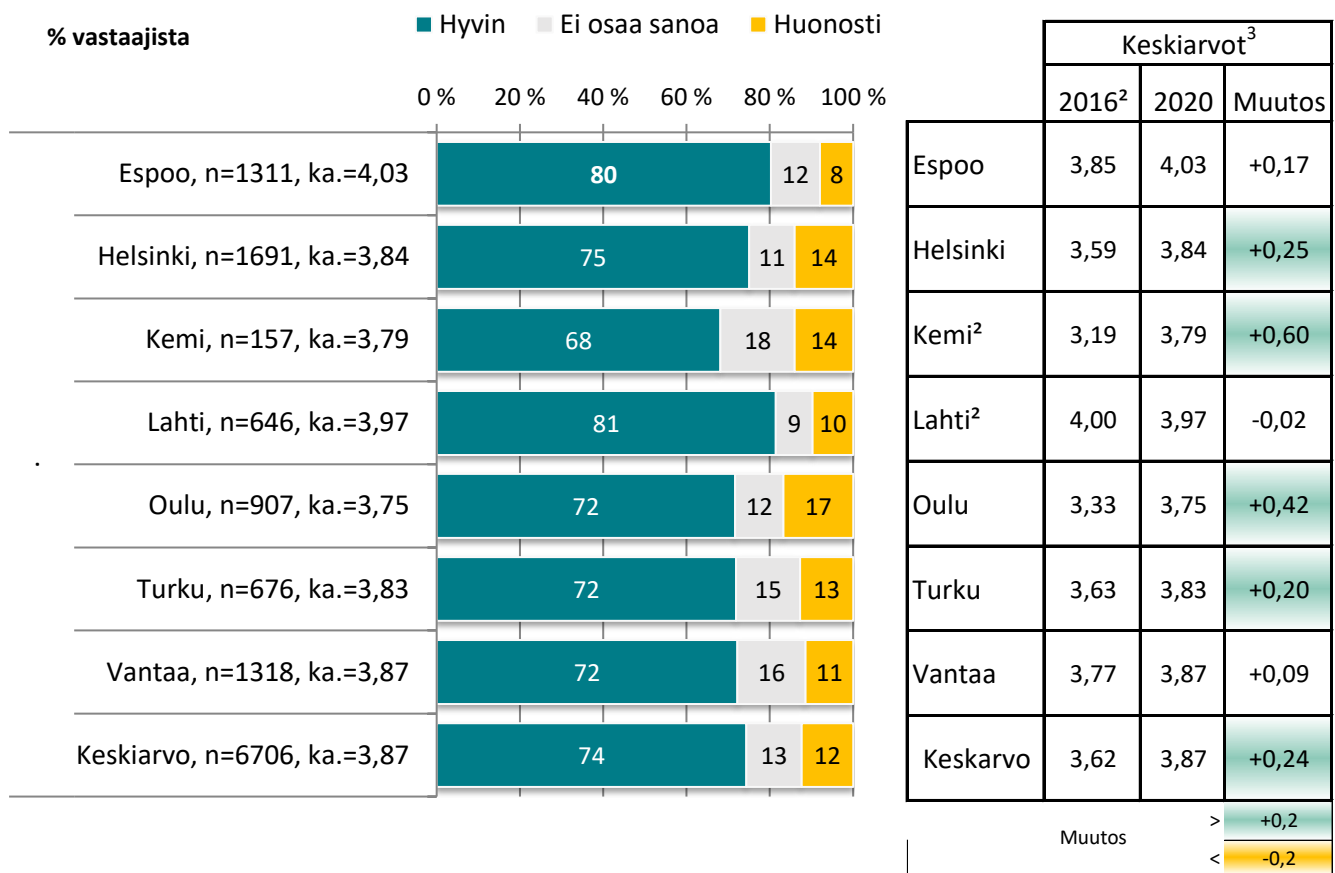
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Ilman laatu

Ilman laatua piti vastaajista hyvänä keskimäärin 74 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 65. Miten hyvin ilman laatu on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 74%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

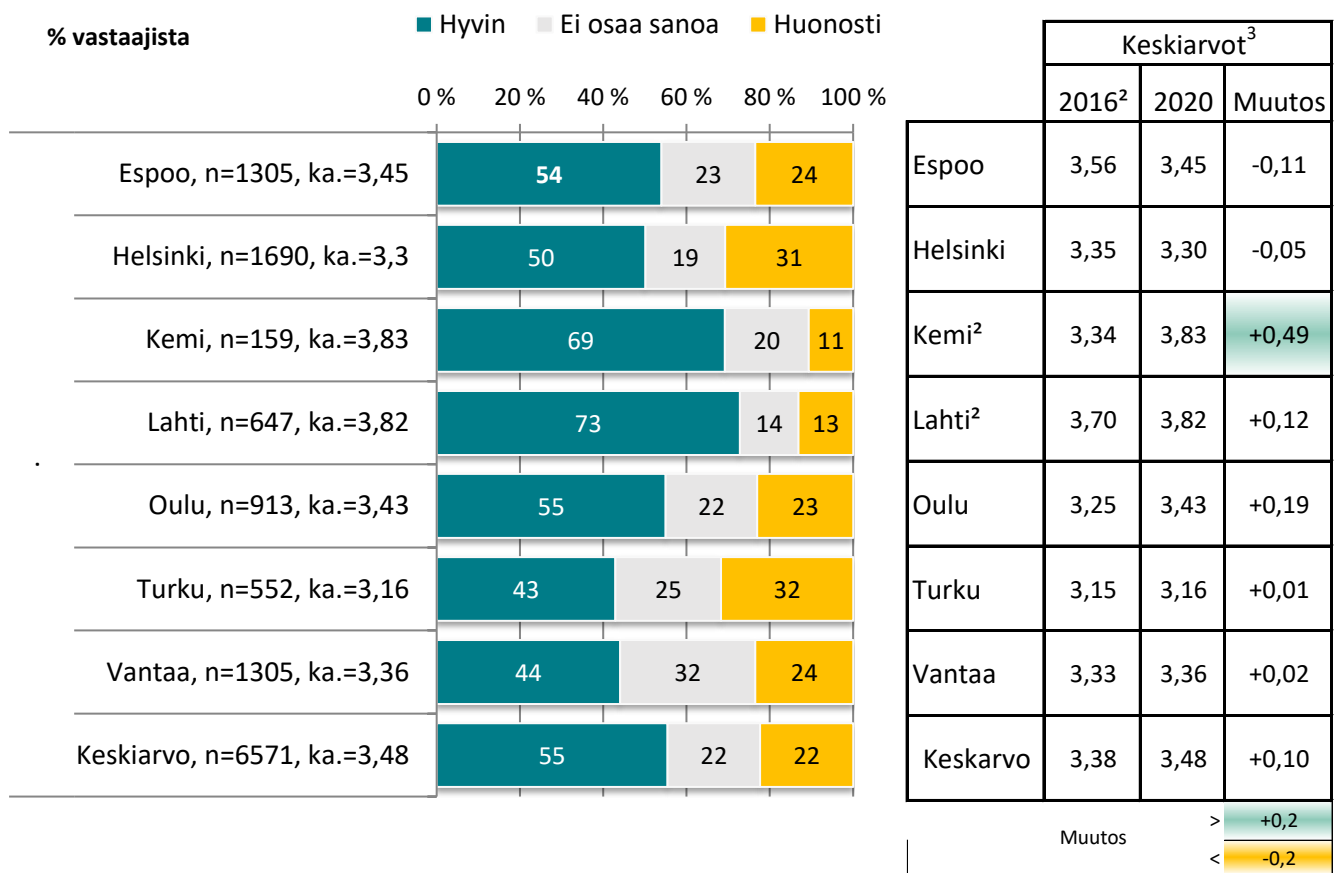
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Vesistöjen puhtaus

Vesistöjen puhtautta piti vastaajista hyvänä keskimäärin 55 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Kemissä ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 66. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 55%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

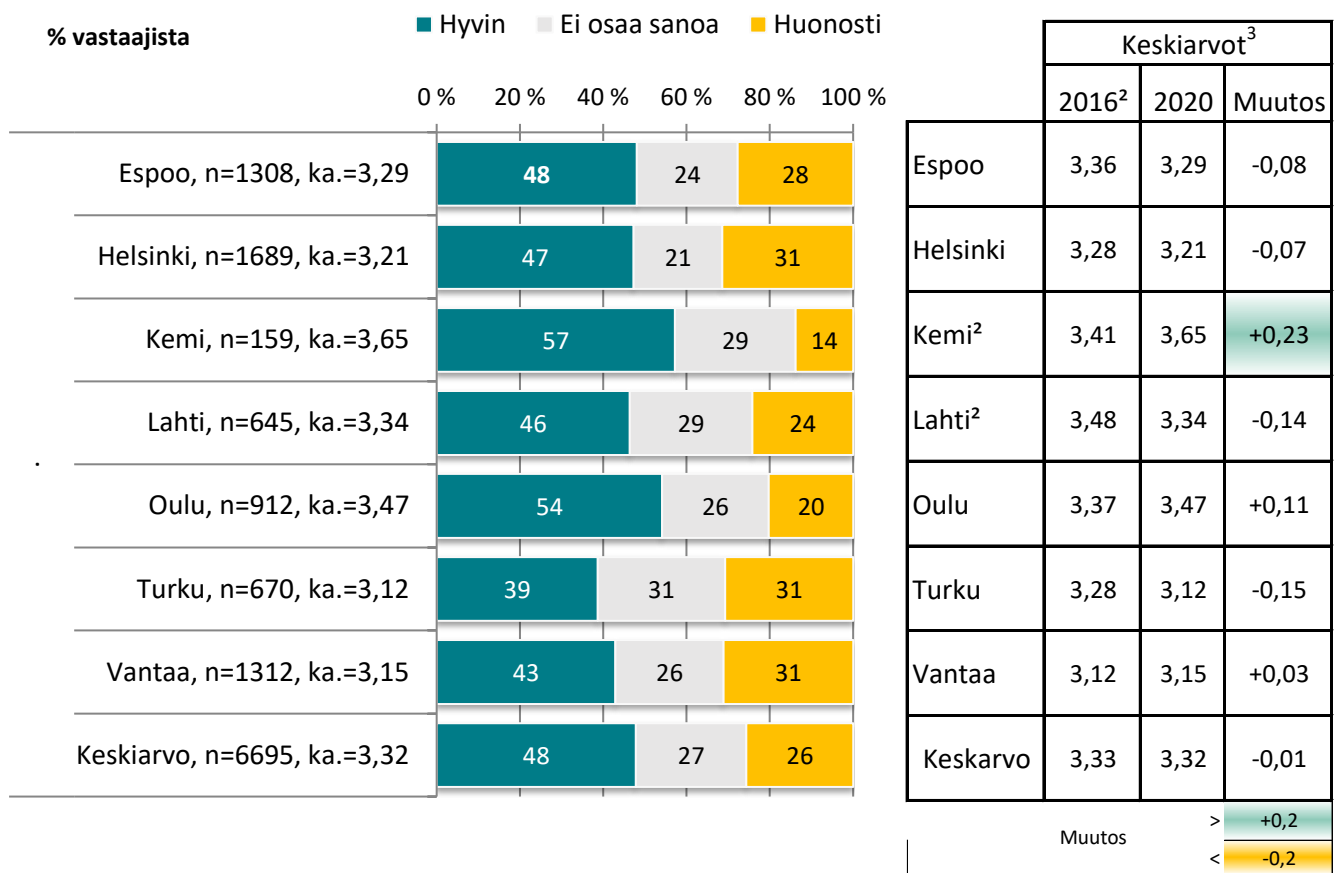
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Melun torjunta

Melun torjuntaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 48 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Oulussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 67. Miten hyvin melun torjunta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 48%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

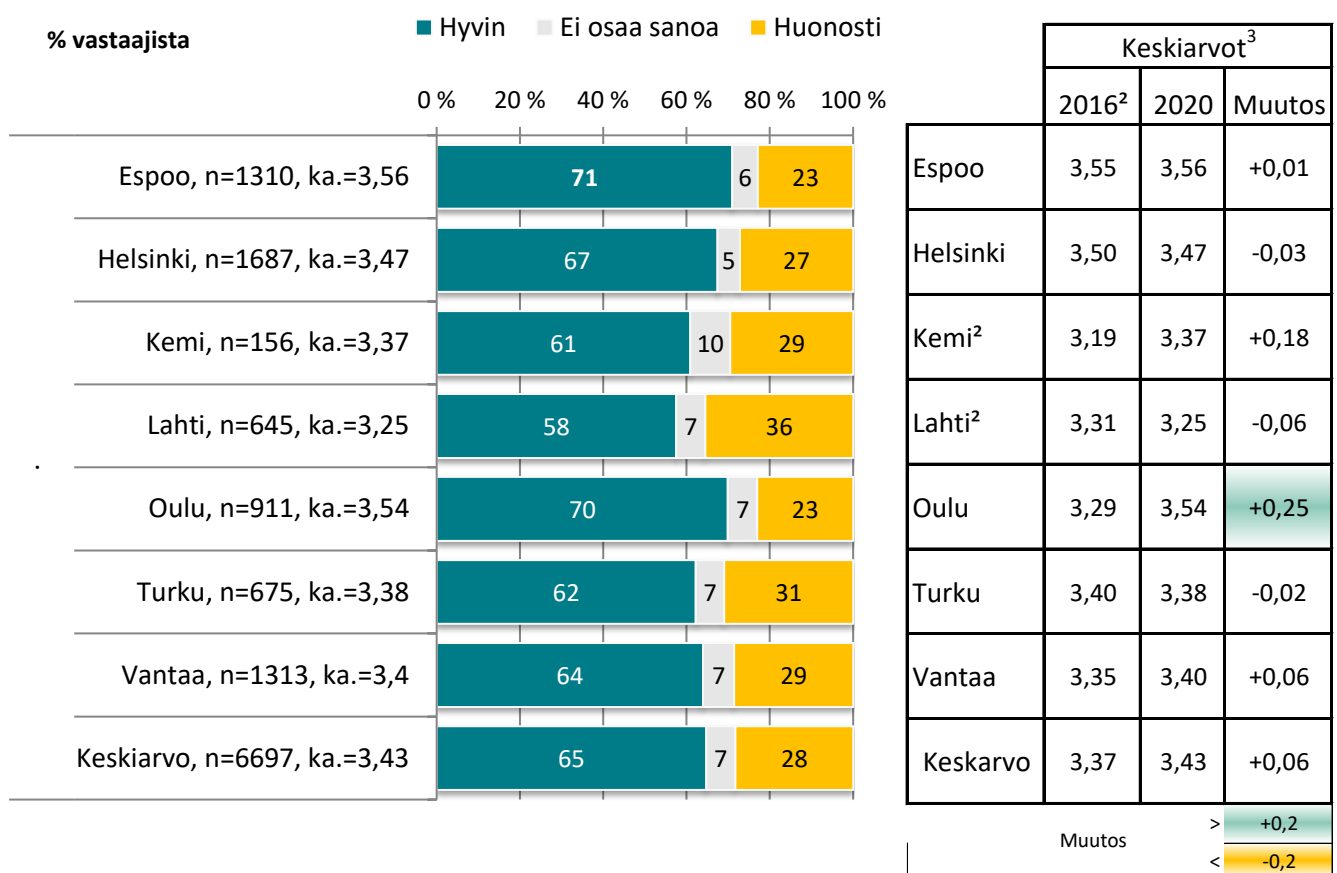
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Ympäristön siisteys

Ympäristön siisteyttä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 65 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Helsingissä.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Oulussa.

Kuvio 68. Miten hyvin ympäristön siisteys on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 65%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

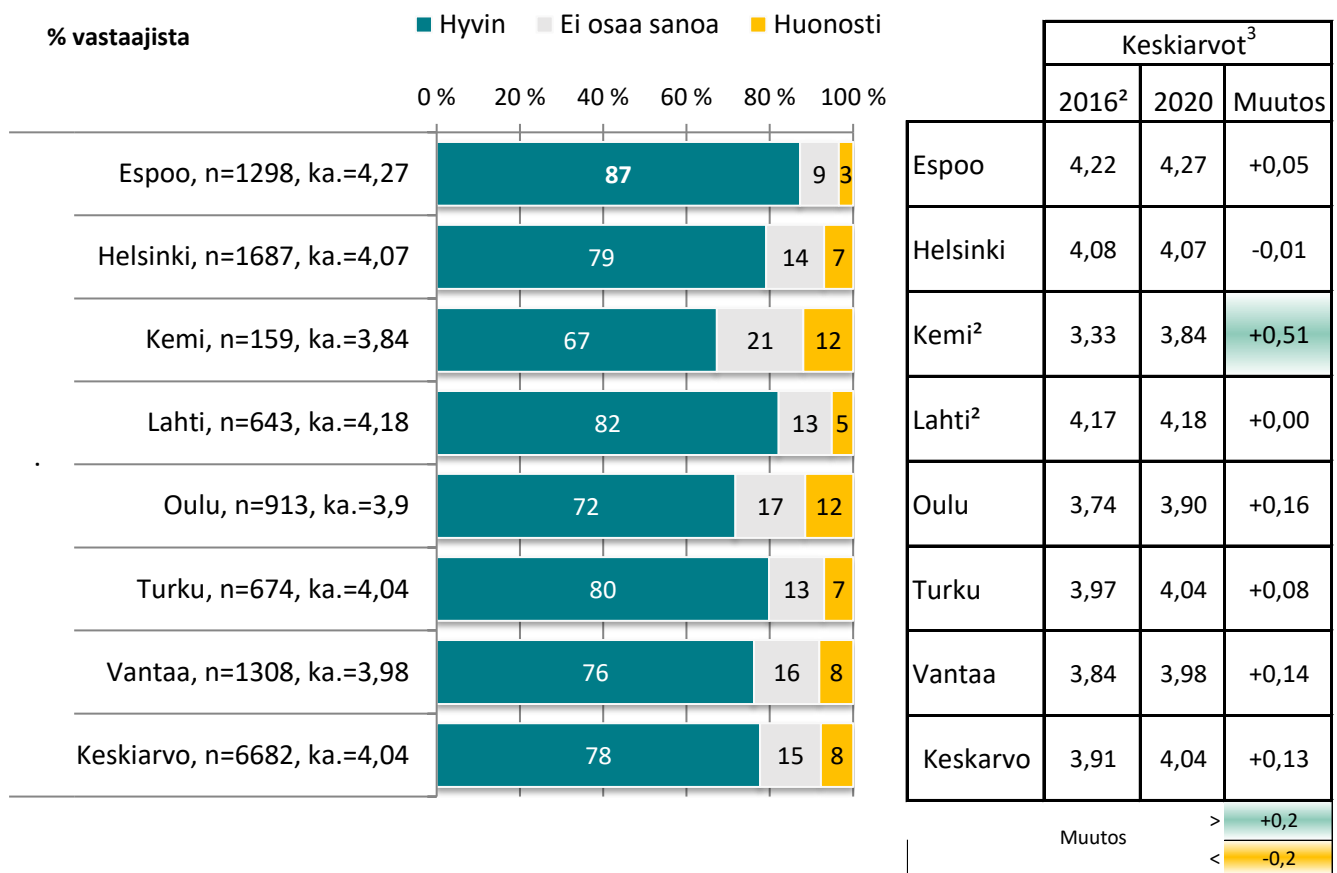
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Luonto- ja retkeilyreitit

Luonto- ja retkeilyreittejä piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 78 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Lahdessa ja Turussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 69. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 78%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

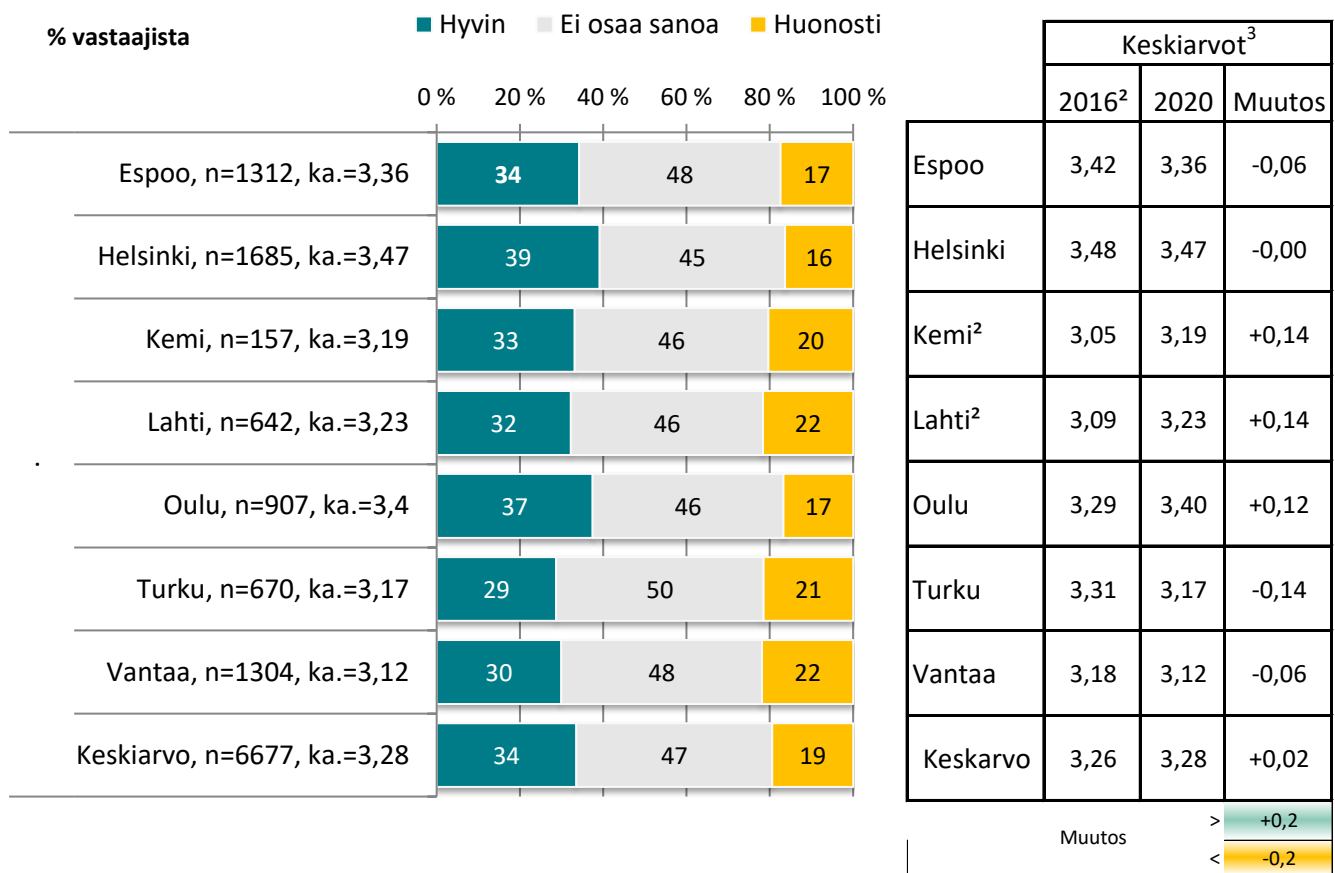
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Rakennetun ympäristön valvonta

Rakennetun ympäristön valvontaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 34 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Oulussa ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 70. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 34%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

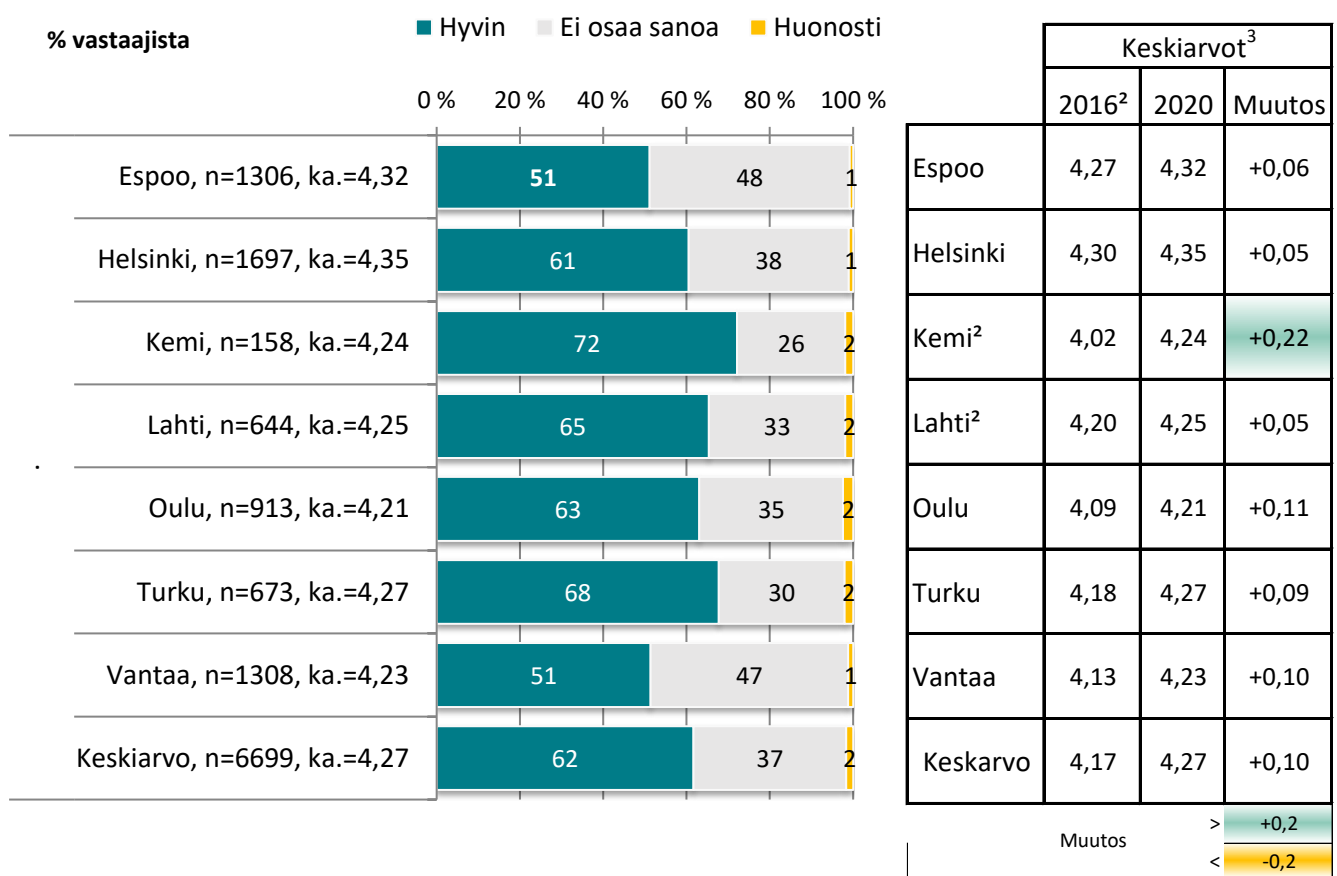
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Pelastustoiminta

Pelastustoimintaa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 62 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Turussa ja Lahdessa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 71. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 62%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

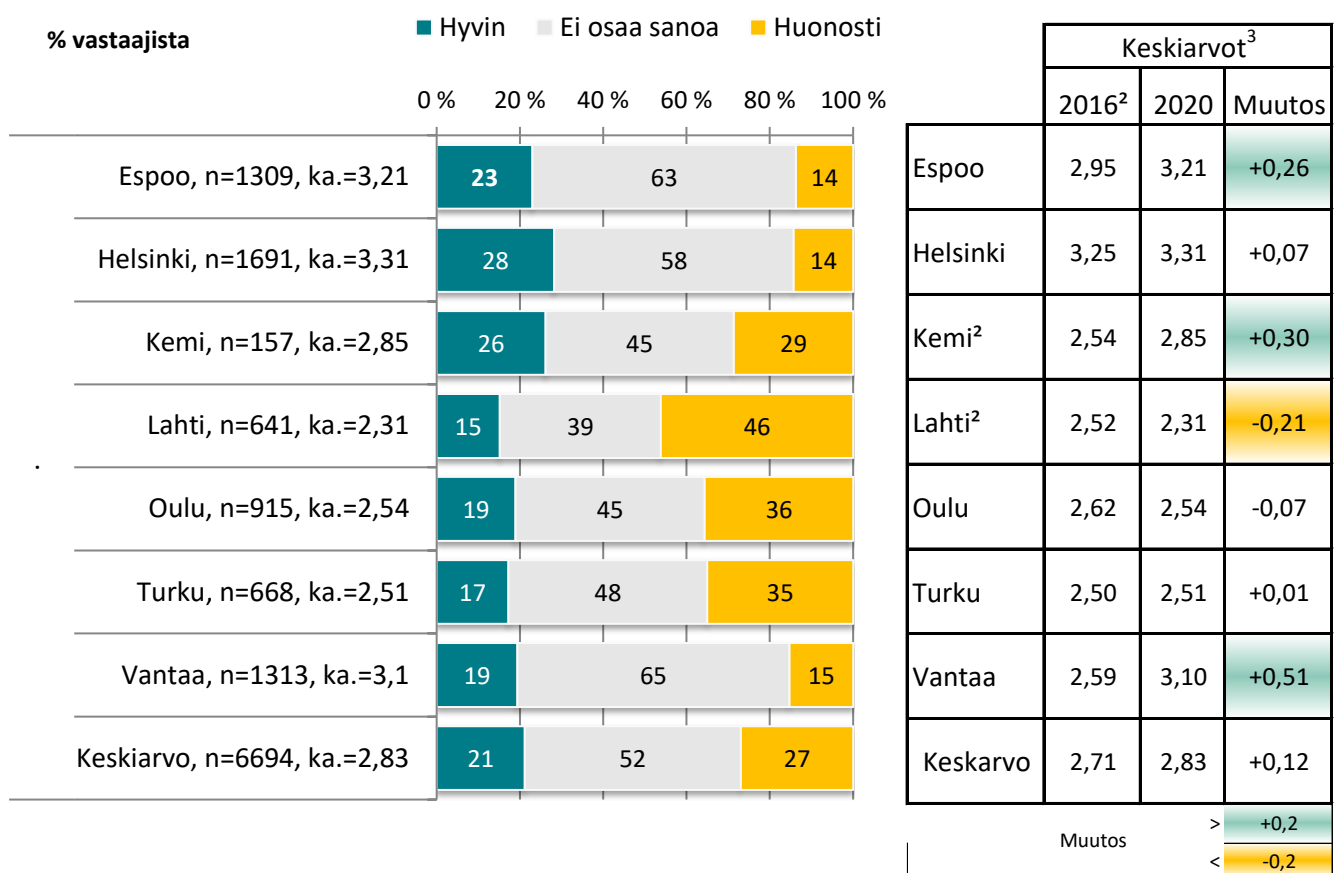
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti vastaajista hyvänä keskimäärin 21 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Kemissä ja Espoossa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 72. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 21%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

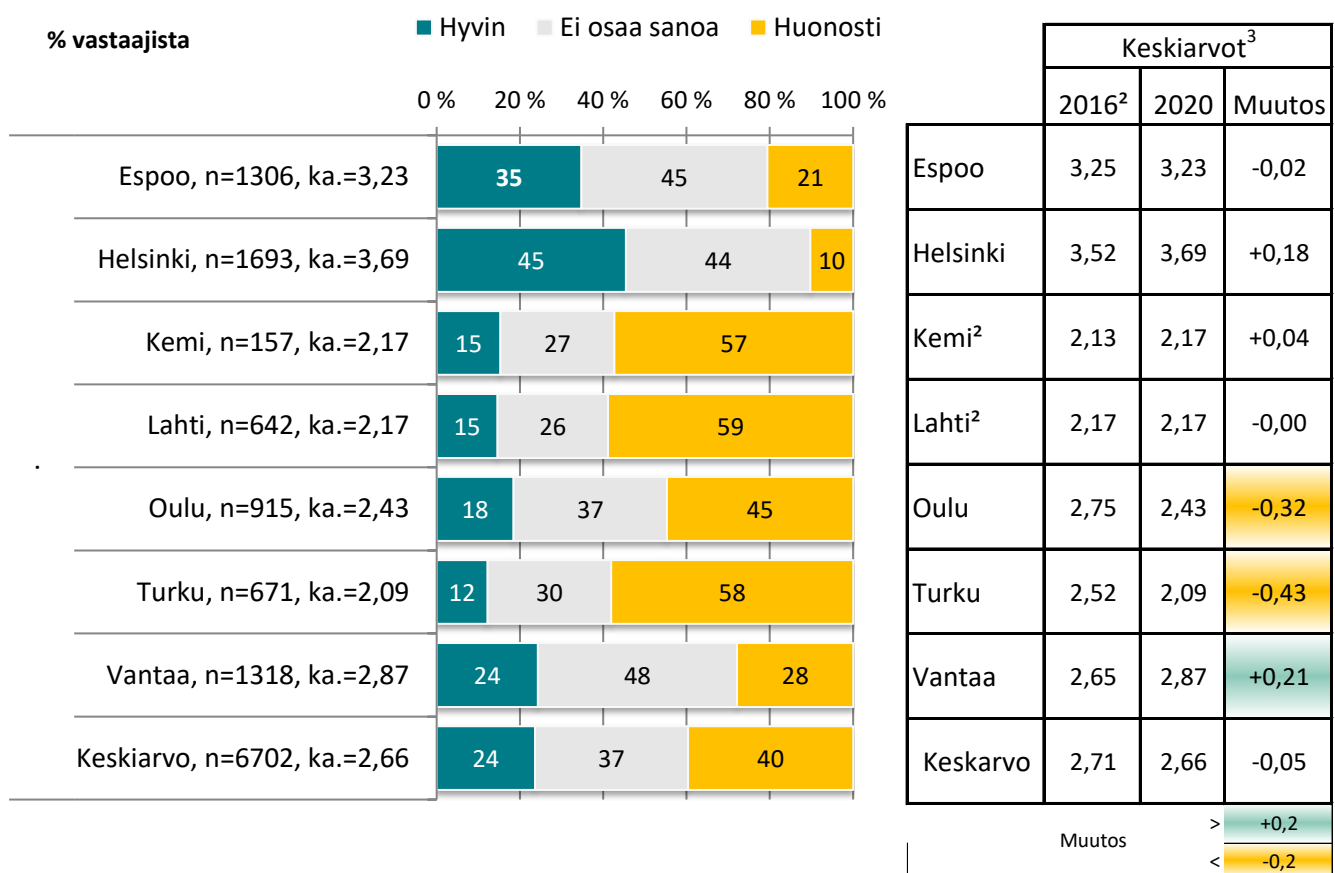
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan talousasioiden hoito

Kaupungin talousasioiden hoitoa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 24 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 73. Miten hyvin kunnan talousasioiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 24%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

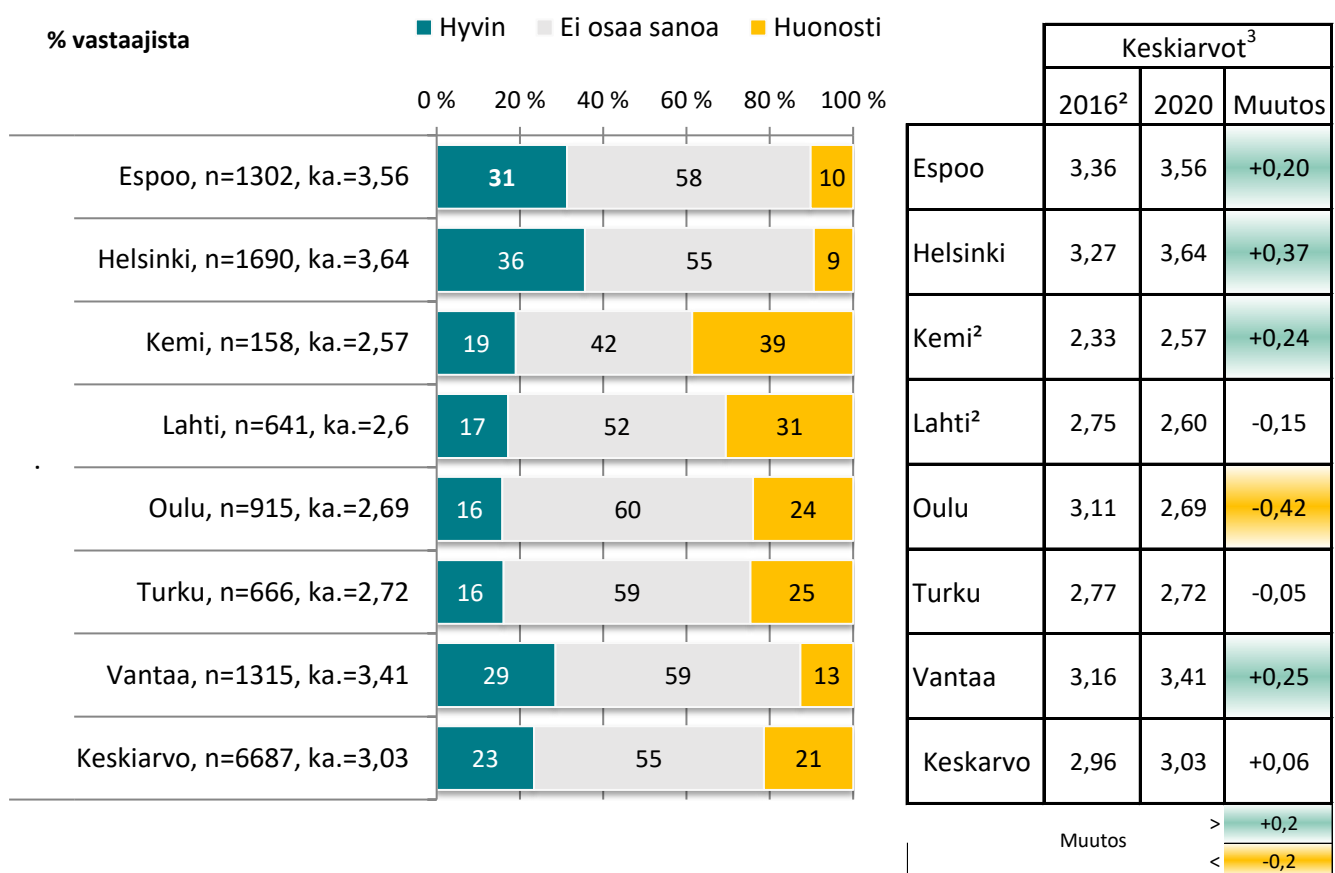
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

Kaupungin yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 23 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Helsingissä.

Kuvio 74. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 23%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

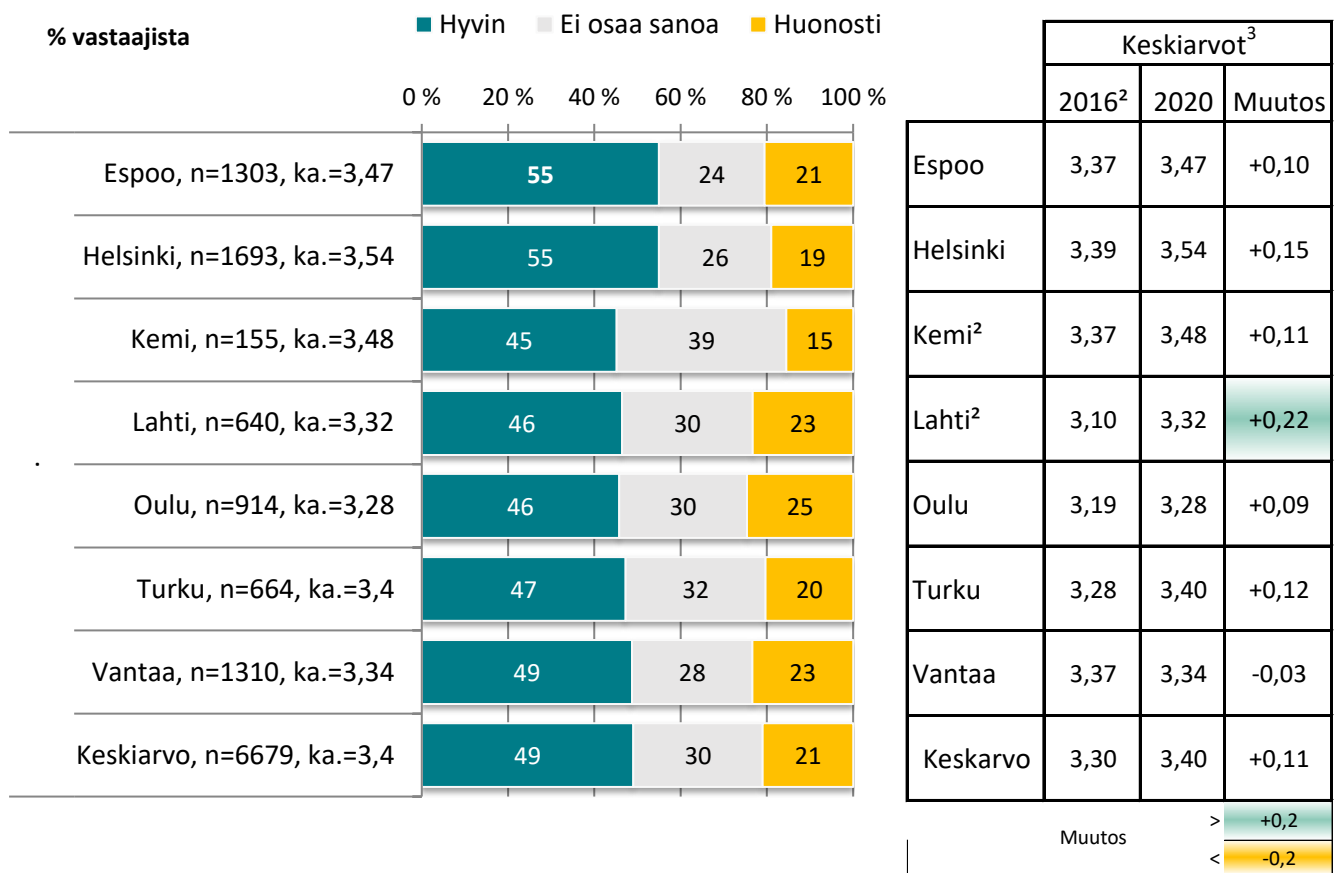
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 49 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Lahdessa.

Kuvio 75. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 49%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

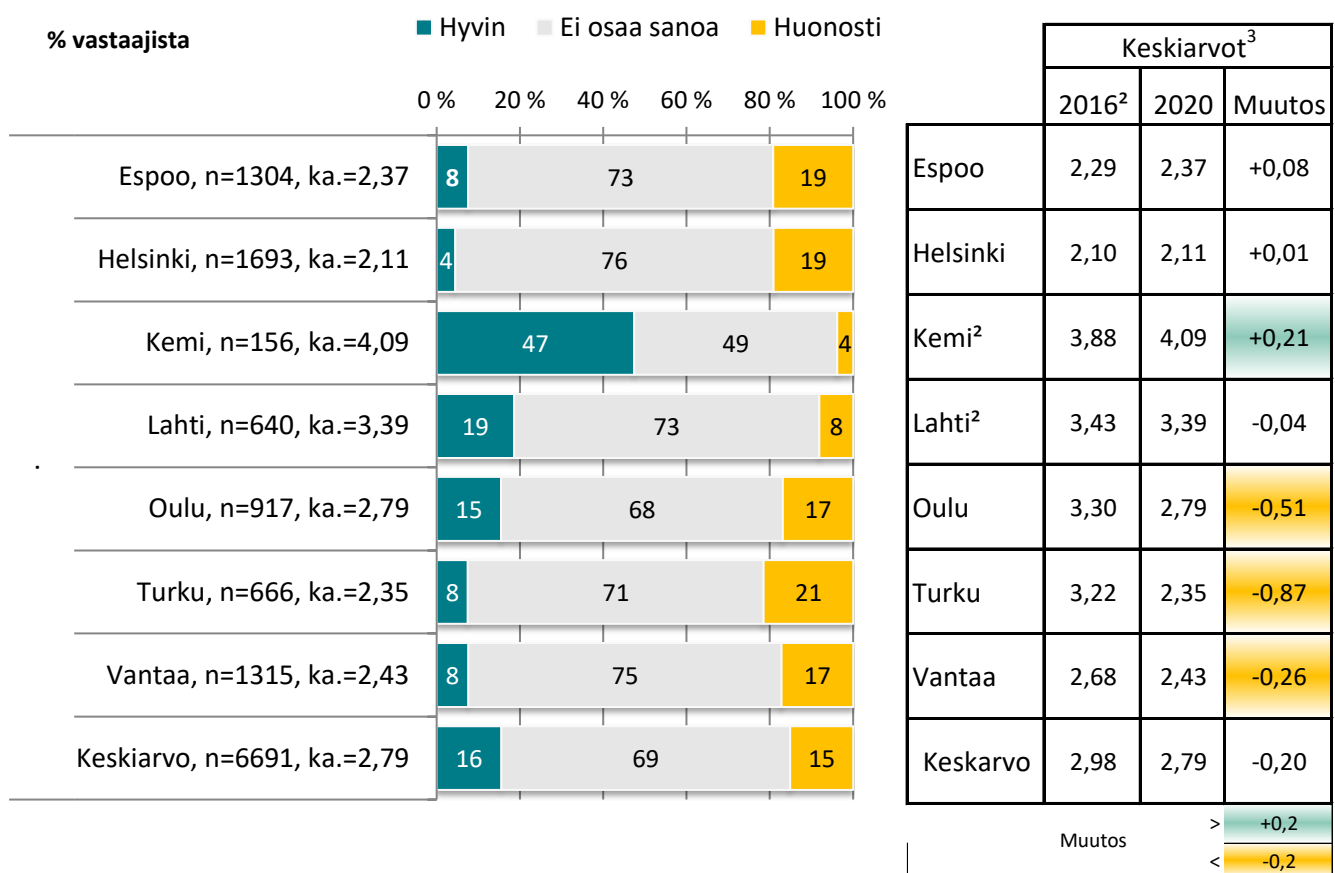
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Pientalotontin saanti

Pientalotontin saantia piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 16 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Lahdessa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Kemissä.

Kuvio 76. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 16%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

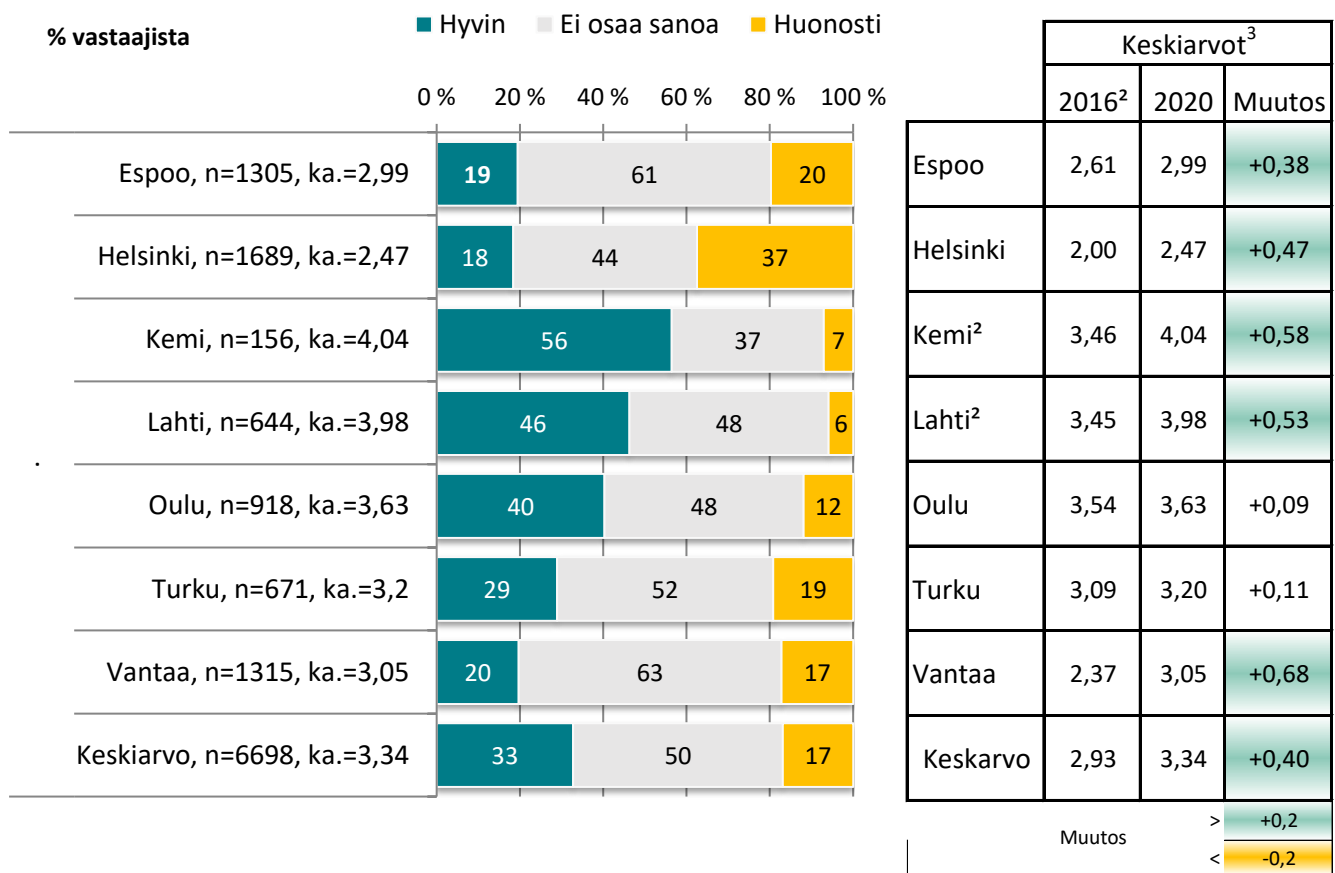
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti vastaajista hyvin hoidettuna keskimäärin 33 %¹.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Lahdessa ja Oulussa.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on kasvanut eniten Vantaalla.

Kuvio 77. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



(¹) 33%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

² Kemin edellinen tulos on vuodelta 2012 ja Lahden vuodelta 2017

³ Asteikko 1 =erittäin huonosti, 5= erittäin hyvin, ilman "Ei osaa sanoa" vastanneita

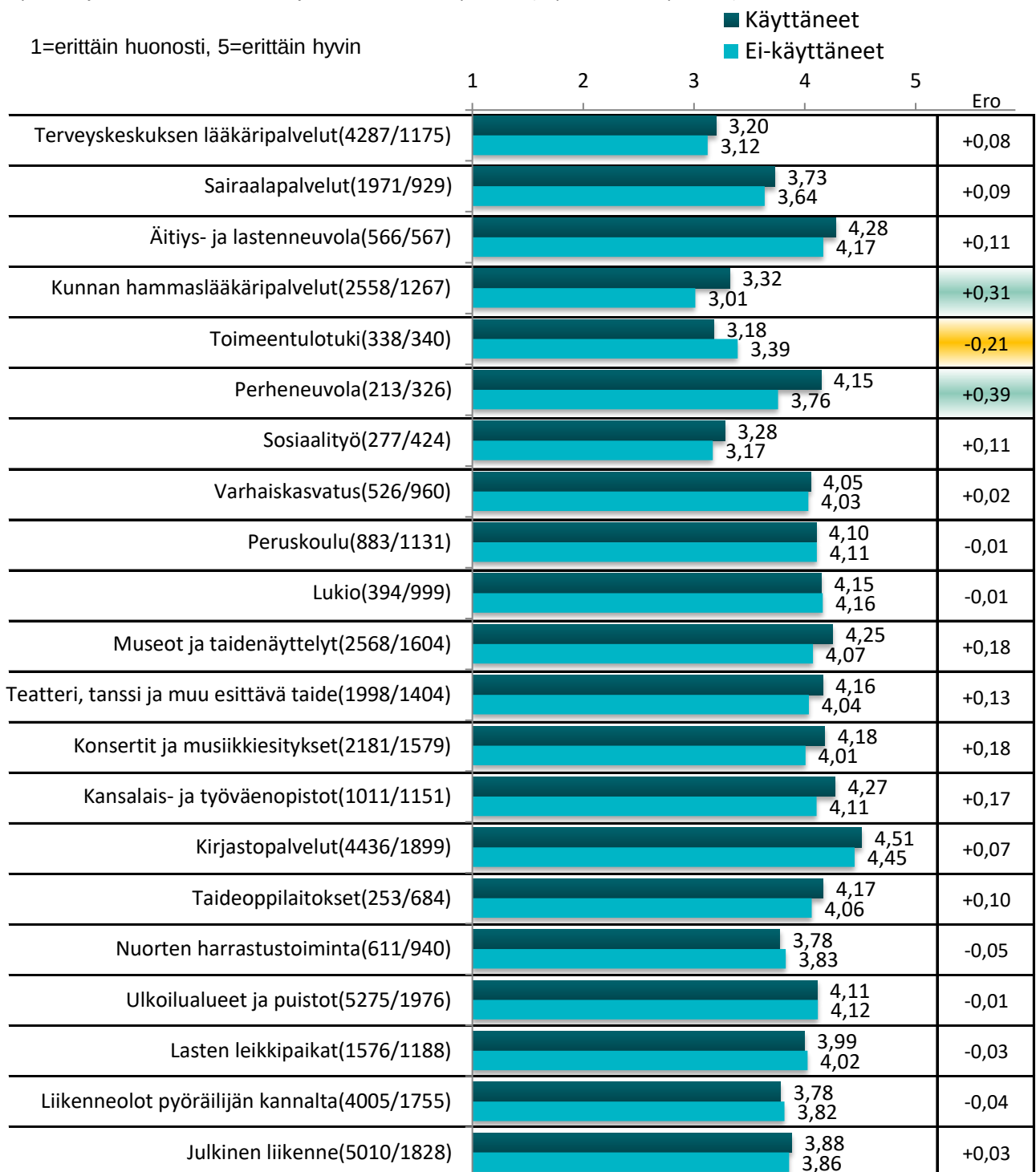
Tyytyväisyys asuinkunnan palveluihin ja palvelujen käyttö

Tyytyväisyyttä mittaavien kysymysten yhteydessä vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Seuraavien sivujen kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden arvioiden keskiarvot. Useissa asioissa käyttäjät olivat tyytyväisempiä, esimerkiksi lääkäripalveluissa ja kulttuuripalveluissa. Sen sijaan mm. päivähoitossa ja peruskoulussa merkittävää eroa ei ollut.

Kuvio 78. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista kaikkien vastaajien keskuudessa.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).



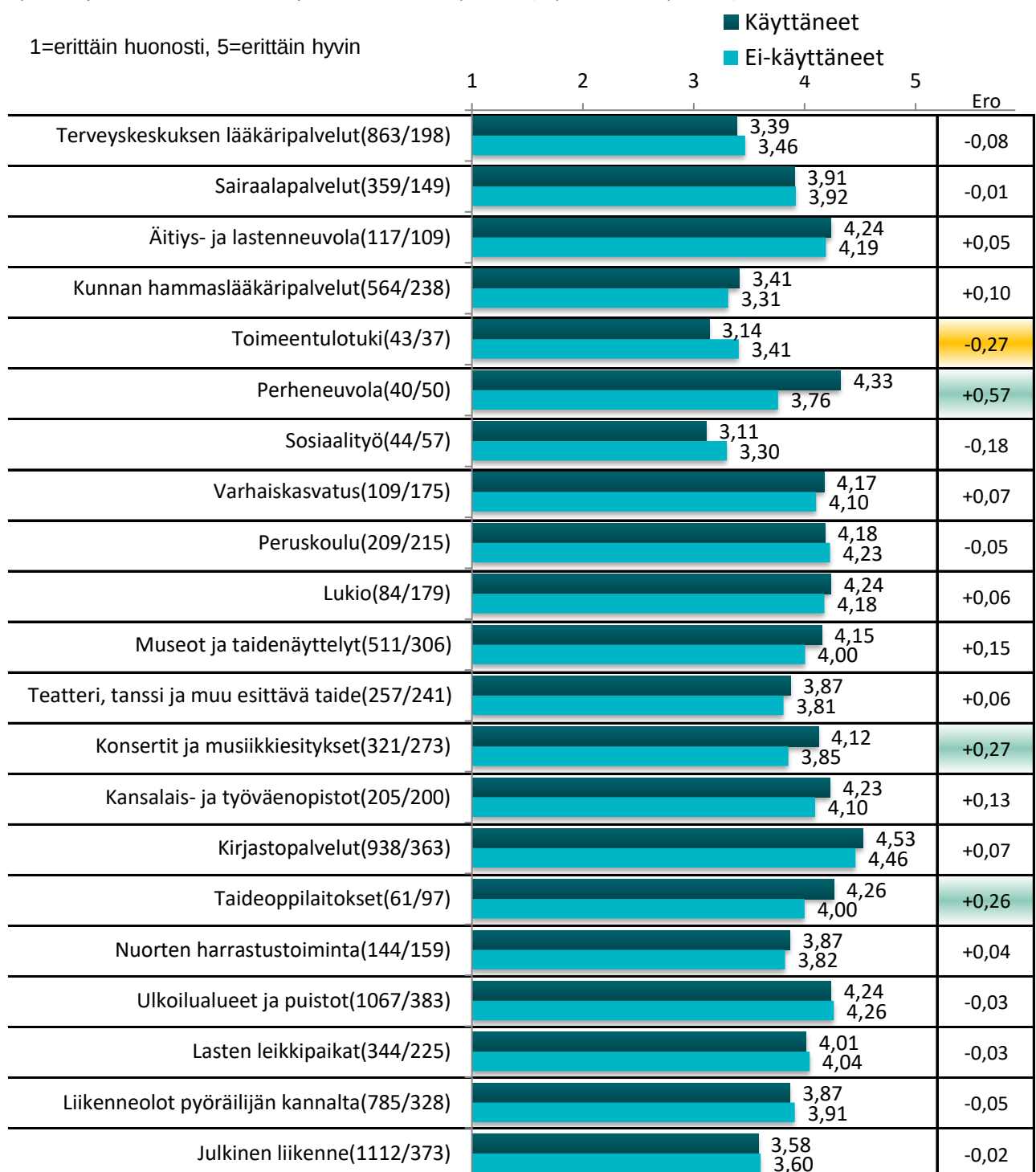
Tyytyväisyys Espoon palveluihin ja palvelujen käyttö

Myös Espoossa vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Espoossa suurimmat erot palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden välillä olivat perheneuvolassa, konserteissa ja musiikkiesityksissä ja toimeentulotuessa.

Kuvio 79. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista Espoossa.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).



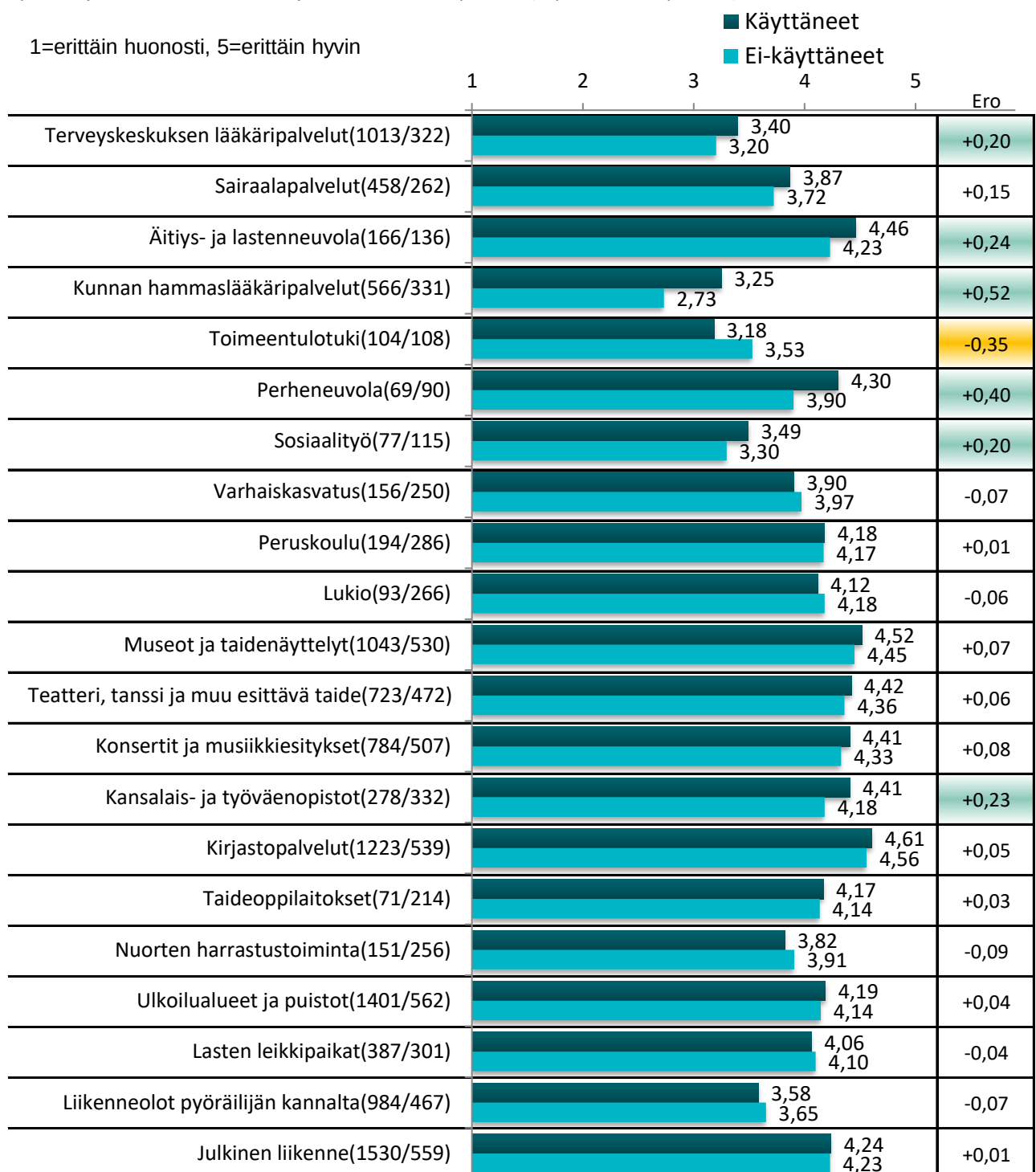
Tyytyväisyys Helsingin palveluihin ja palvelujen käyttö

Myös Helsingissä vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Helsingissä suurimmat erot palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden välillä olivat hammaslääkäripalveluissa, perheneuvolassa ja toimeentulotuessa.

Kuvio 80. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista Helsingissä.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).



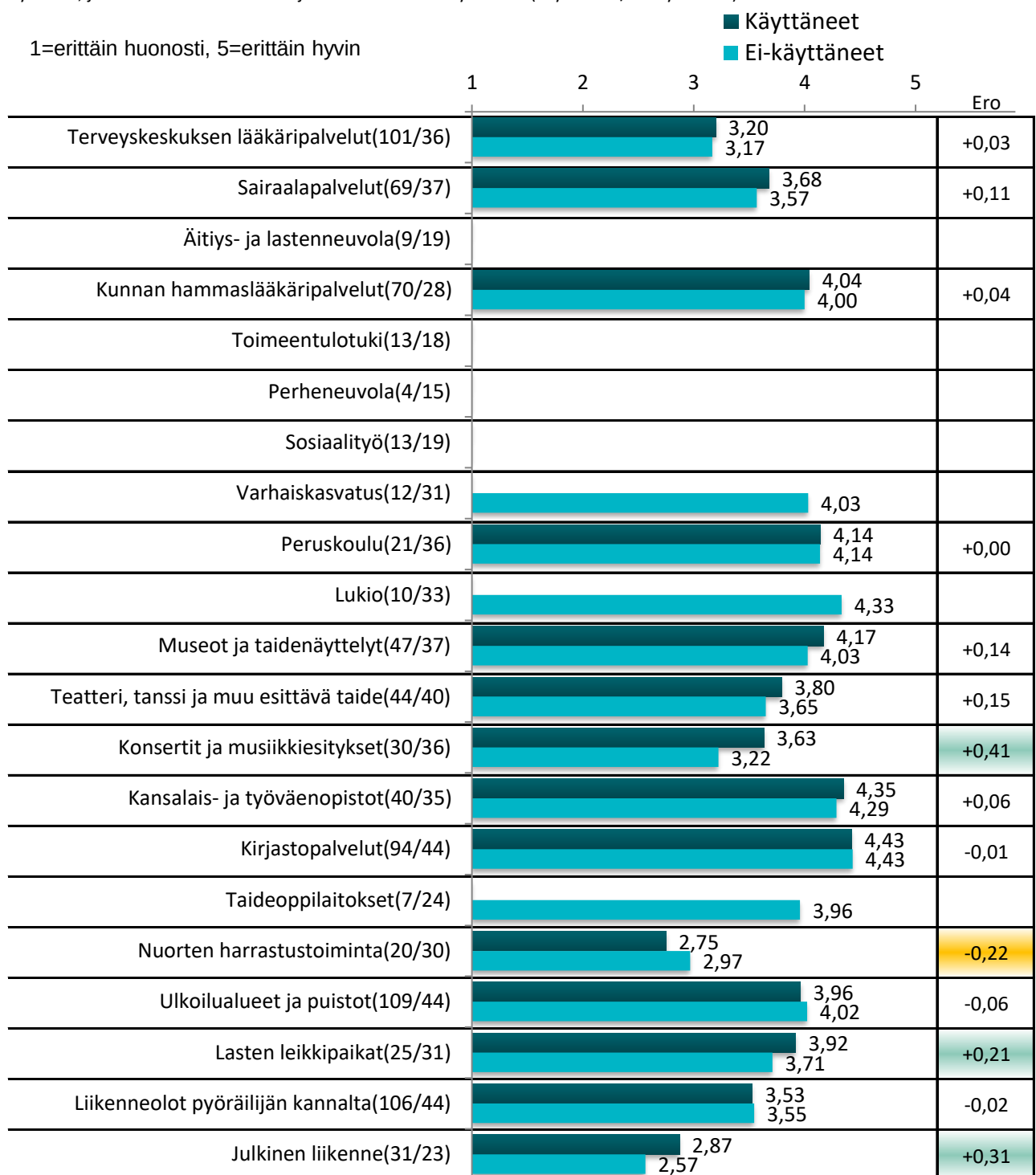
Tyytyväisyys Kemin palveluihin ja palvelujen käyttö

Myös Kemissä vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Kemissä suurimmat erot palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden välillä olivat konserteissa ja musiikkiesityksissä, julkisessa liikenteessä ja nuorten harrastustoiminnassa.

Kuvio 81. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista Kemissä.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).



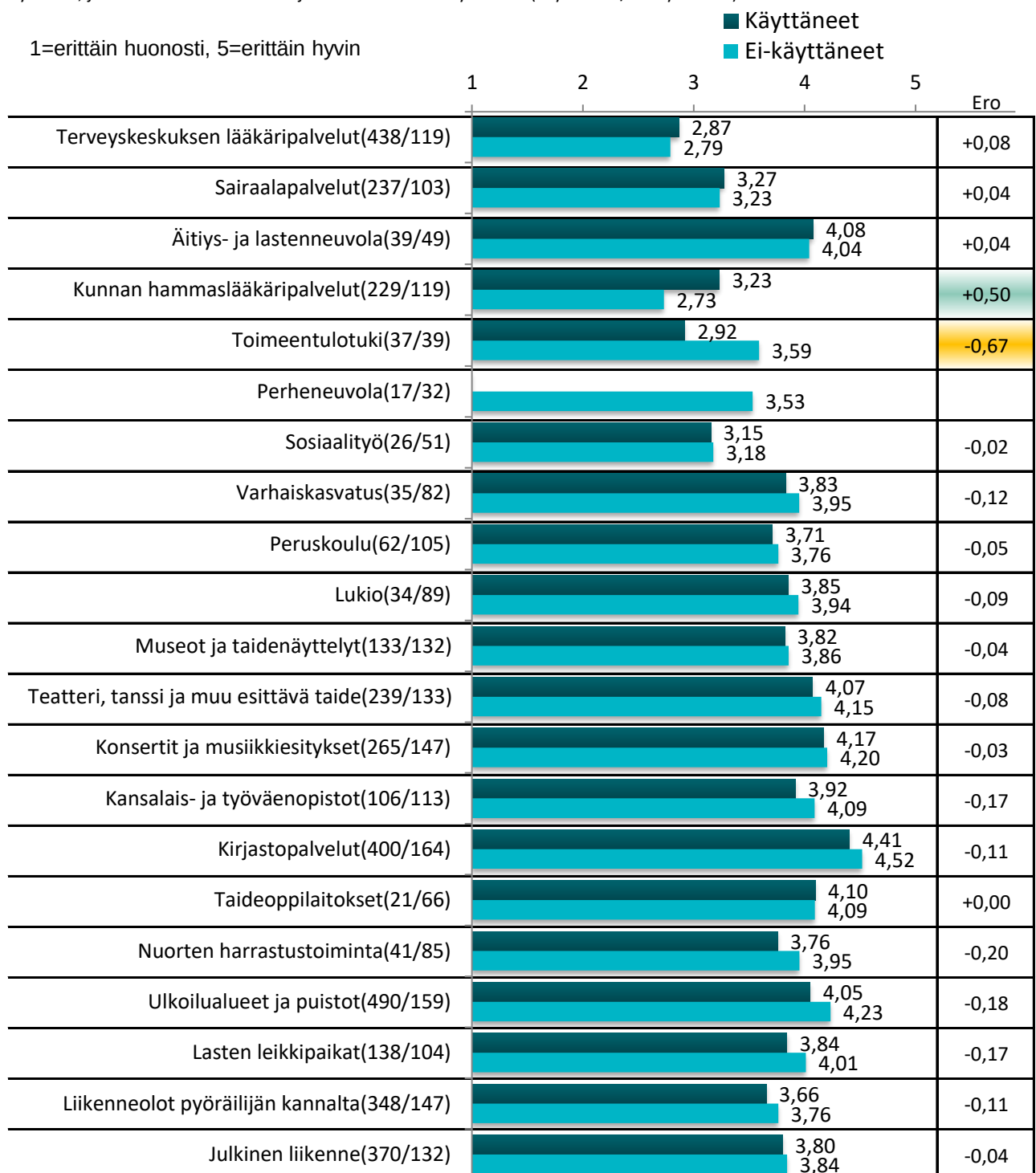
Tyytyväisyys Lahden palveluihin ja palvelujen käyttö

Myös Lahdessa vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Lahdessa suurimmat erot palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden välillä olivat toimeentulotuessa, hammaslääkäripalveluissa ja nuorten harrastustoiminnassa.

Kuvio 82. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista Lahdessa.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).



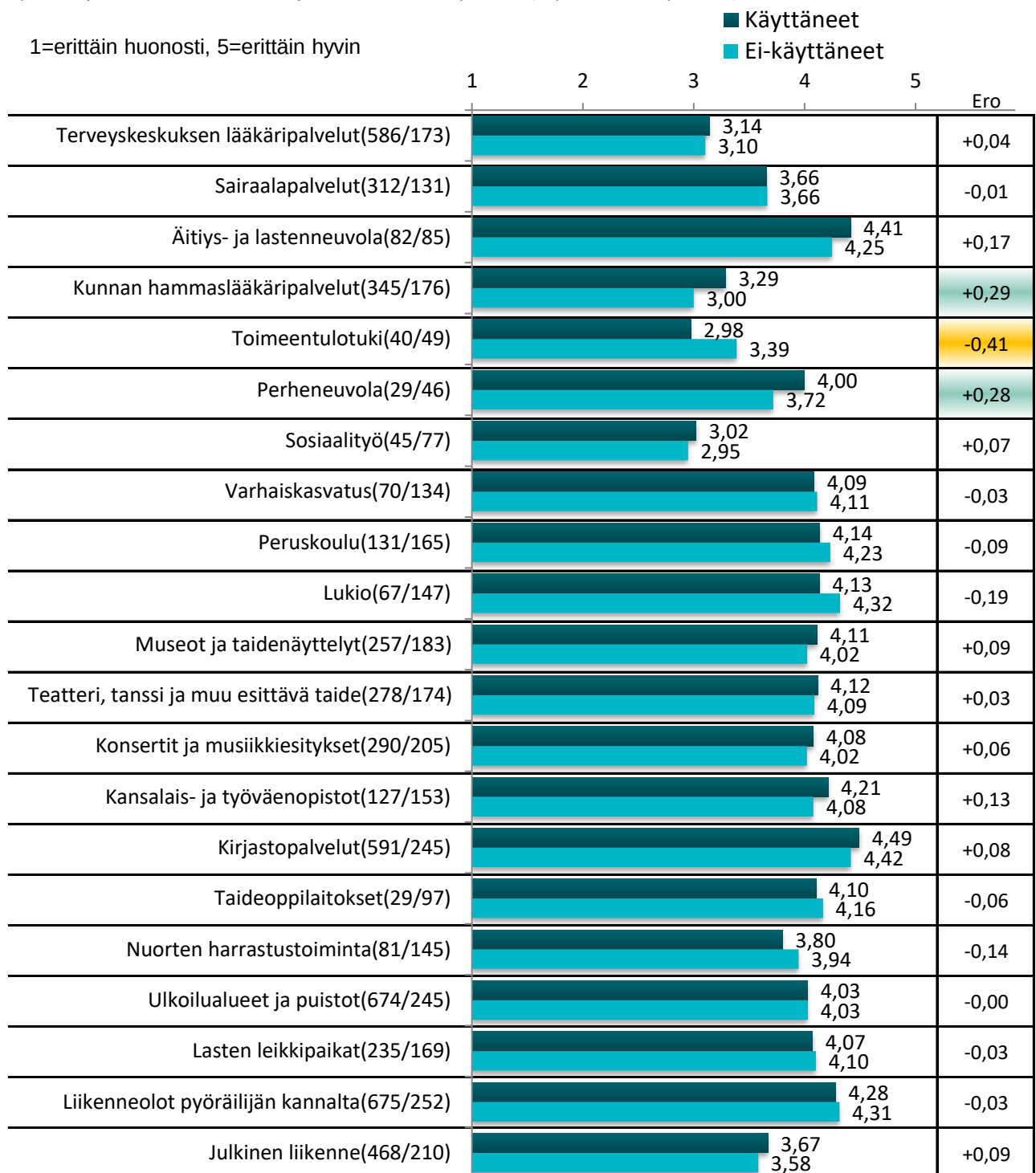
Tyytyväisyys Oulun palveluihin ja palvelujen käyttö

Myös Oulussa vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Oulussa suurimmat erot palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden välillä olivat toimeentulotuessa, hammaslääkäripalveluissa ja perheneuvolassa.

Kuvio 83. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista Oulussa.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).



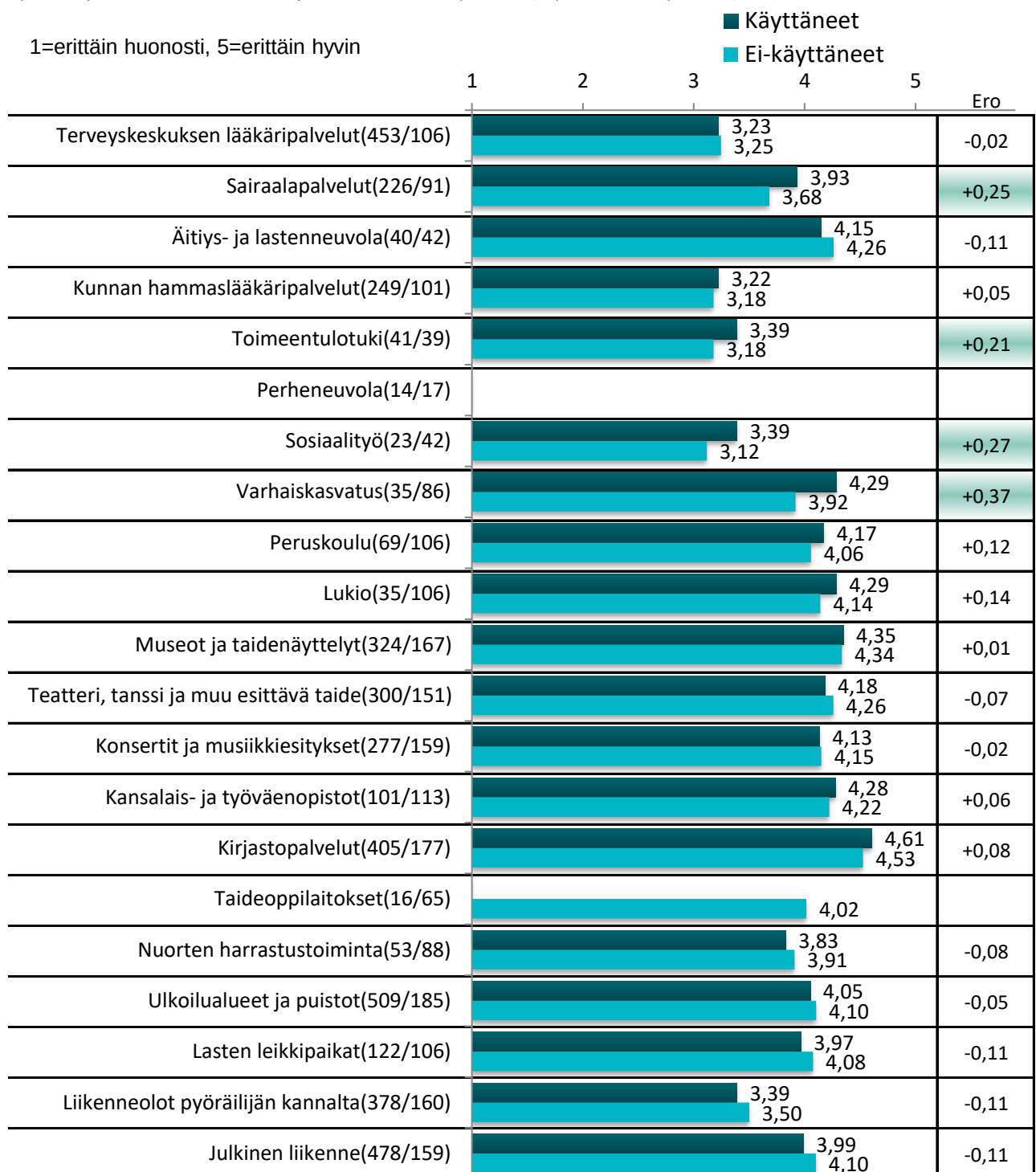
Tyytyväisyys Turun palveluihin ja palvelujen käyttö

Myös Turussa vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Turussa suurimmat erot palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden välillä olivat varhaiskasvatuksessa, sosiaalityössä ja sairaalapalveluissa.

Kuvio 84. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista Turussa.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).



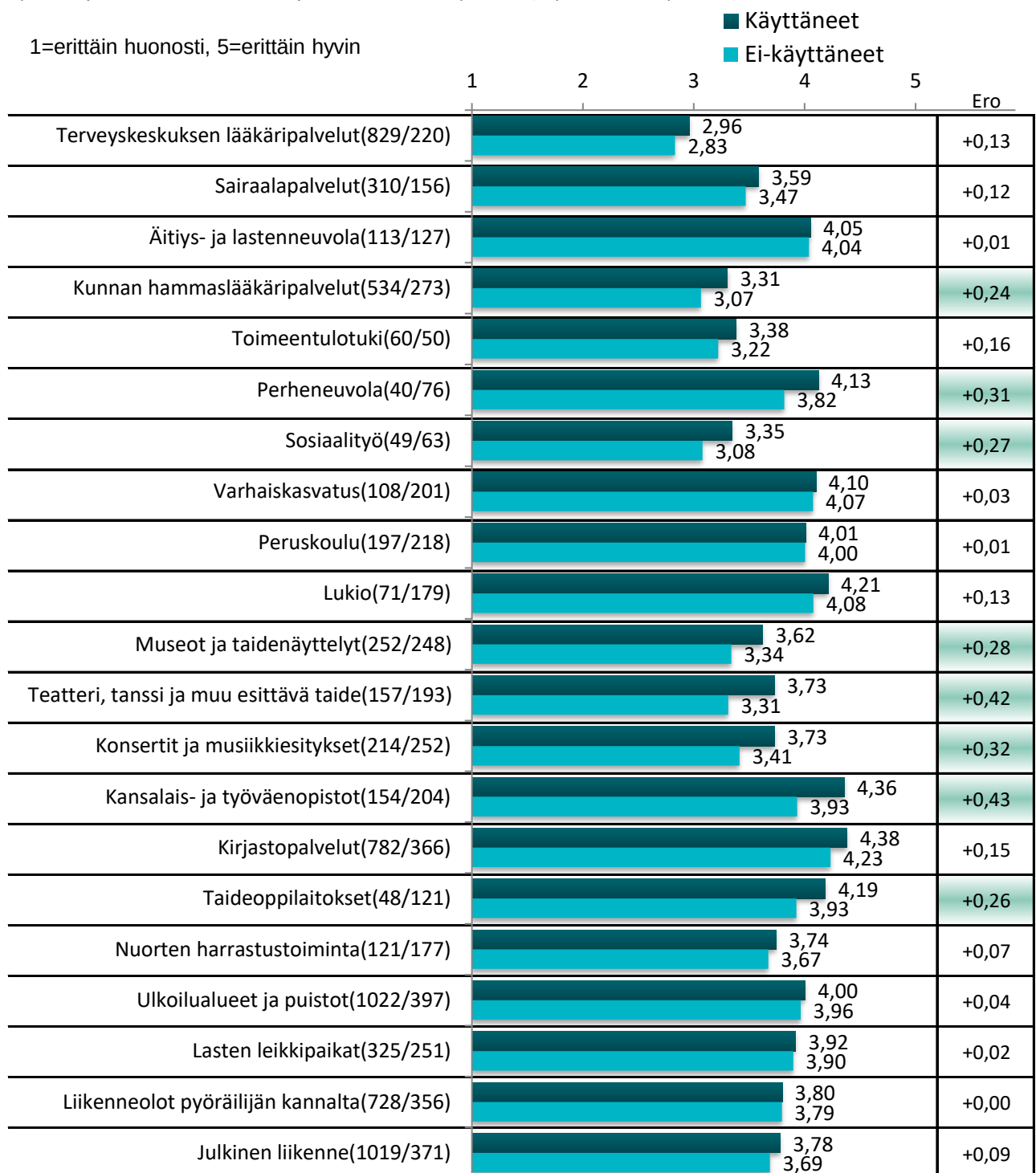
Tyytyväisyys Helsingin palveluihin ja palvelujen käyttö

Myös Vantaalla vastaajilta kysyttiin eräiden palvelujen osalta ovatko he tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet palvelua viimeisten 12 kuukauden aikana. Tämä antaa mahdollisuuden tarkastella miten palvelun käyttökokemukset vaikuttavat tyytyväisyyteen.

Vantaalla suurimmat erot palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden välillä olivat kansalais- ja työväenopistoissa, teatterissa, tanssissa ja muusissa esittävässä taiteessa ja konserteissa ja musiikkiesityksissä.

Kuvio 85. Kantaa ottaneiden palvelua käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien arviot palveluista Vantaalla.

Tulos näytetään, jos kantaa ottaneita vastaajia on vähintään 20 ryhmässä (käyttäneet/ei-käyttäneet).

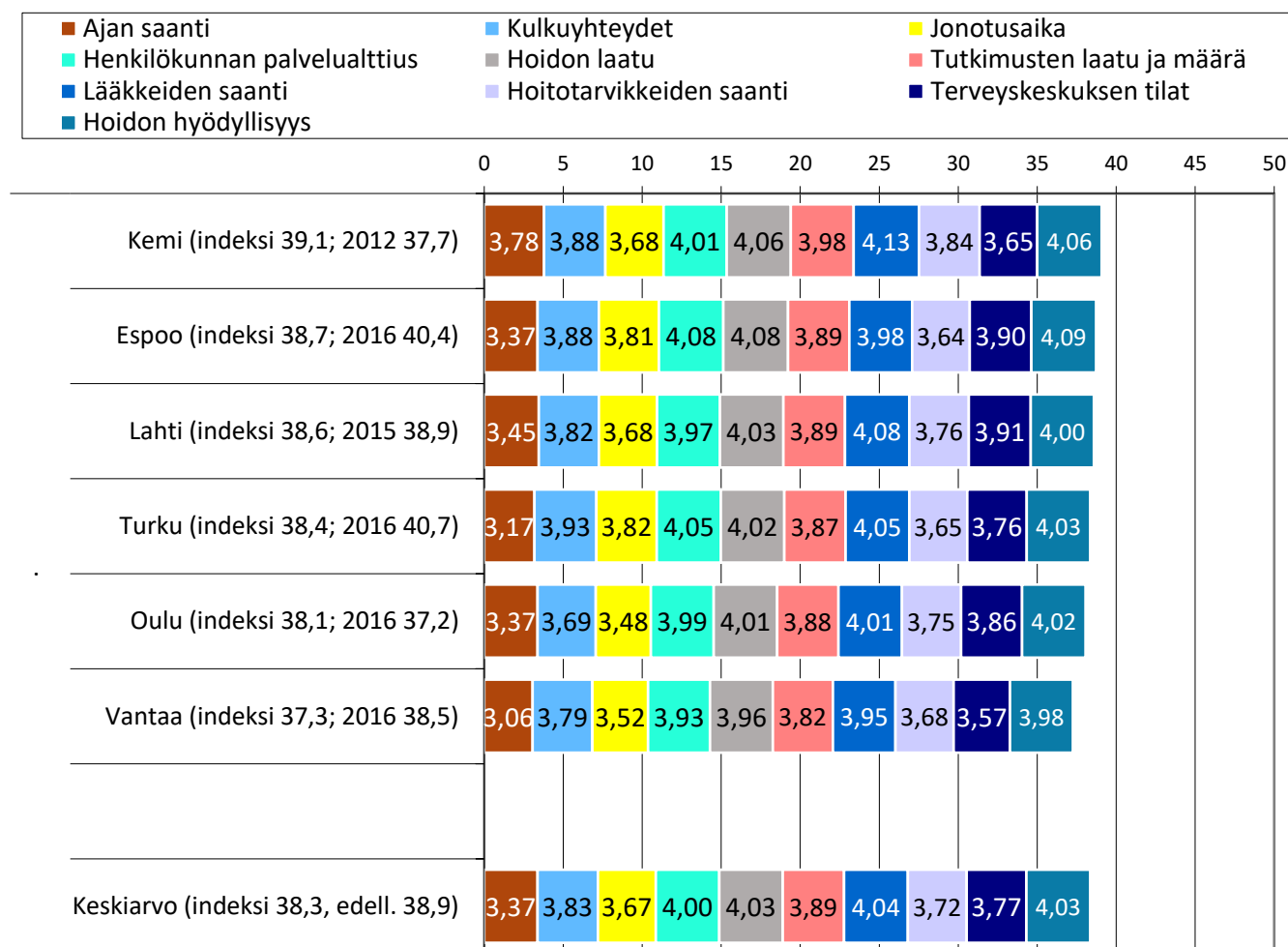


Tyytyväisyys terveyskeskukseen

Terveyskeskuksessa käyneiltä vastaajilta kysyttiin tyytyväisyyttä käyntiin kymmenen asian osalta. Asetelma oli samanlainen kuin vuonna 2016. Helsingiläisiltä näitä kysymyksiä ei kysytty.

Tuloksista laskettiin terveystakeskusindeksi laskemalla kullekin 10 asialle keskiarvo 1-5 (1=erittäin tyytymätön, 5=erittäin tyytyväinen) ja laskemalla nämä keskiarvot yhteen, jolloin paras mahdollinen tulos on 50. Indeksien arvo oli korkein Kemissä ja Espoossa. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisyys on noussut eniten Kemissä ja Oulussa. Kaupunkien väliset erot ovat suuria vastaottoajan saannissa, mutta esimerkiksi hoidon hyödyllisyydessä hyvin pieniä.

Kuvio 86. Terveystakeskusindeksi ja sen 10 osatekijää.

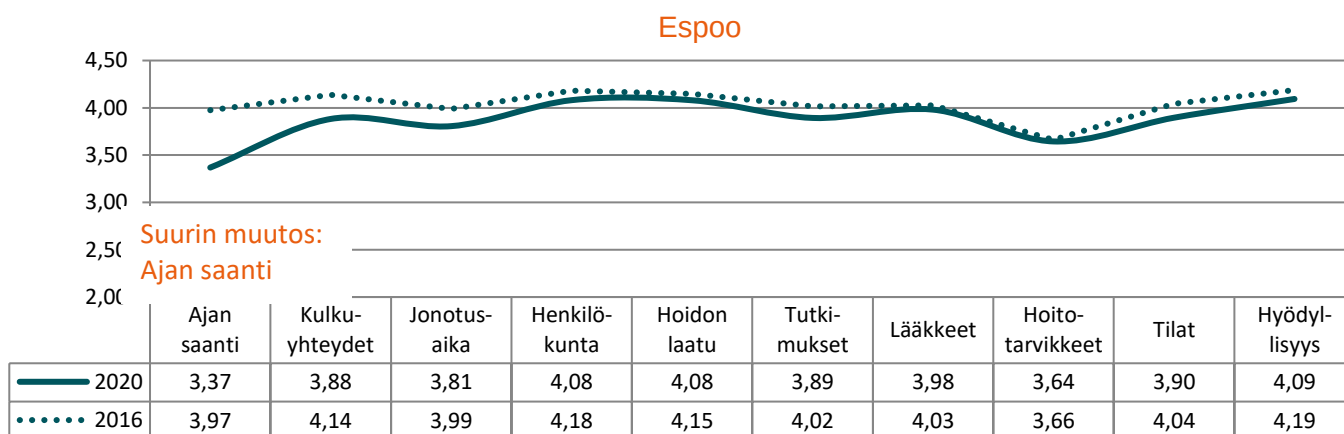


Tyytyväisyys terveyskeskukseen

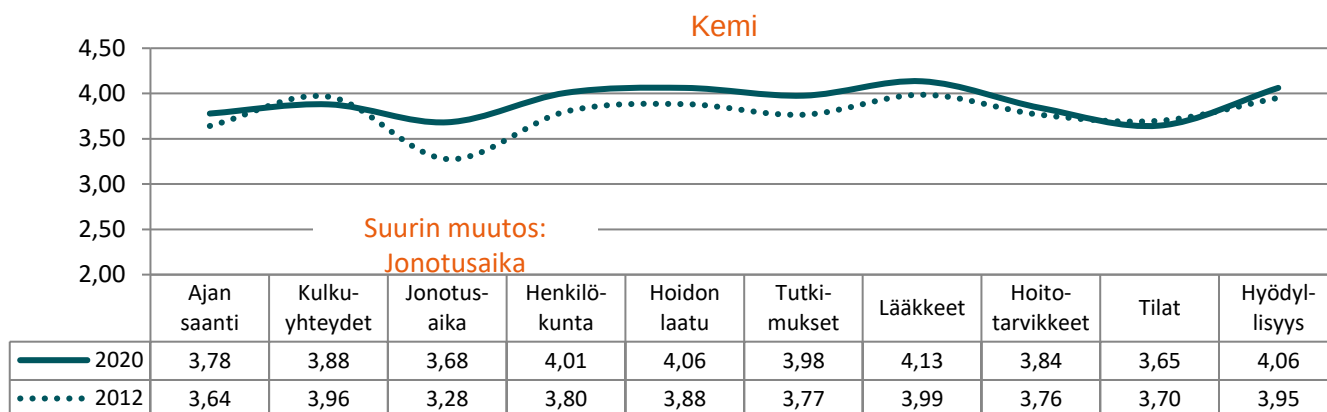
Seuraavassa on esitetty tuloksia kunnittain terveyskeskuskäynnin eri vaiheista alkaen ajansaannista vuonna 2020 ja edellisellä tutkimuskerralla.

Kuvioissa on asteikko katkaistu, 1=erittäin tyytymätön, 5=erittäin tyytyväinen.

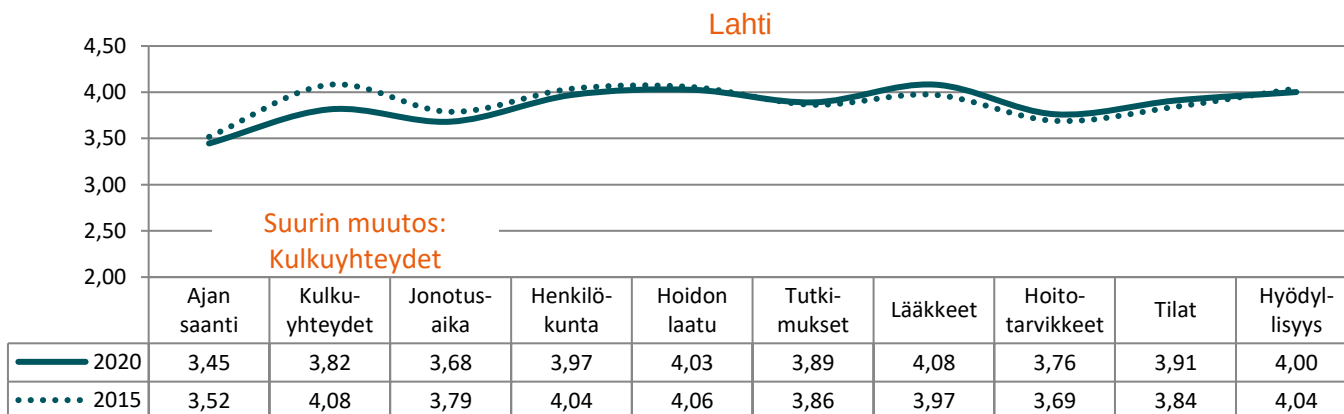
Kuvio 87. Terveyskeskusindeksin 10 osatekijää Espoossa.



Kuvio 88. Terveyskeskusindeksin 10 osatekijää Kemissä.



Kuvio 89. Terveyskeskusindeksin 10 osatekijää Lahdessa.

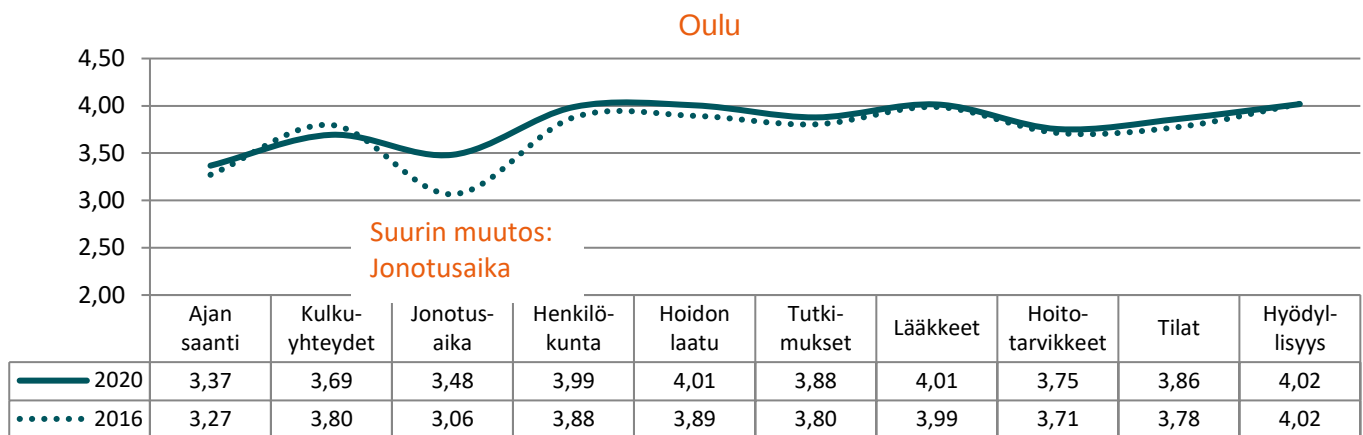


Tyytyväisyys terveyskeskukseen

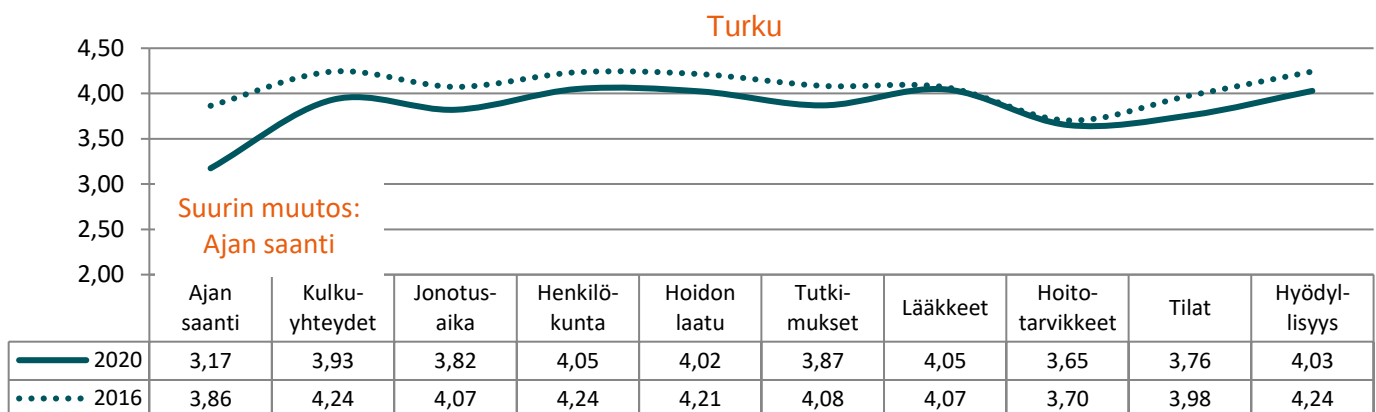
Seuraavassa on esitetty tuloksia kunnittain terveyskeskuskäynnin eri vaiheista alkaen ajansaannista vuonna 2020 ja edellisellä tutkimuskerralla.

Kuvioissa on asteikko katkaistu, 1=erittäin tyytymätön, 5=erittäin tyytyväinen.

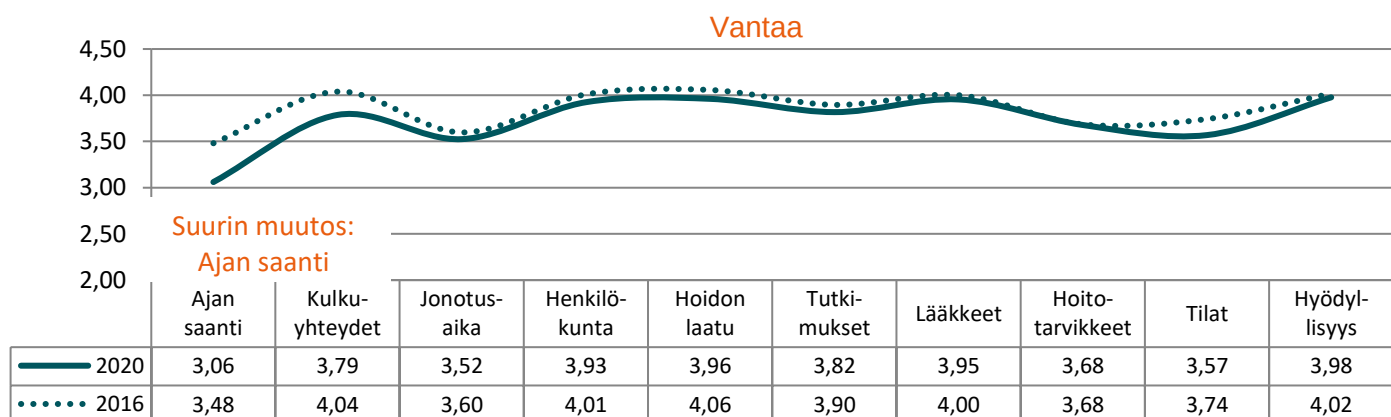
Kuvio 90. Terveyskeskusindeksin 10 osatekijää Oulussa.



Kuvio 91. Terveyskeskusindeksin 10 osatekijää Turussa.



Kuvio 92. Terveyskeskusindeksin 10 osatekijää Vantaalla.

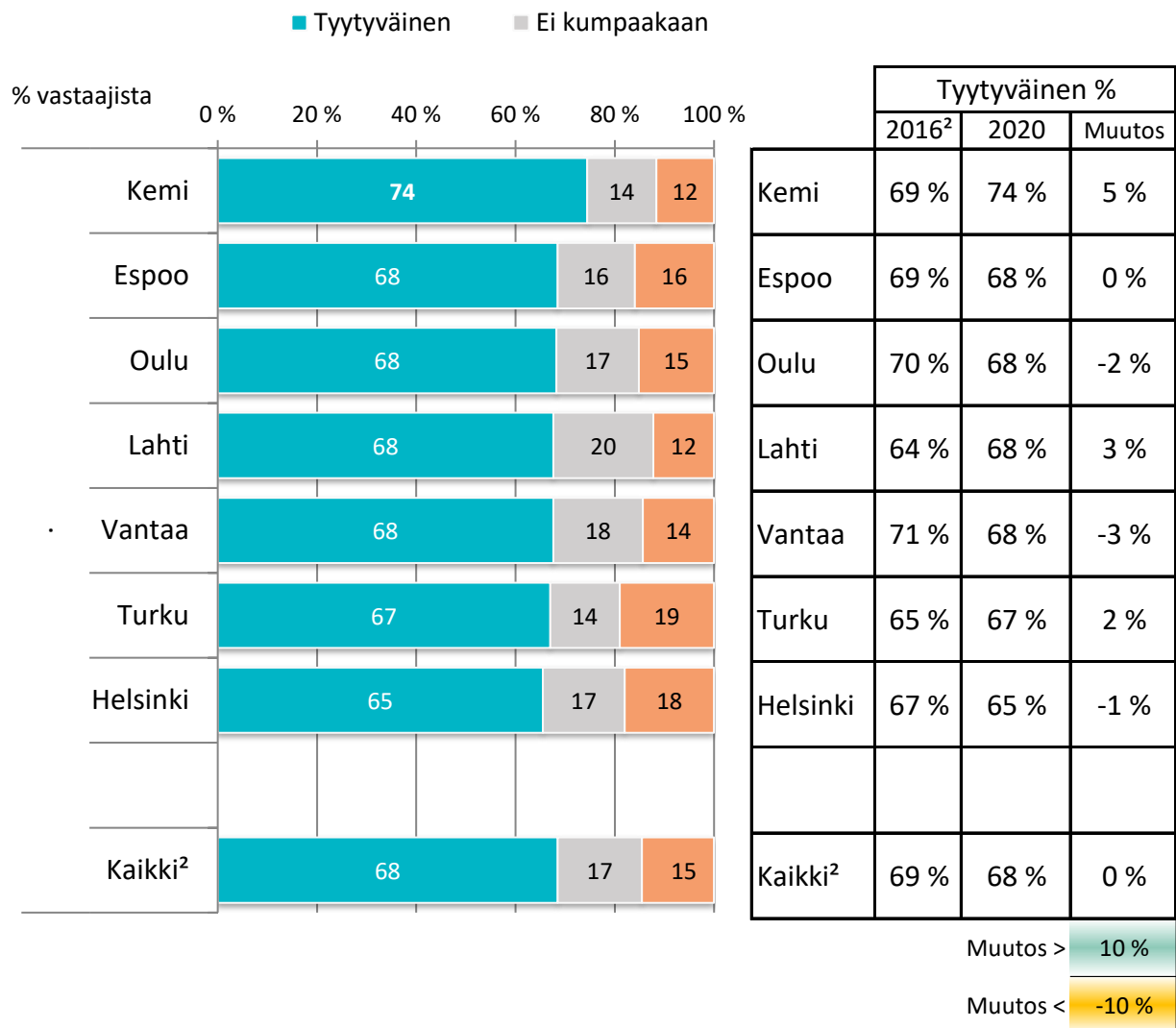


Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Sivujen yleisilme

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 68 % oli tyytyväisiä sivujen yleisilmeeseen. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Espoossa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 94. Tyytyväisyys sivujen yleisilmeeseen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

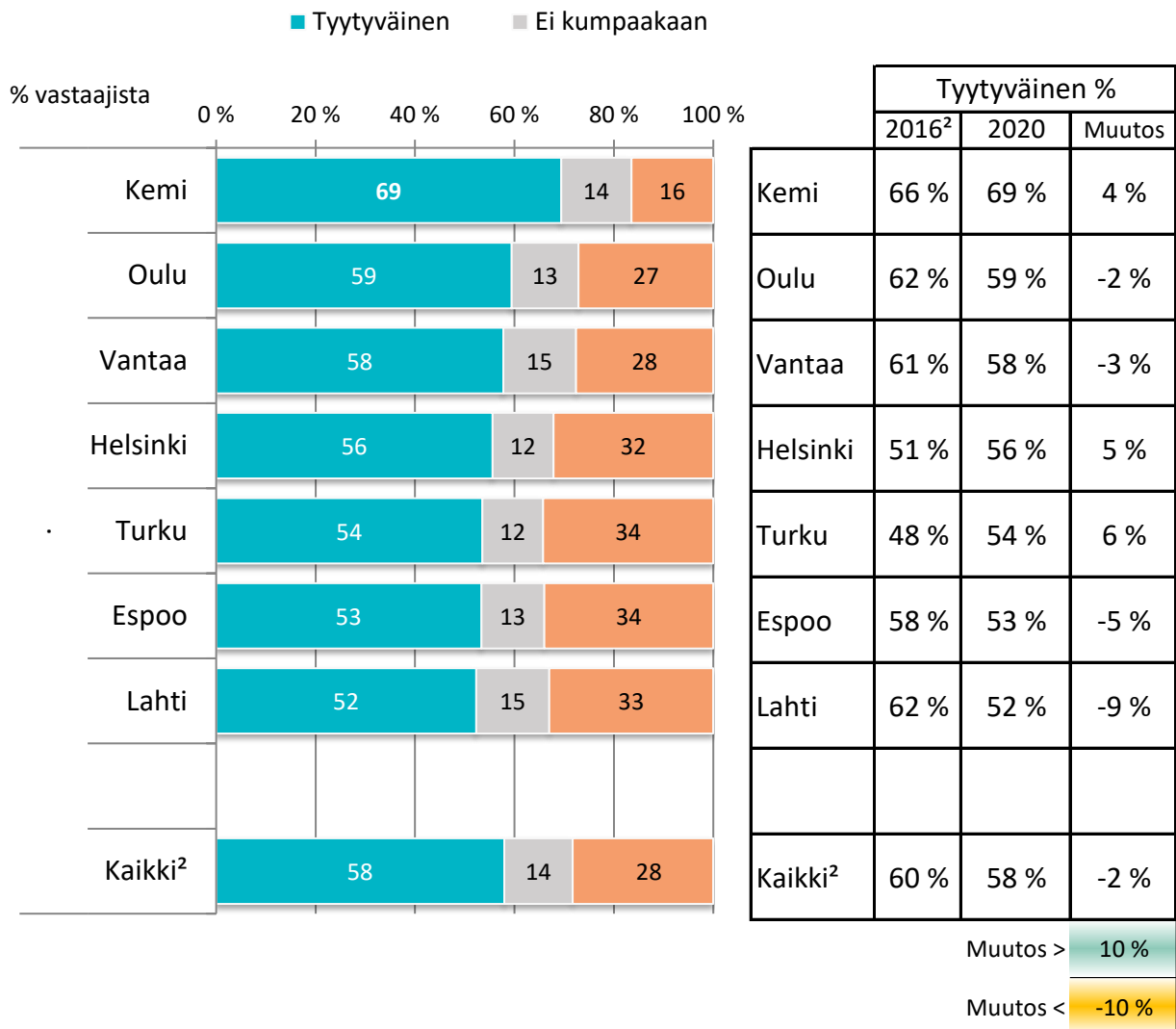
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Käytön helppous

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 58 % oli tyytyväisiä käytön helppouteen. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Oulussa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 95. Tyytyväisyys käytön helppouteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

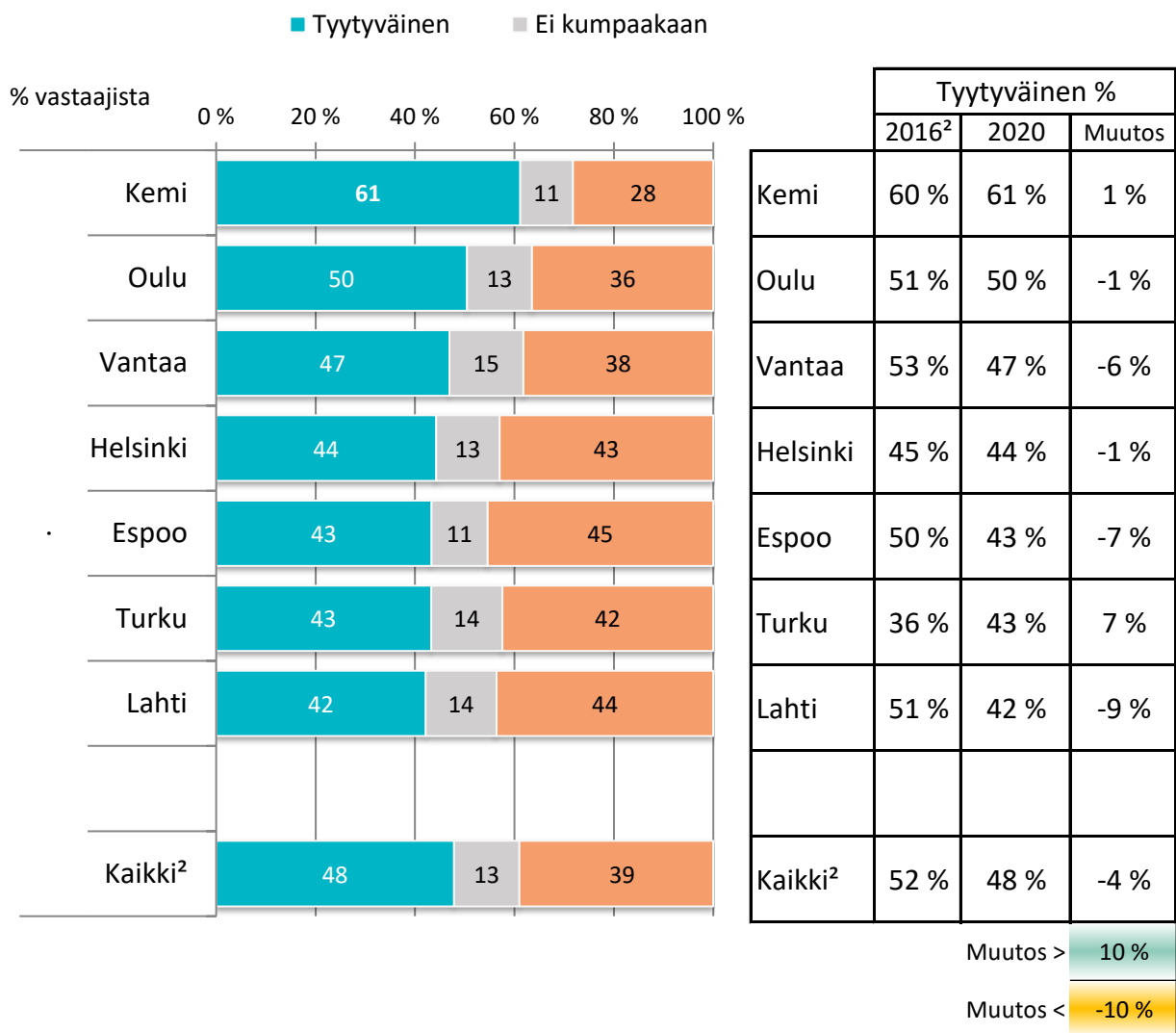
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Tietojen löydettävyys

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 48 % oli tyytyväisiä tietojen löydettävyyteen. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Oulussa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 96. Tyytyväisyys tietojen löydettävyyteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

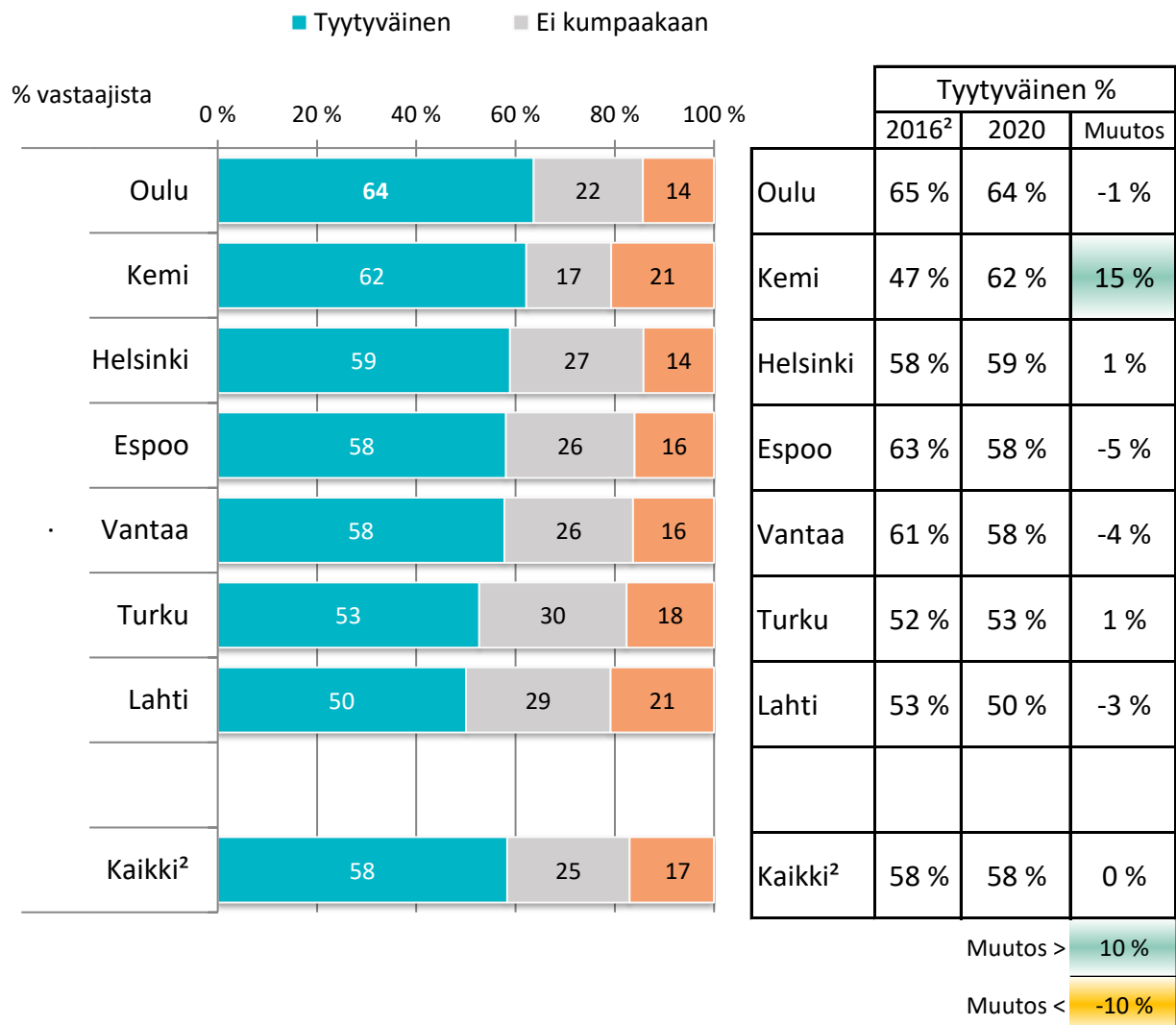
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Tietojen ajantasaisuus

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 58 % oli tyytyväisiä tietojen ajantasaisuuteen. Useimmin tätä mieltä oltiin Oulussa, Kemissä ja Helsingissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 97. Tyytyväisyys tietojen ajantasaisuuteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

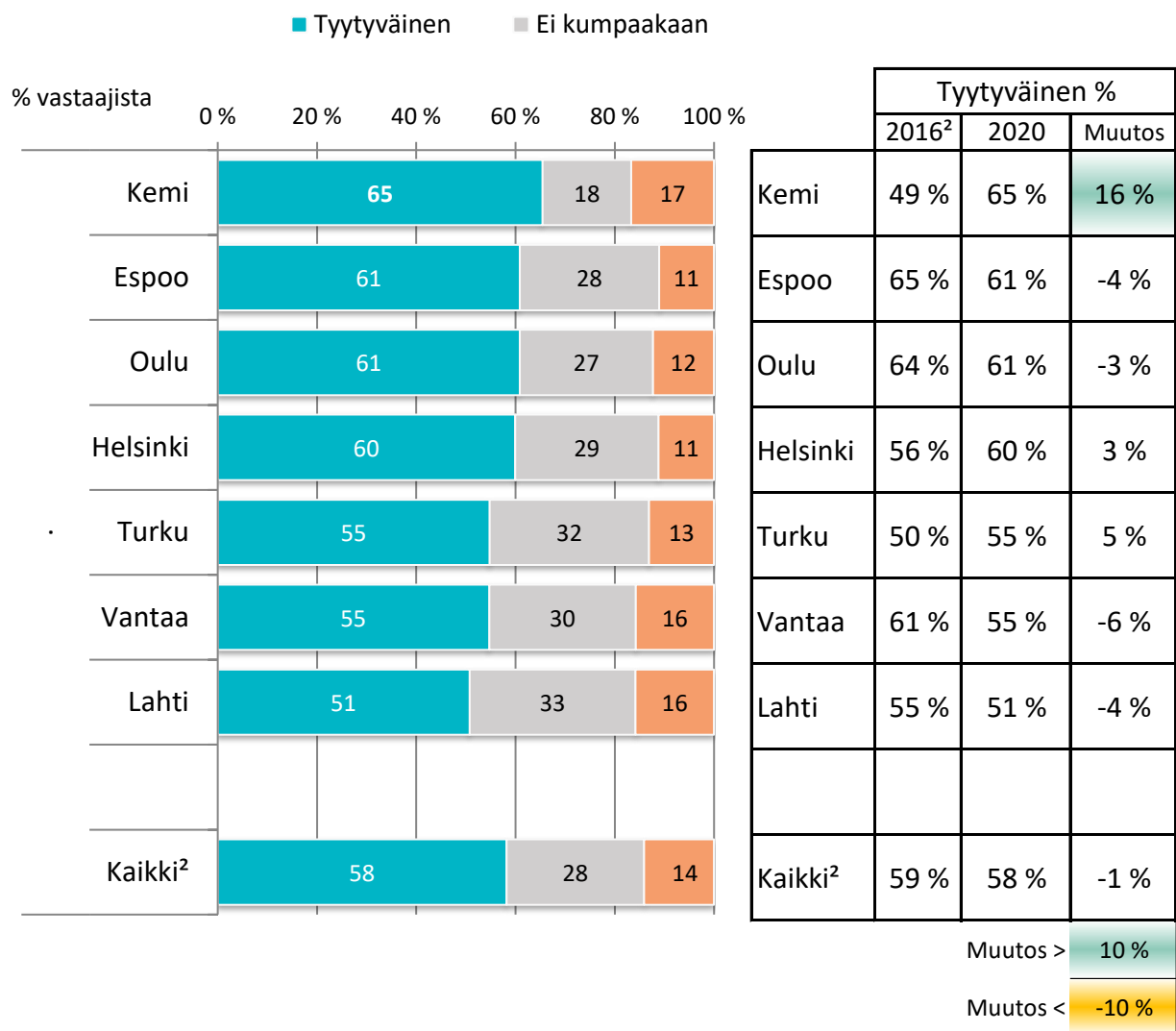
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Palvelujen laajuus

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 58 % oli tyytyväisiä palvelujen laajuuteen. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Espoossa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 98. Tyytyväisyys palvelujen laajuuteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

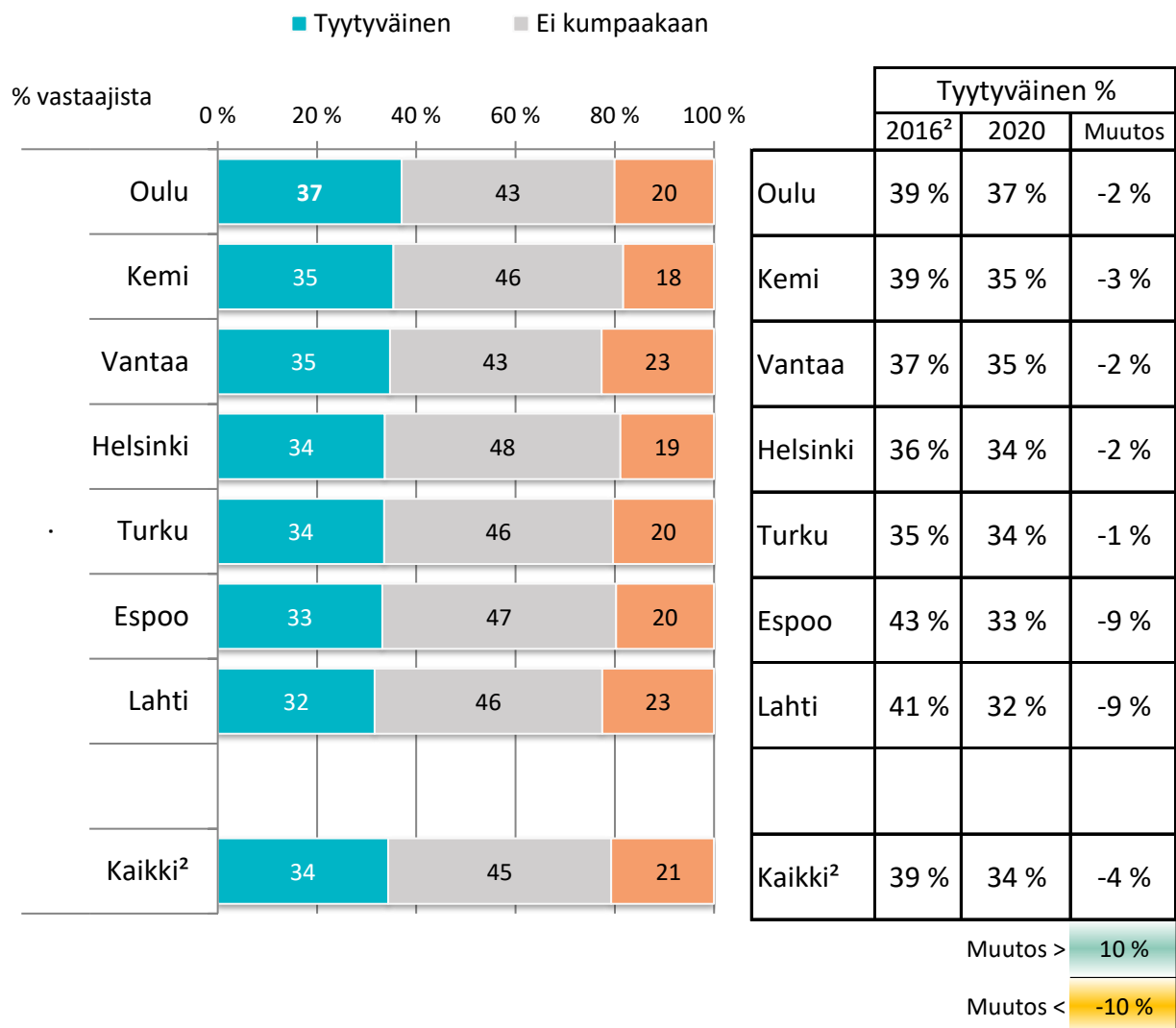
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Palautteen antamisen mahdollisuus

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 34 % oli tyytyväisiä mahdollisuuteen antaa palautetta. Useimmin tätä mieltä oltiin Oulussa, Kemissä ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Espoossa ja Lahdessa.

Kuvio 99. Tyytyväisyys mahdollisuuteen antaa palautetta



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

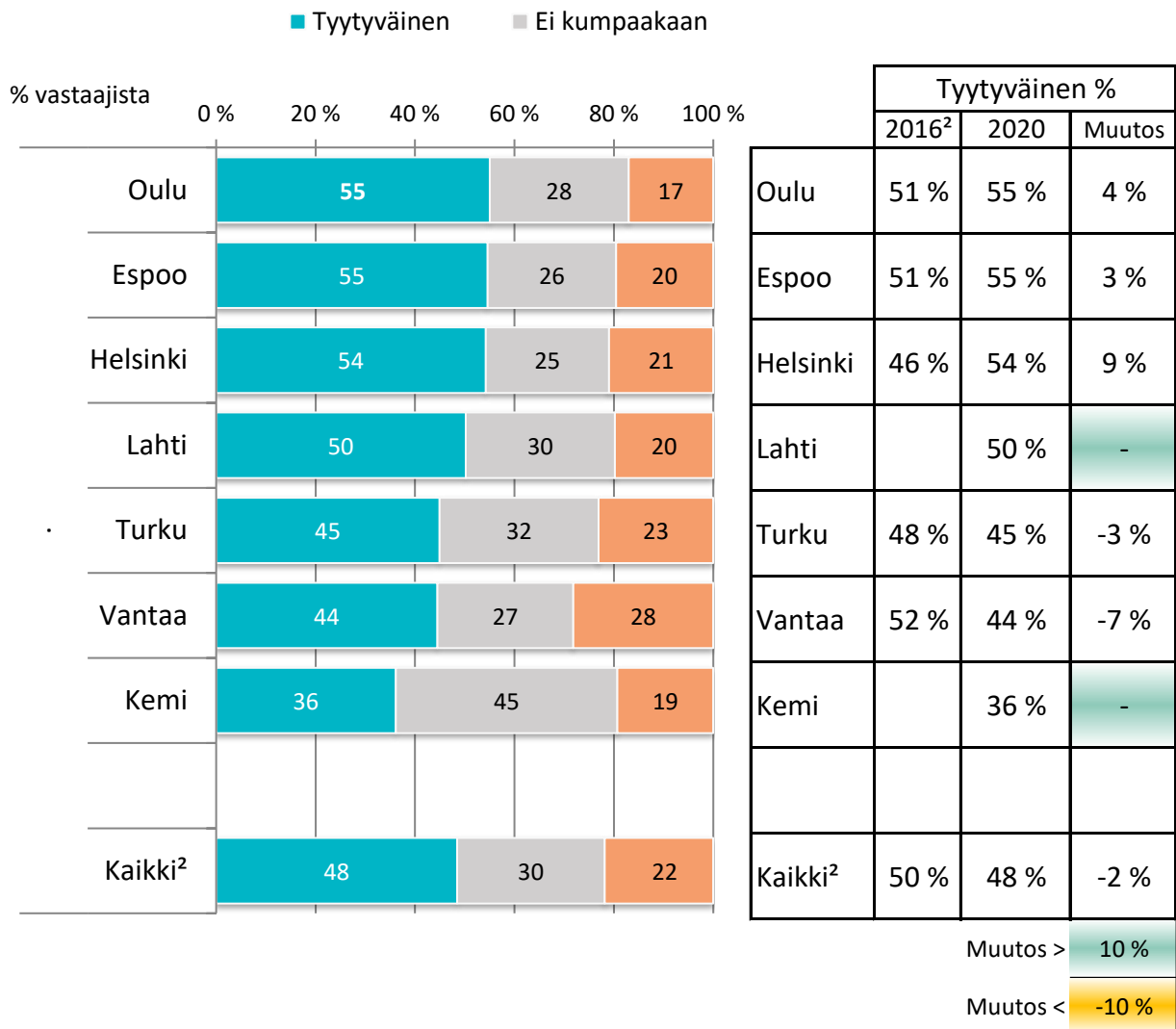
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Asiointimahdollisuudet verkon kautta

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 48 % oli tyytyväisiä mahdollisuuteen asioida verkon kautta. Useimmin tätä mieltä oltiin Oulussa, Espoossa ja Helsingissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Helsingissä.

Kuvio 100. Tyytyväisyys mahdollisuuteen asioida verkon kautta



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

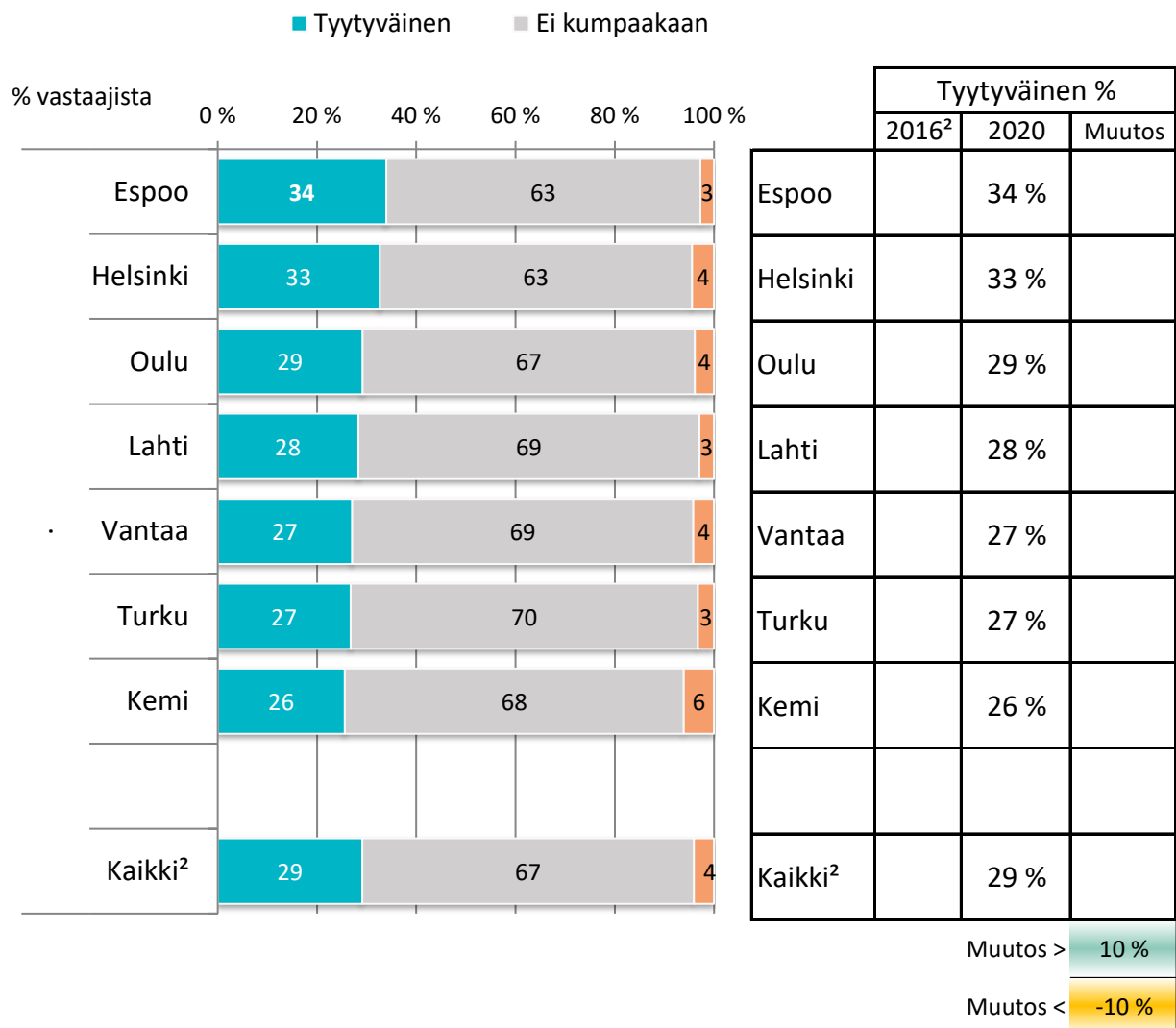
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys kunnan internet-palveluihin: Sisältöjen eri kieliversioiden riittävyys

Vastaajia, jotka olivat käyttäneet asuinkuntansa Internet-palveluja edellisten 12 kuukauden aikana, pyydettiin antamaan arvio niistä.

Vastaajista keskimäärin 29 % oli tyytyväisiä sisältöjen eri kieliversioiden riittävyyteen. Useimmin tätä mieltä oltiin Espoossa, Helsingissä ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Espoossa.

Kuvio 101. Tyytyväisyys sisältöjen eri kieliversioiden riittävyyteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

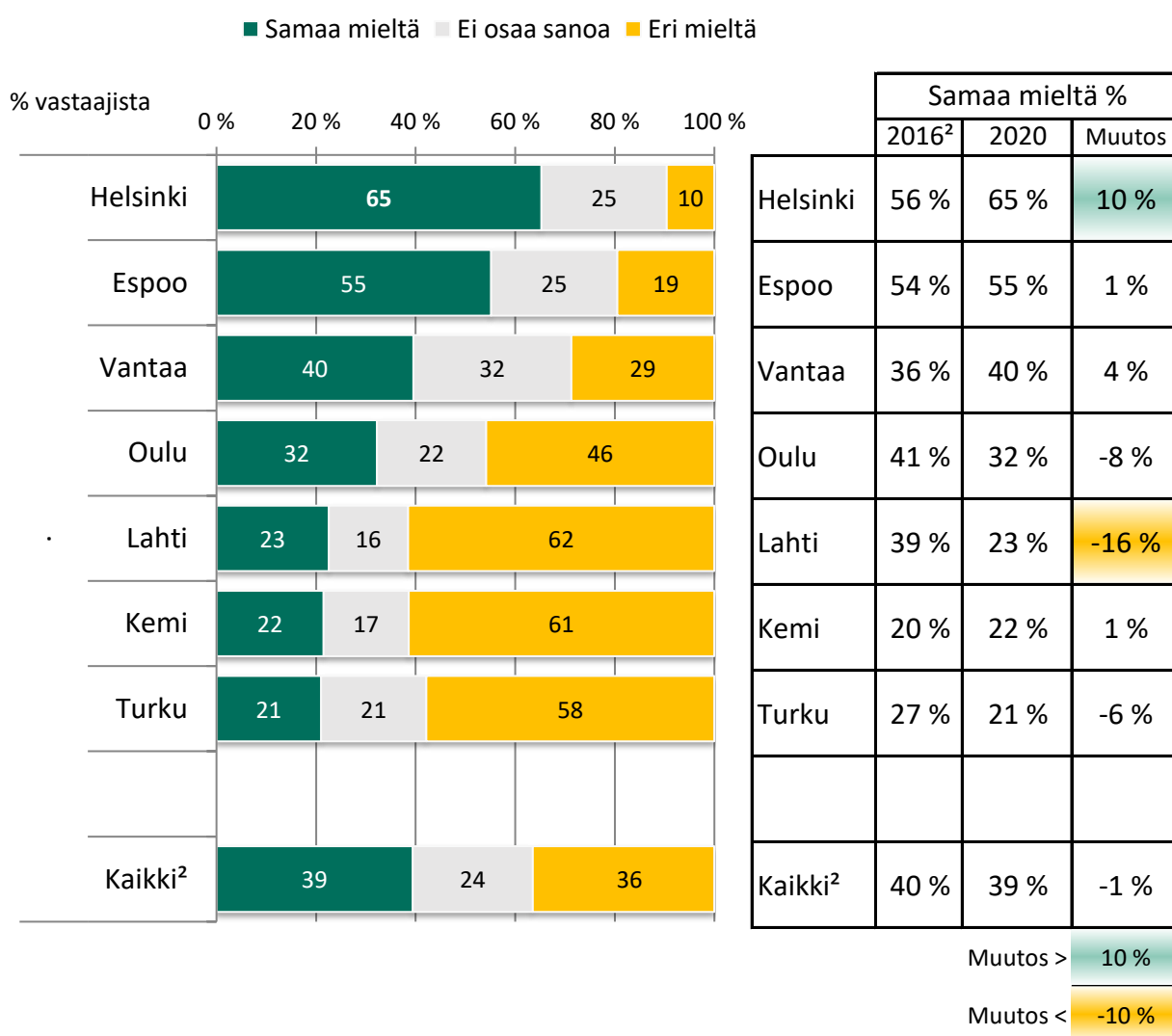
² Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: kunnan talousasioiden hoito

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 39 % oli sitä mieltä, että kunta on hoitanut talousasiansa hyvin. Useimmin tätä mieltä oltiin Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 102. Väittämä: Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

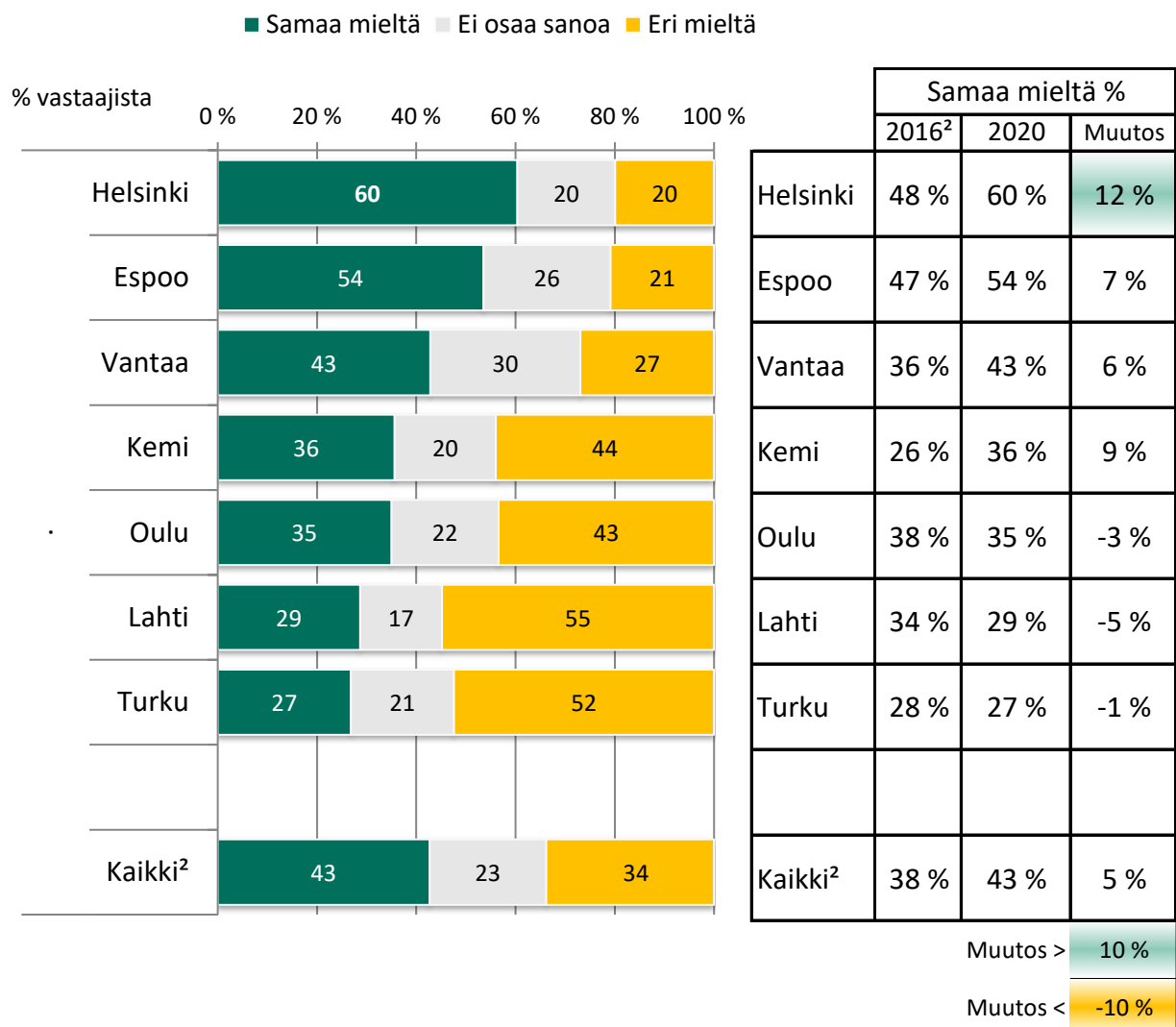
² Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: kunnan päätöksen teko

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 43 % oli sitä mieltä, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä. Useimmin tätä mieltä oltiin Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Helsingissä.

Kuvio 103. Väittämä: Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

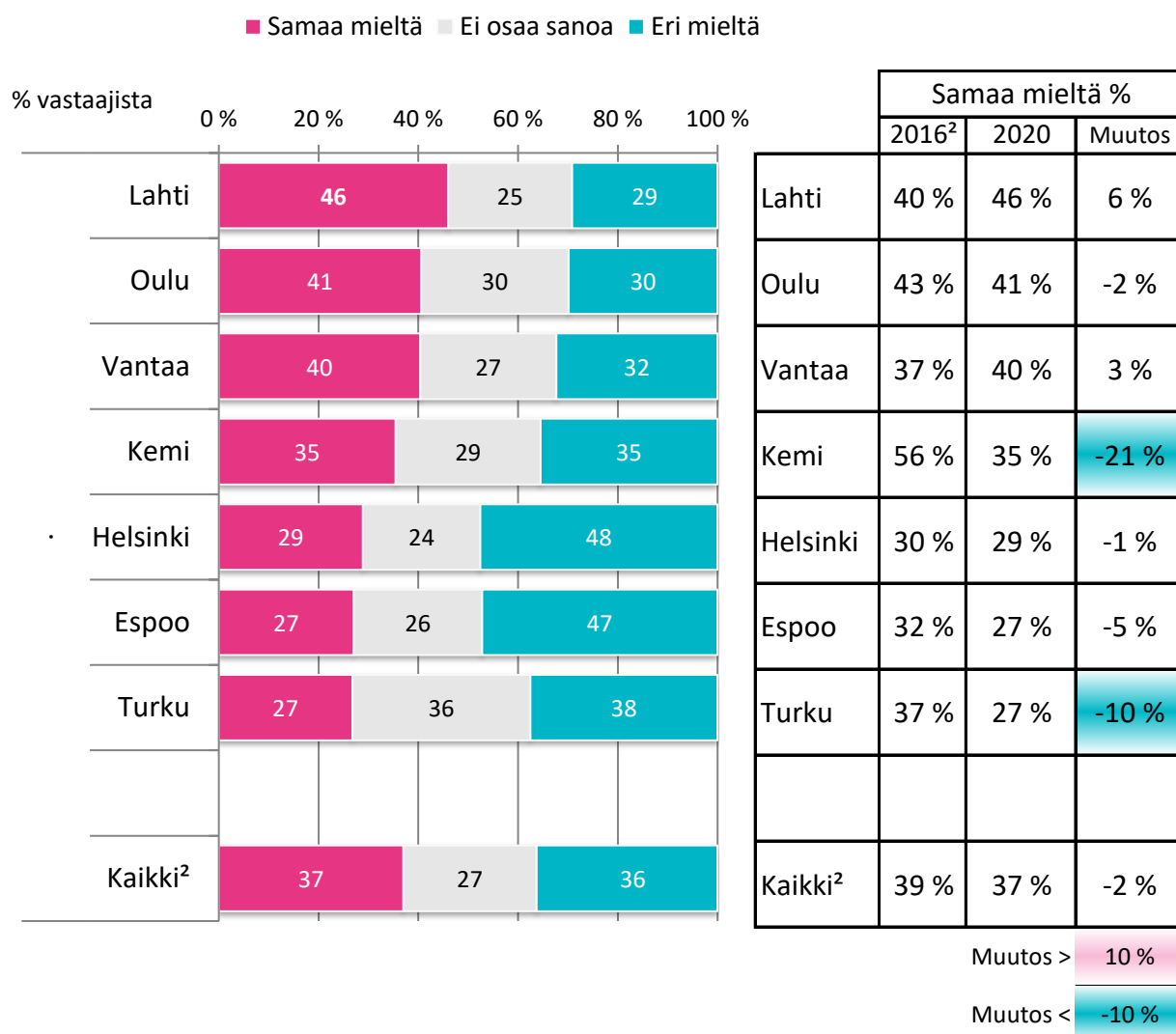
² Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: palvelut suhteessa veroihin

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 37 % oli sitä mieltä, että palveluita on veroihin nähden liian vähän. Useimmin tätä mieltä oltiin Lahdessa, Oulussa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 104. Väittämä: Palveluita on veroihin nähden liian vähän. Huomaa väittämän suunta.



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

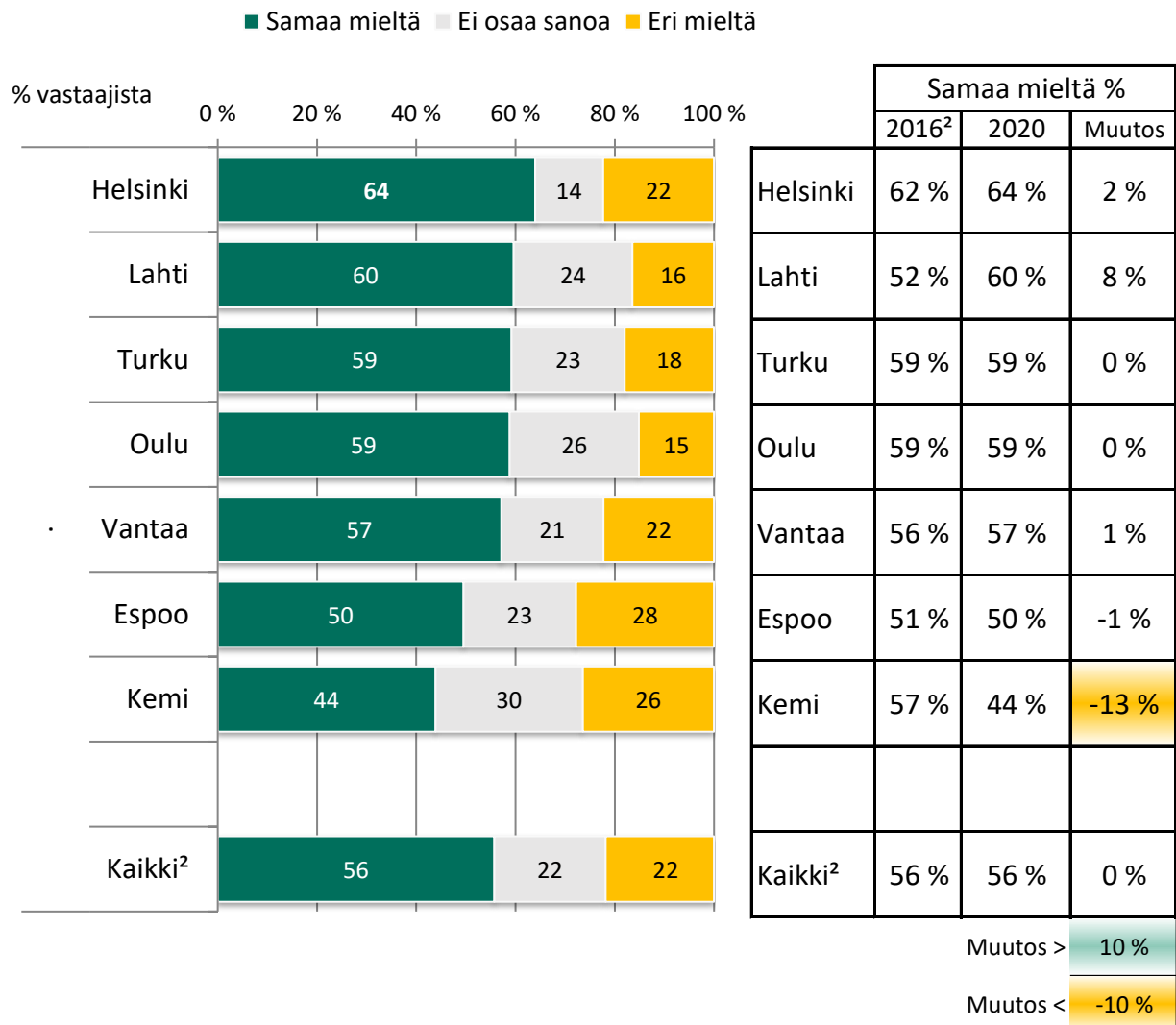
² Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaaisuutta tulisi vähentää

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 56 % oli sitä mieltä, että kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaaisuutta tulisi vähentää. Useimmin tätä mieltä oltiin Helsingissä, Lahdessa ja Turussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 105. Väittämä: Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaaisuutta tulisi vähentää



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

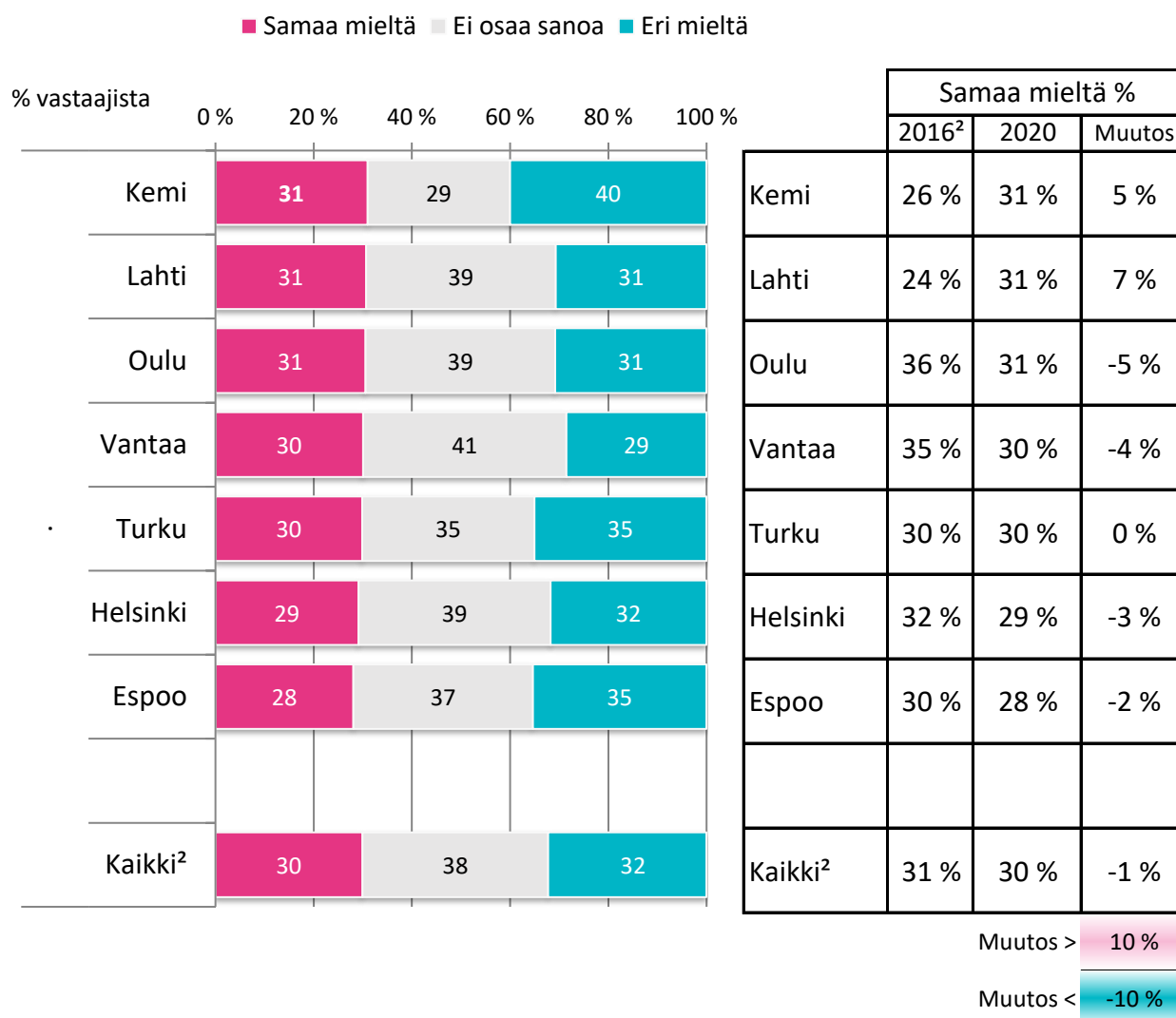
² Kunnissa keskimäärin

Arvio kunnan toiminnasta: mahdollisuus käyttää palveluja

Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vastaajista keskimäärin 30 % oli sitä mieltä, että kunnassa on palveluita, joita ei voi käyttää vaikka haluaisikin. Useimmin tätä mieltä oltiin Kemissä, Lahdessa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 106. Väittämä: Kunnassa on palveluita, joita ei voi käyttää vaikka haluaisikin. Huomaa väittämän suunta



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

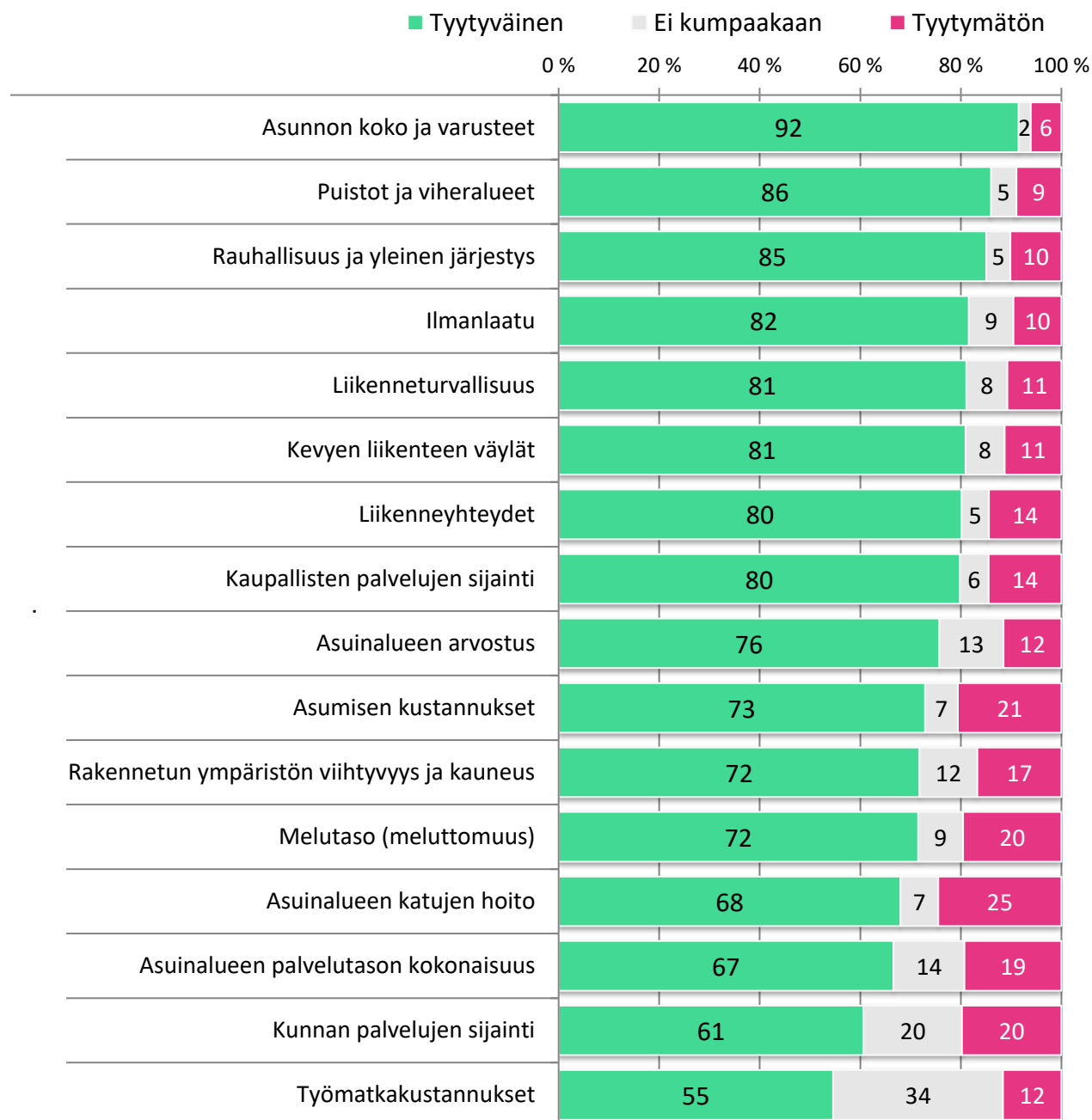
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: mukana olleiden kuntien yhteistulos

Tyytyväisyyttä asuntoon ja asuinympäristöön mitattiin 16-kohtaisella listalla, joka on ollut lomakkeella vuodesta 1997 saakka.

Tyytyväisimpiä mukana olleissa kaupungeissa oltiin asunnon kokoon ja varusteisiin sekä puistoihin ja viheralueisiin. Tyytymättömyyttä oltiin kaupungin palvelujen sijaintiin ja työmatkakustannuksiin.

Kuvio 107. Tyytyväisyys asumiseen, kaikki vastaajat, N=6627

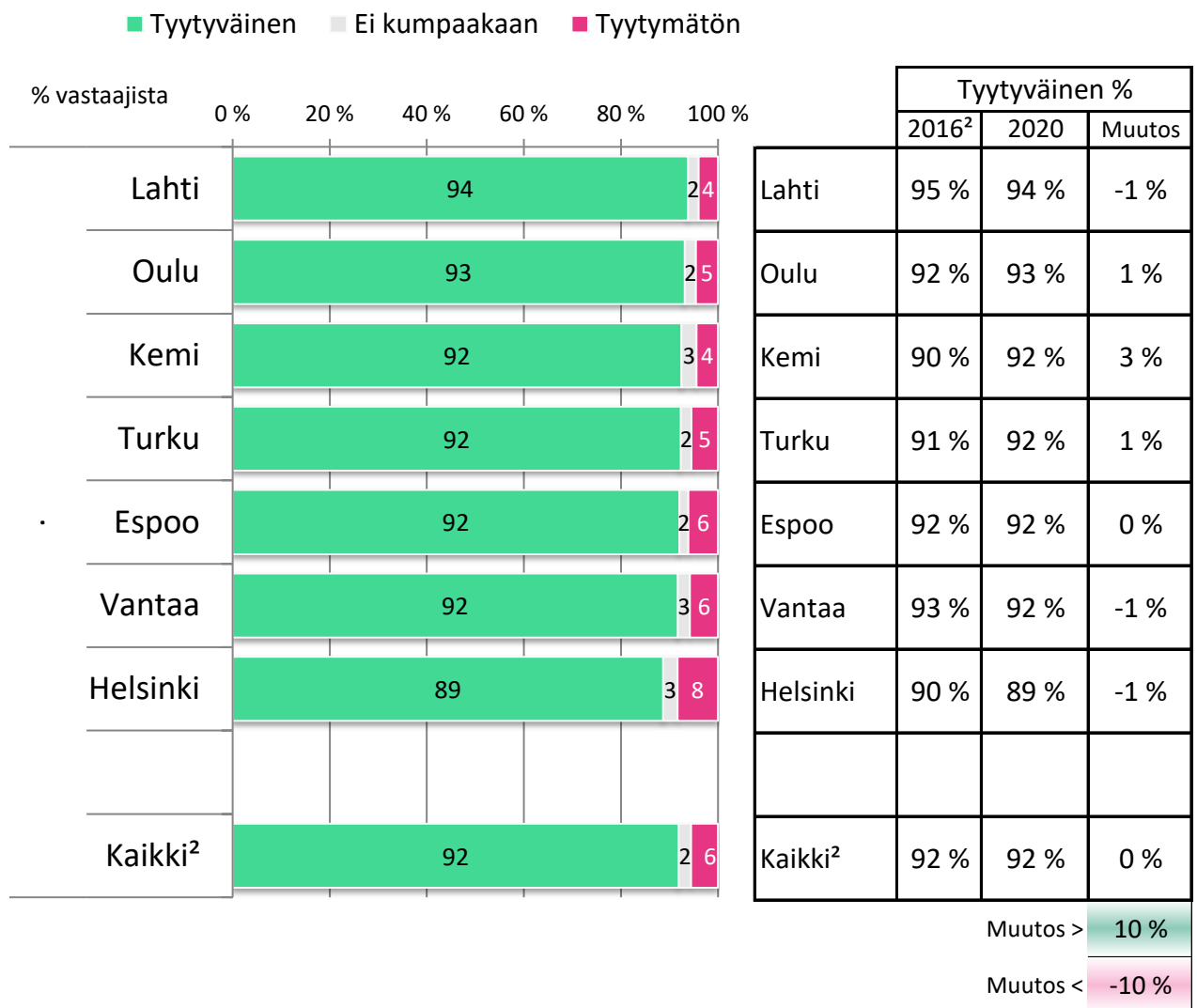


Tyytyväisyys asumiseen: Asunnon koko ja varusteet

Asunnon kokoon ja varusteisiin oli tyytyväisiä keskimäärin 92 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Oulussa ja Kemissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 108. Tyytyväisyys asunnon kokoon ja varusteisiin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

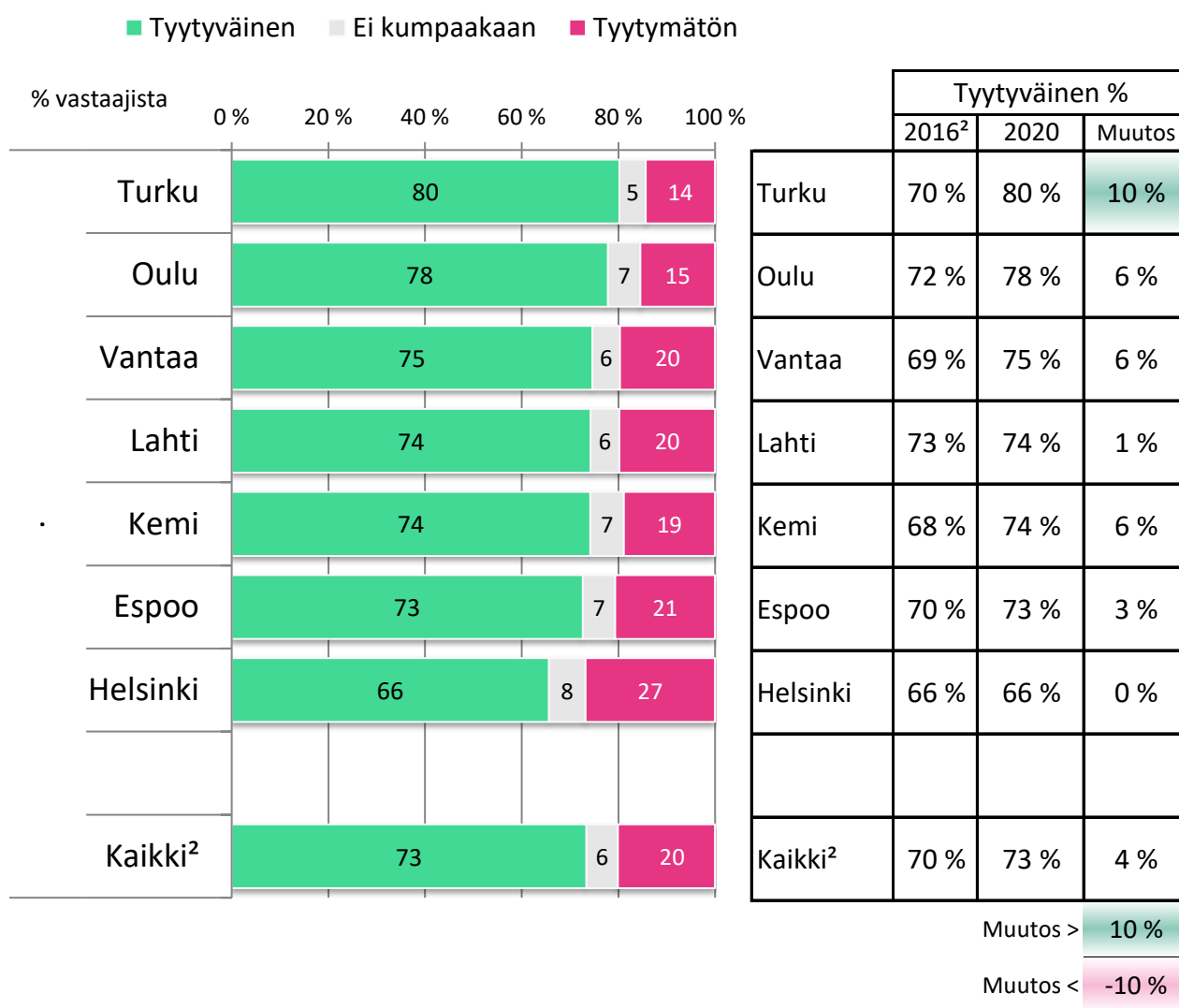
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Asumisen kustannukset

Asumisen kustannuksiin oli tyytyväisiä keskimäärin 73 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Turussa, Oulussa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Turussa.

Kuvio 109. Tyytyväisyys asumisen kustannuksiin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

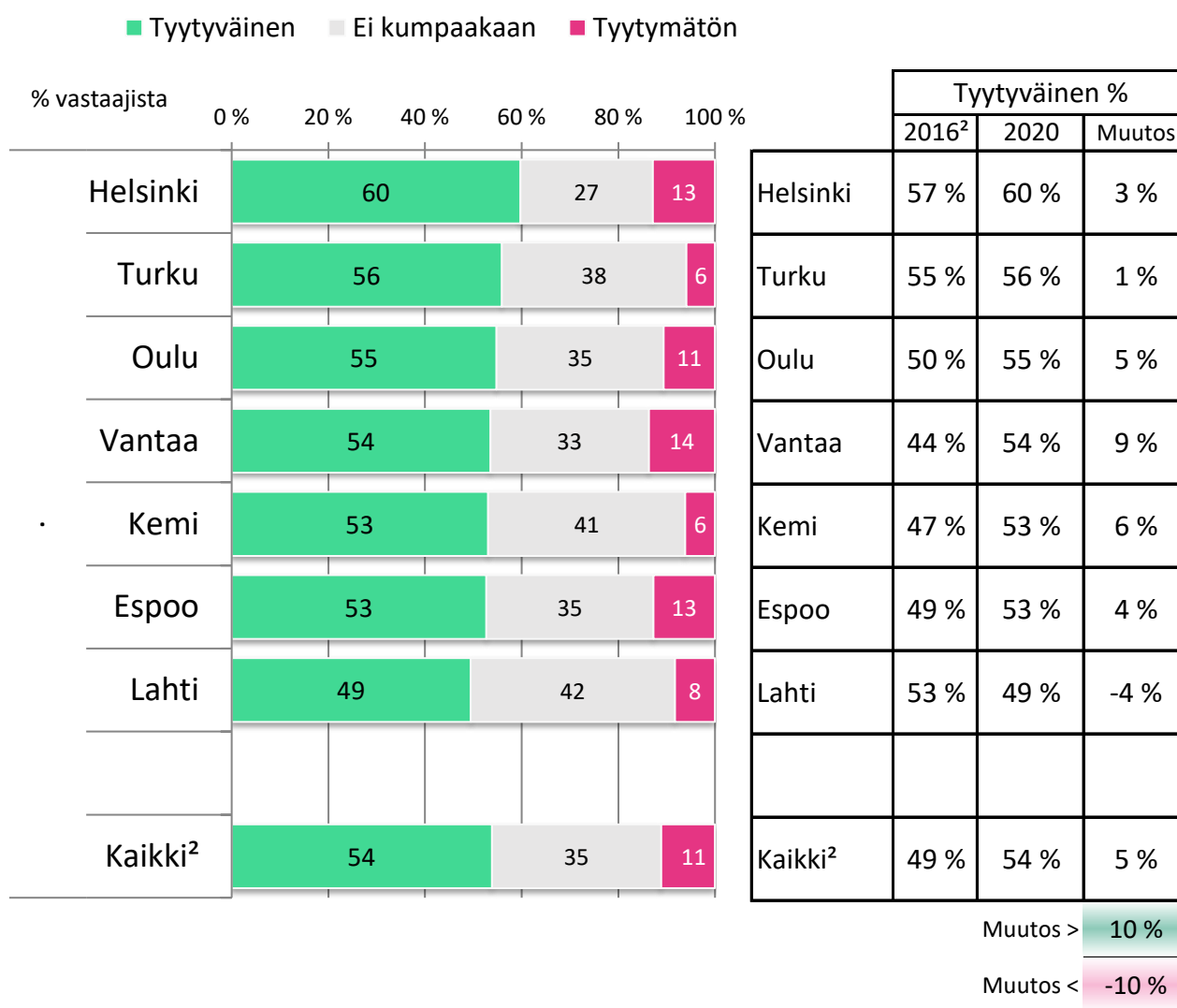
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Työmatkakustannukset

Työmatkakustannuksiin oli tyytyväisiä keskimäärin 54 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Vantaalla.

Kuvio 110. Tyytyväisyys työmatkakustannuksiin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

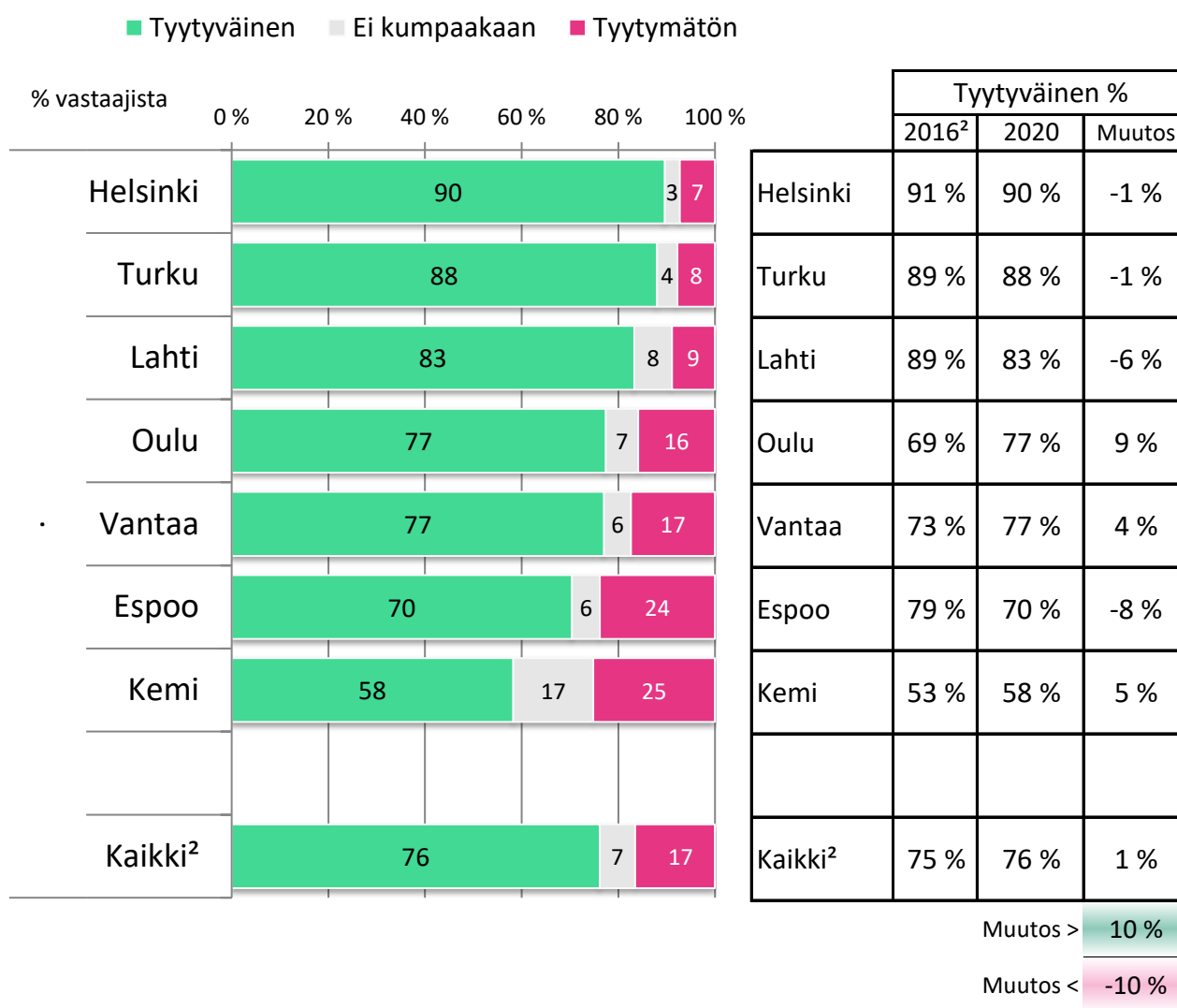
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Liikenneyhteydet

Liikenneyhteyksiin oli tyytyväisiä keskimäärin 76 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Lahdessa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Oulussa.

Kuvio 111. Tyytyväisyys liikenneyhteyksiin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

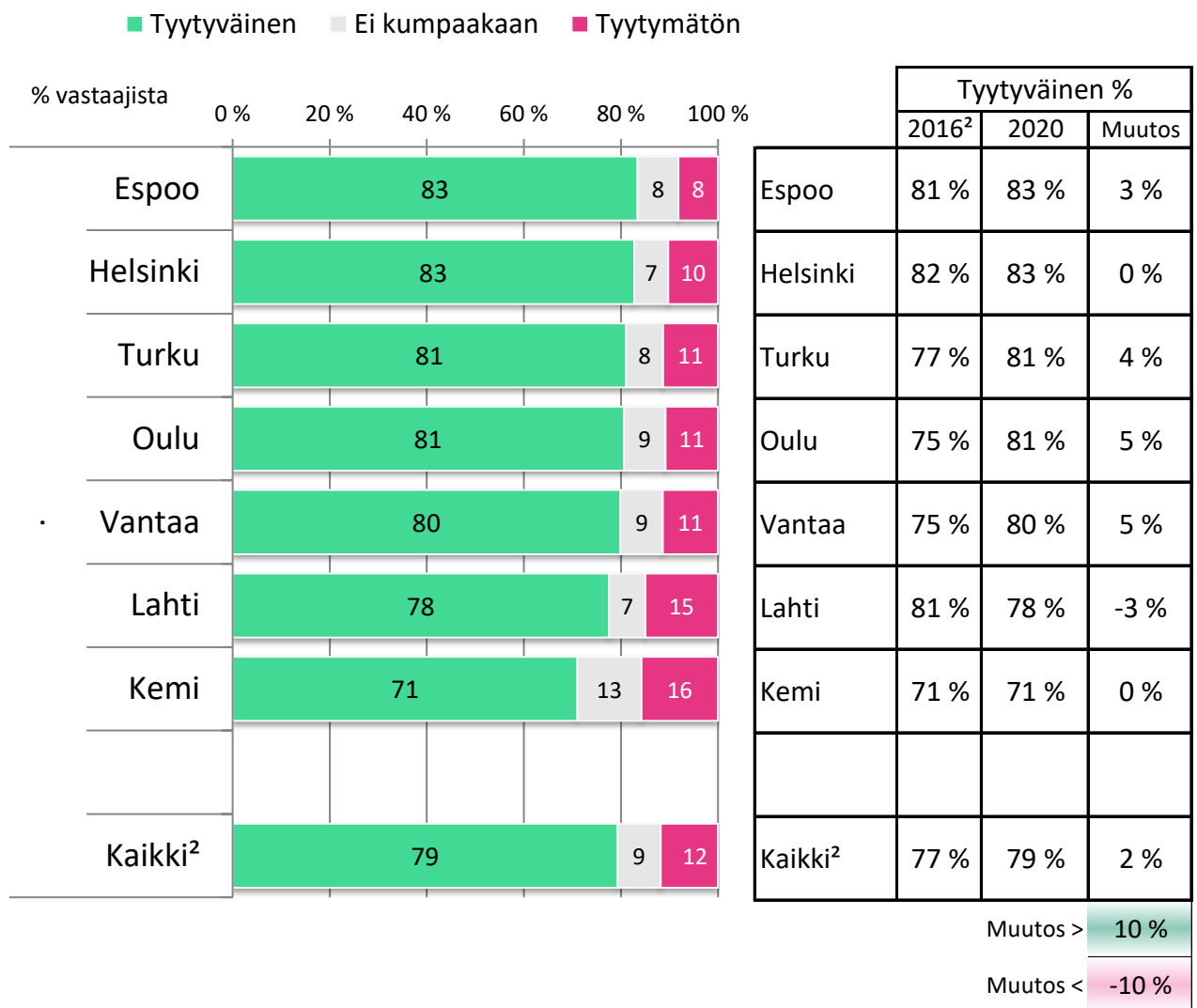
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Liikenneturvallisuus

Liikenneturvallisuuteen oli tyytyväisiä keskimäärin 79 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Helsingissä ja Turussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Oulussa.

Kuvio 112. Tyytyväisyys liikenneturvallisuuteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

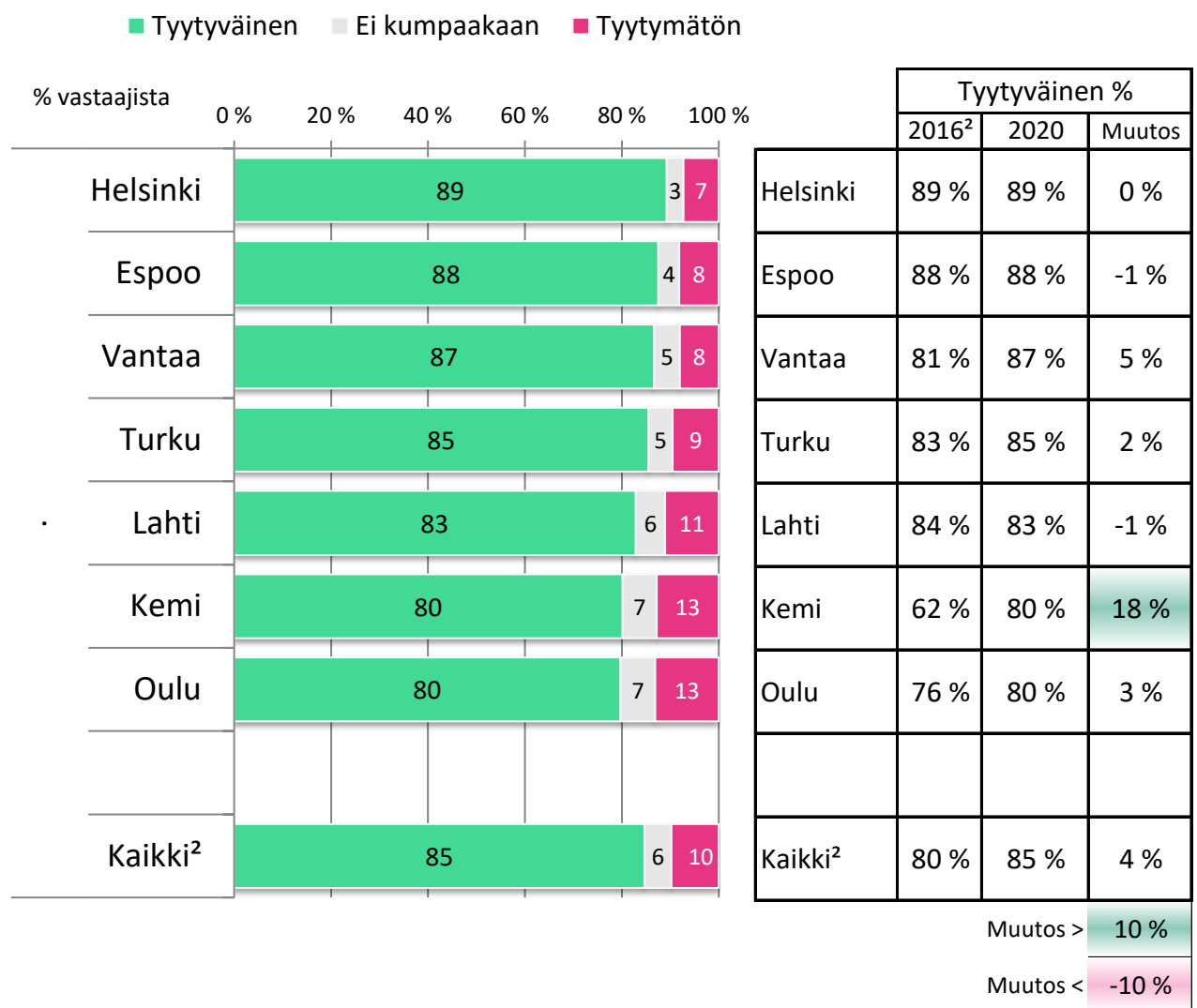
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Puistot ja viheralueet

Puistoihin ja viheralueisiin oli tyytyväisiä keskimäärin 85 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 113. Tyytyväisyys puistoihin ja viheralueisiin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

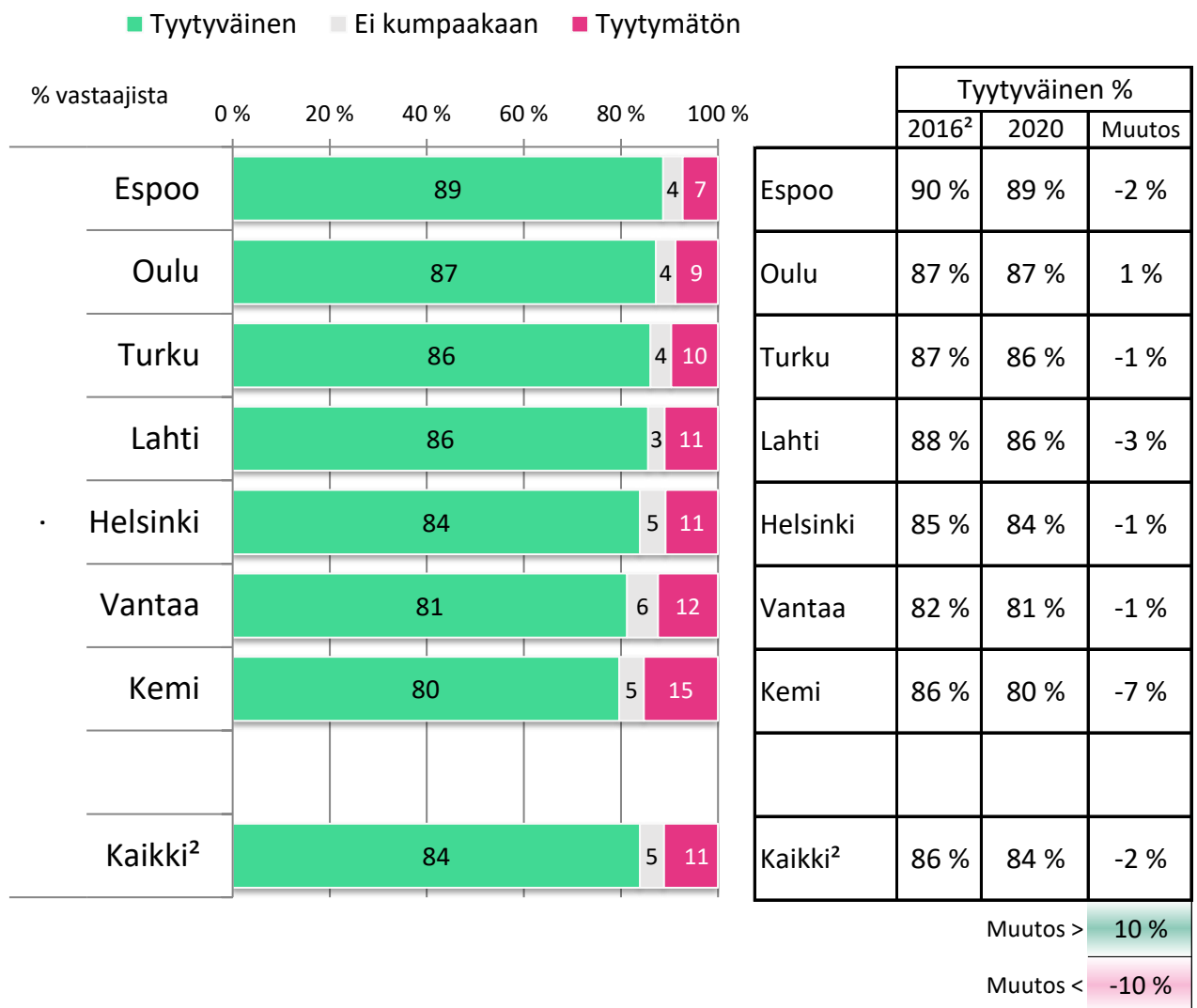
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Rauhallisuus ja yleinen järjestys

Rauhallisuuteen ja yleiseen järjestykseen oli tyytyväisiä keskimäärin 84 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Oulussa ja Turussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 114. Tyytyväisyys rauhallisuuteen ja yleiseen järjestykseen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

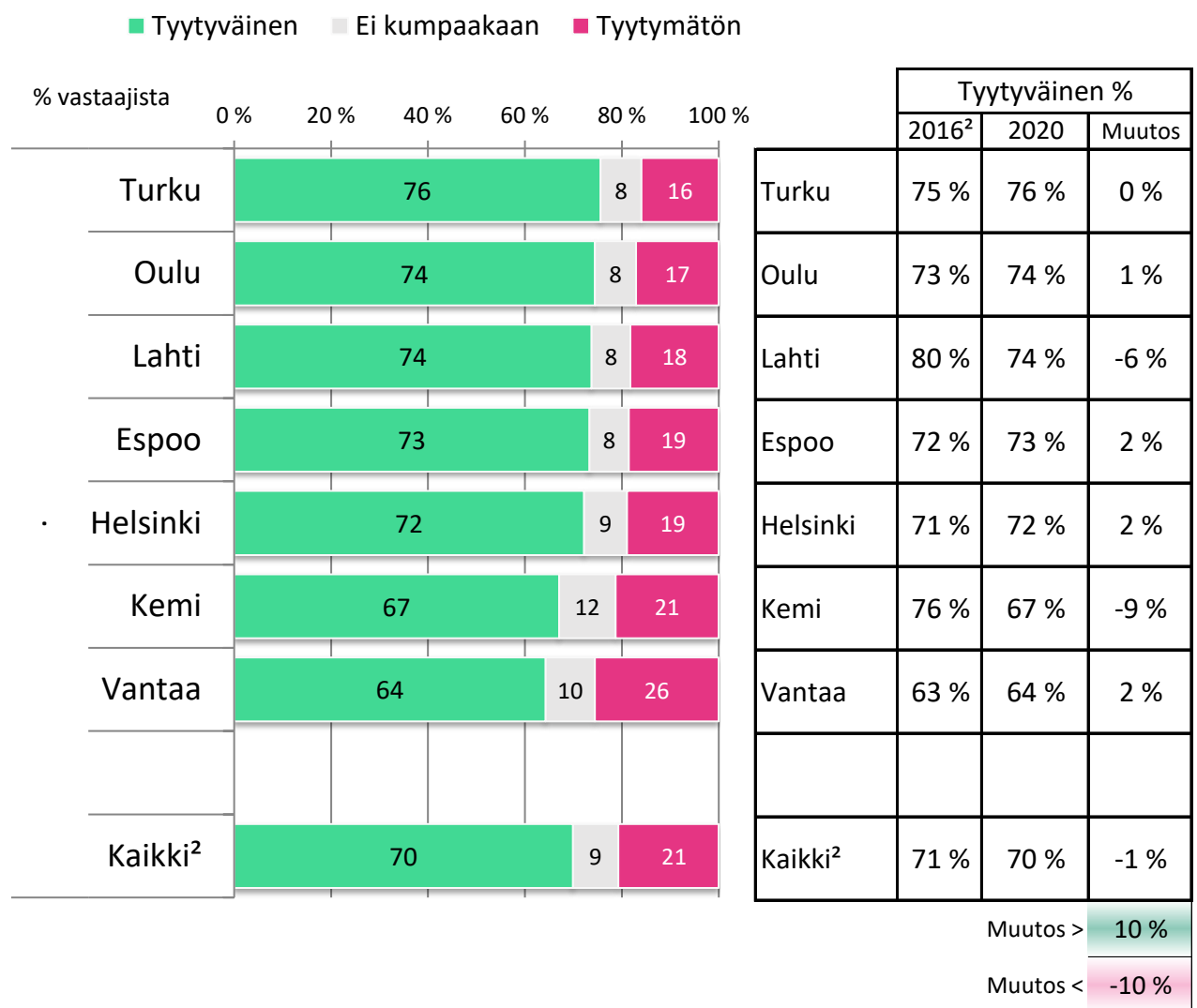
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Melutaso (meluttomuus)

Melutasoon (meluttomuuteen) oli tyytyväisiä keskimäärin 70 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Turussa, Oulussa ja Lahdessa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 115. Tyytyväisyys melutasoon (meluttomuuteen)



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

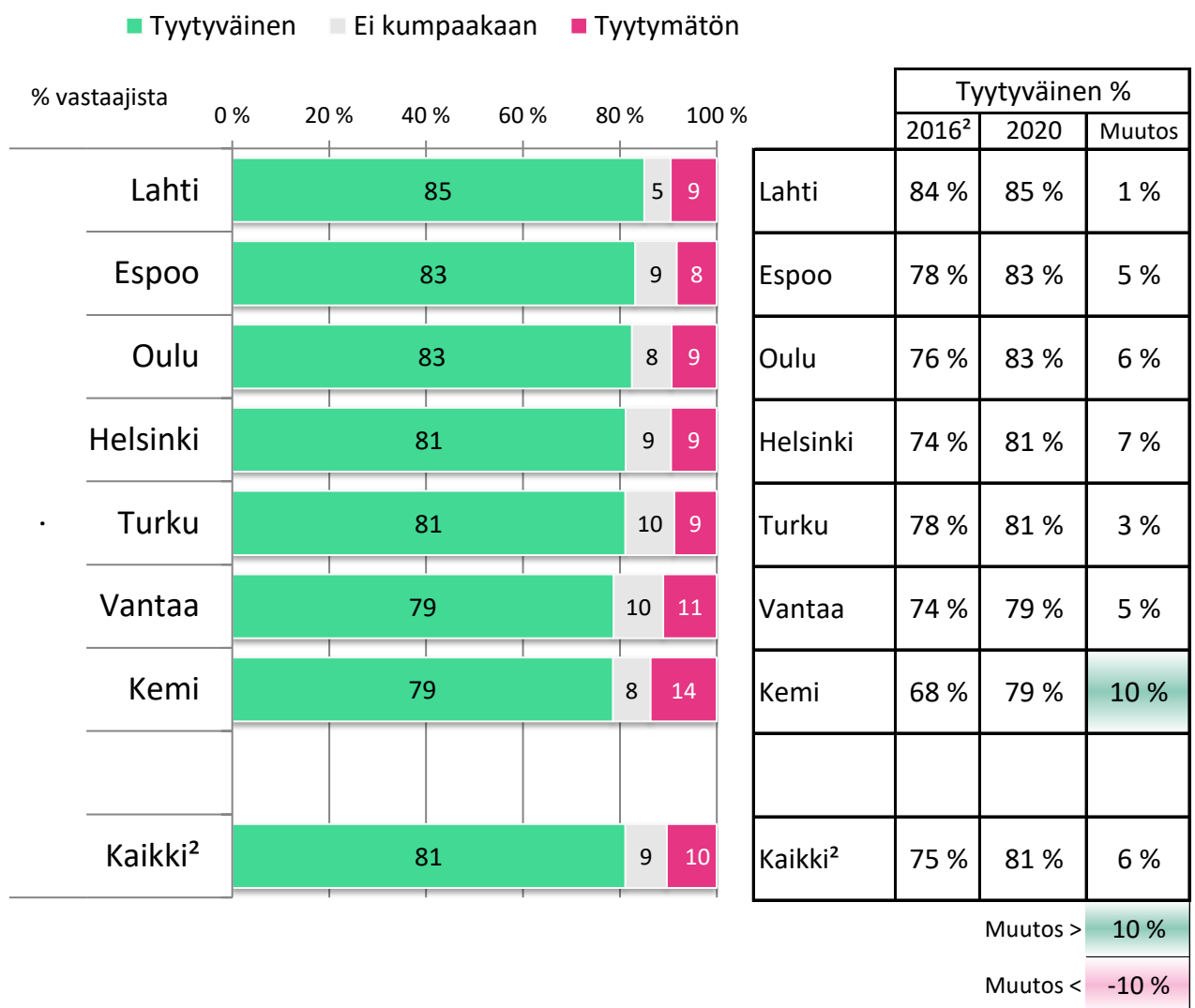
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Ilmanlaatu

Ilmanlaatuun oli tyytyväisiä keskimäärin 81 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Lahdessa, Espoossa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 116. Tyytyväisyys ilmanlaatuun



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

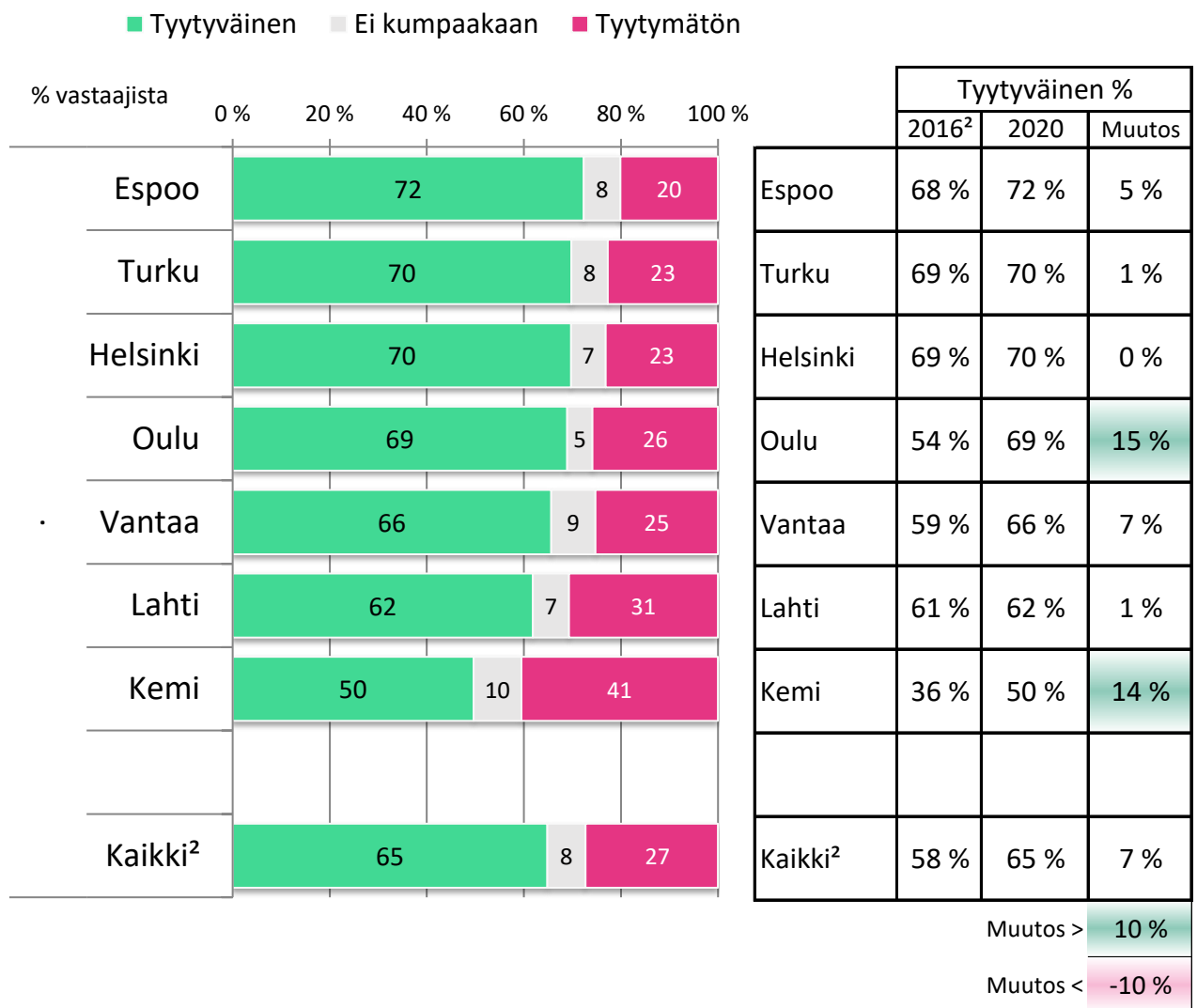
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Asuinalueen katujen hoito

Asuinalueen katujen hoitoon oli tyytyväisiä keskimäärin 65 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Espoossa, Turussa ja Helsingissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Oulussa.

Kuvio 117. Tyytyväisyys asuinalueen katujen hoitoon



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

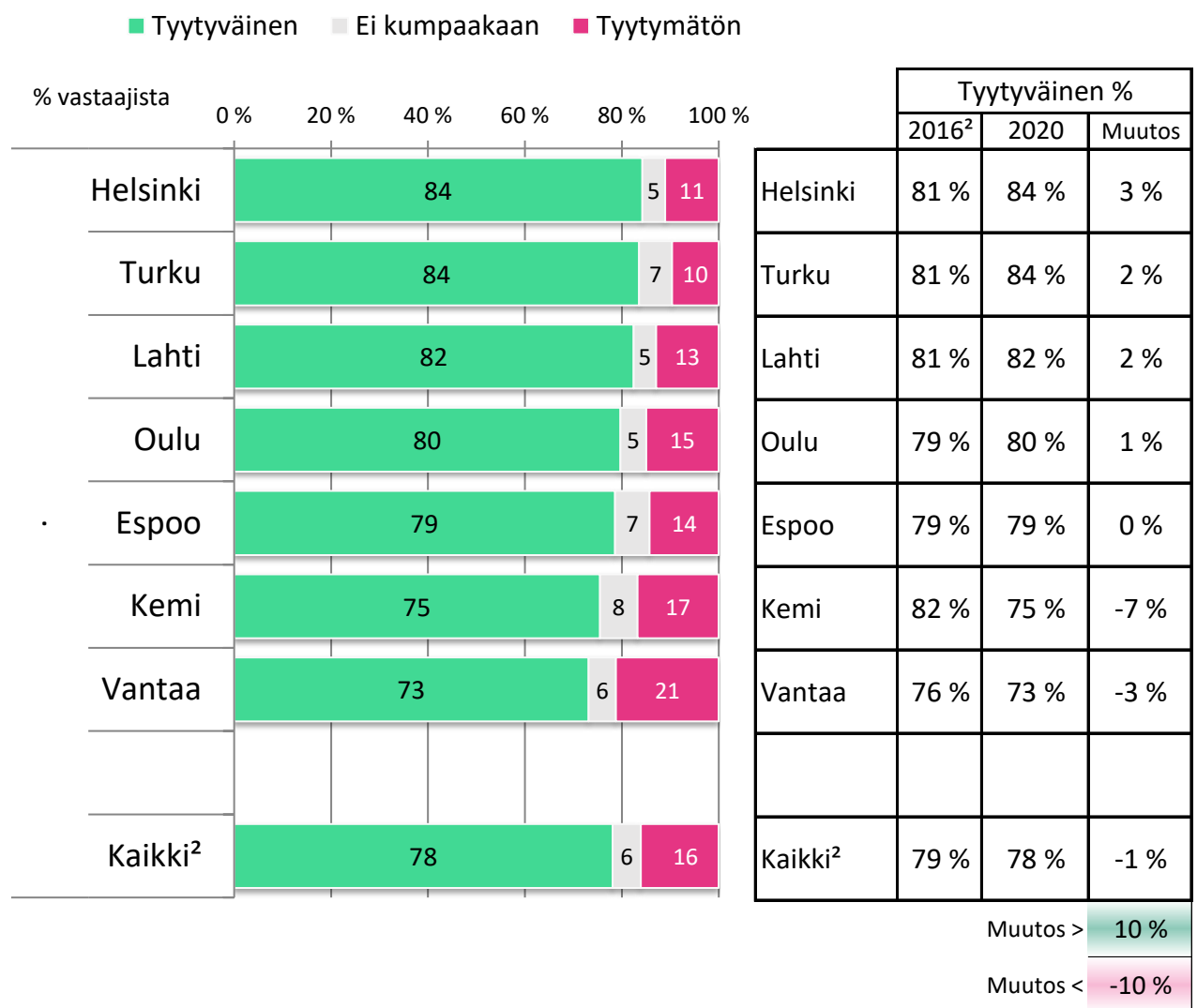
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Kaupallisten palvelujen sijainti

Kaupallisten palvelujen sijaintiin oli tyytyväisiä keskimäärin 78 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Lahdessa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 118. Tyytyväisyys kaupallisten palvelujen sijaintiin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

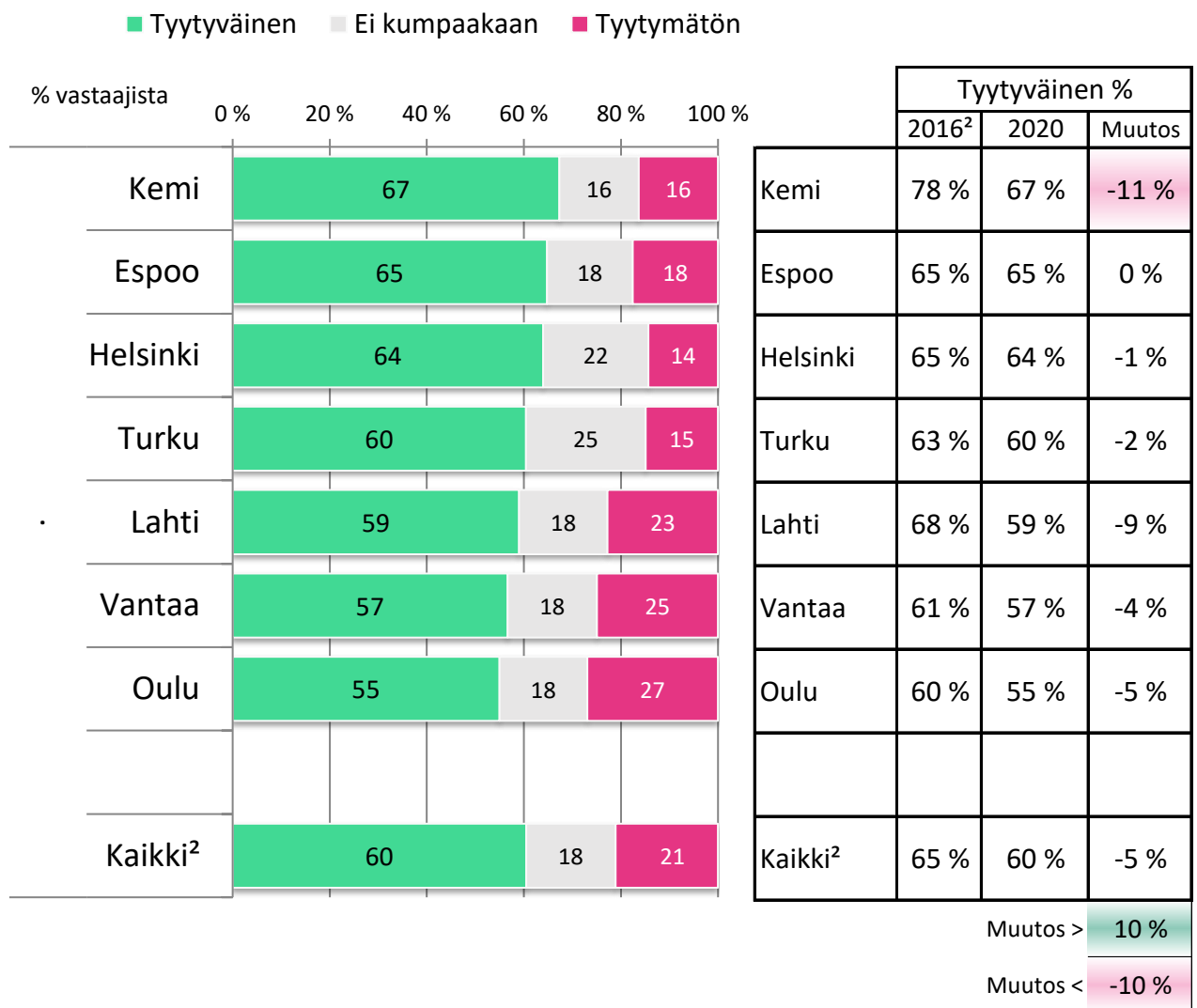
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Kunnan palvelujen sijainti

Kaupungin palvelujen sijaintiin oli tyytyväisiä keskimäärin 60 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä, Espoossa ja Helsingissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 119. Tyytyväisyys kaupungin palvelujen sijaintiin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

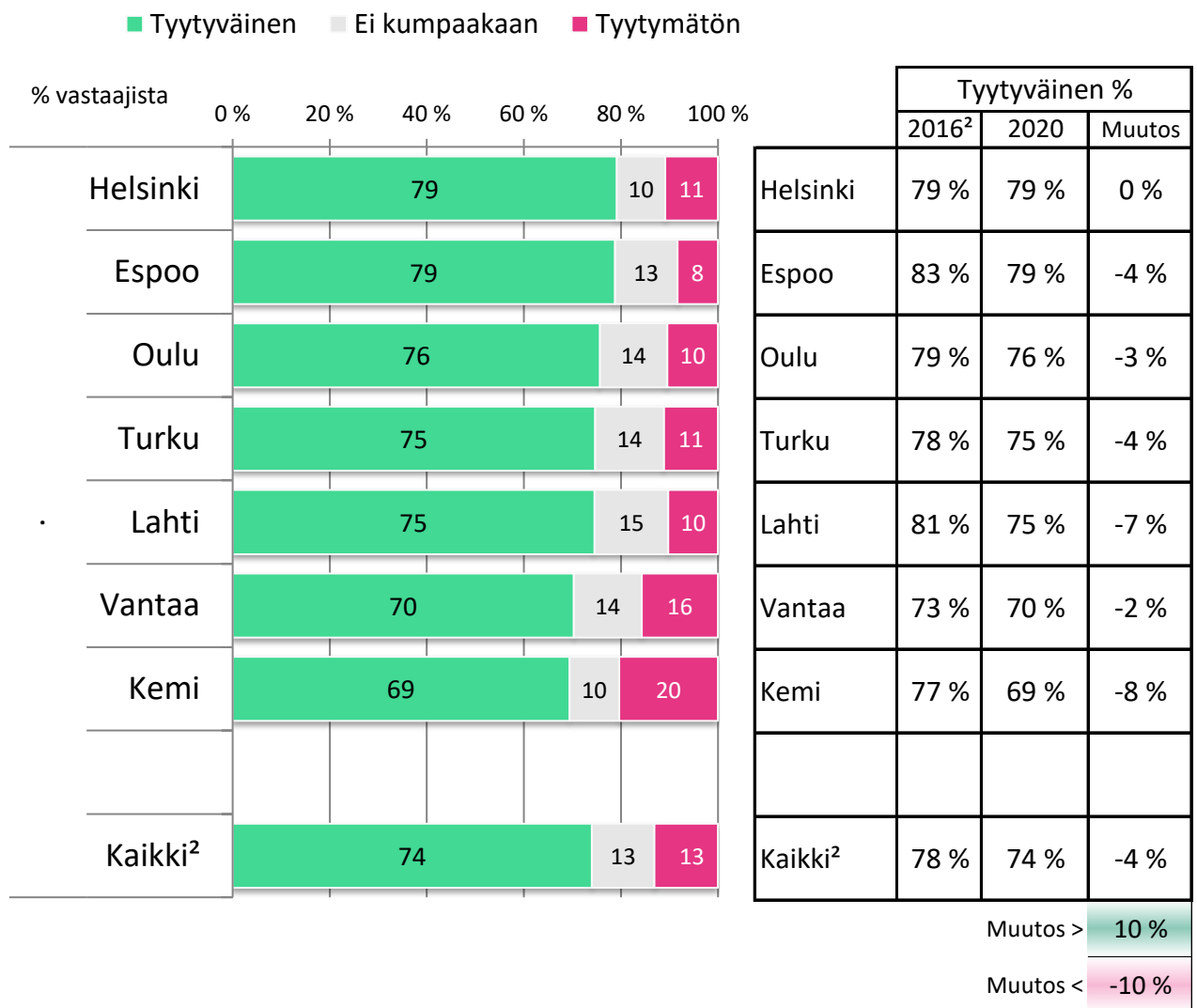
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Asuinalueen arvostus

Asuinalueen arvostukseen oli tyytyväisiä keskimäärin 74 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Espoossa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 120. Tyytyväisyys asuinalueen arvostukseen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

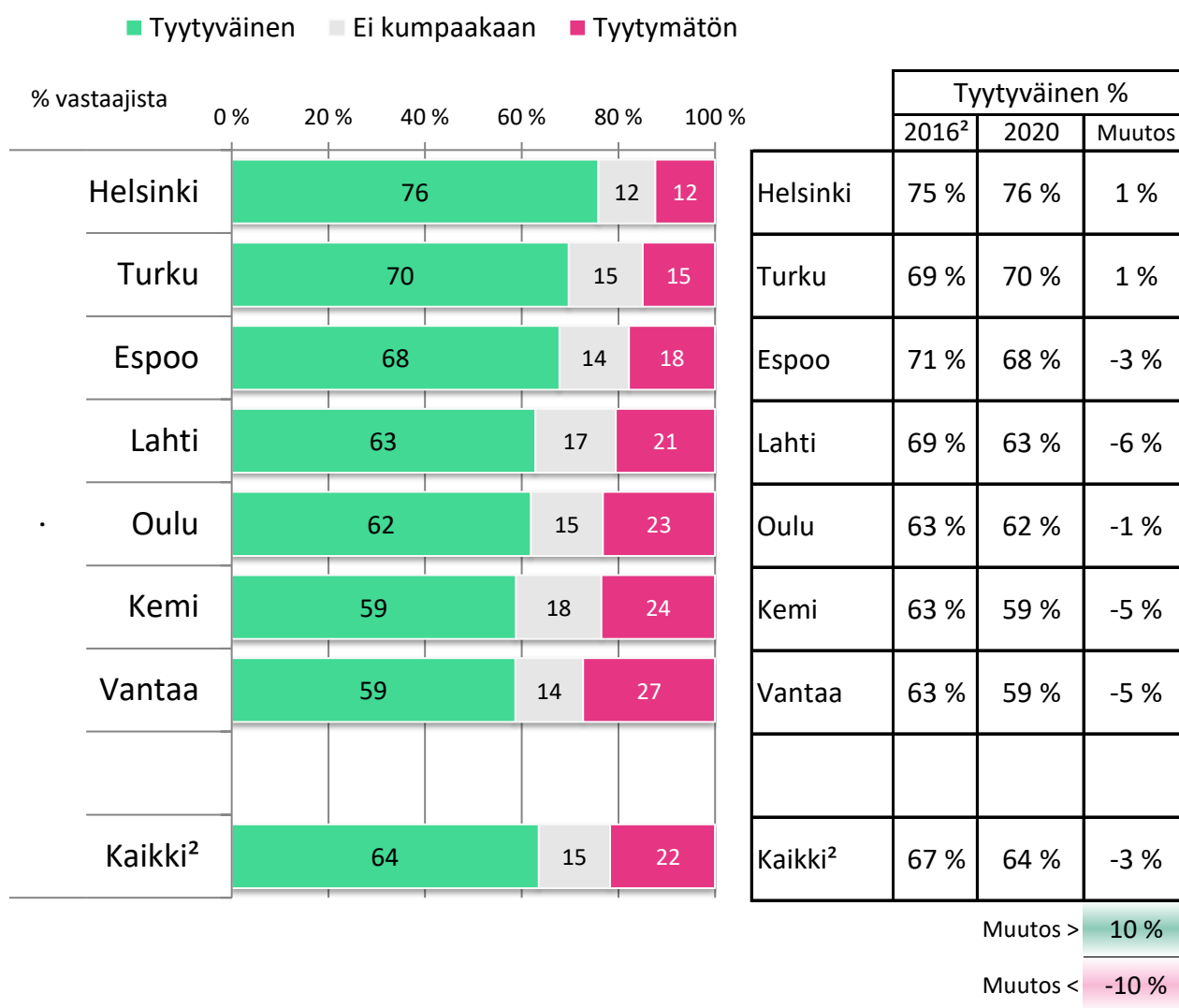
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Asuinalueen palvelutason kokonaisuus

Asuinalueen palvelutason kokonaisuuteen oli tyytyväisiä keskimäärin 64 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Espoossa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 121. Tyytyväisyys asuinalueen palvelutason kokonaisuuteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

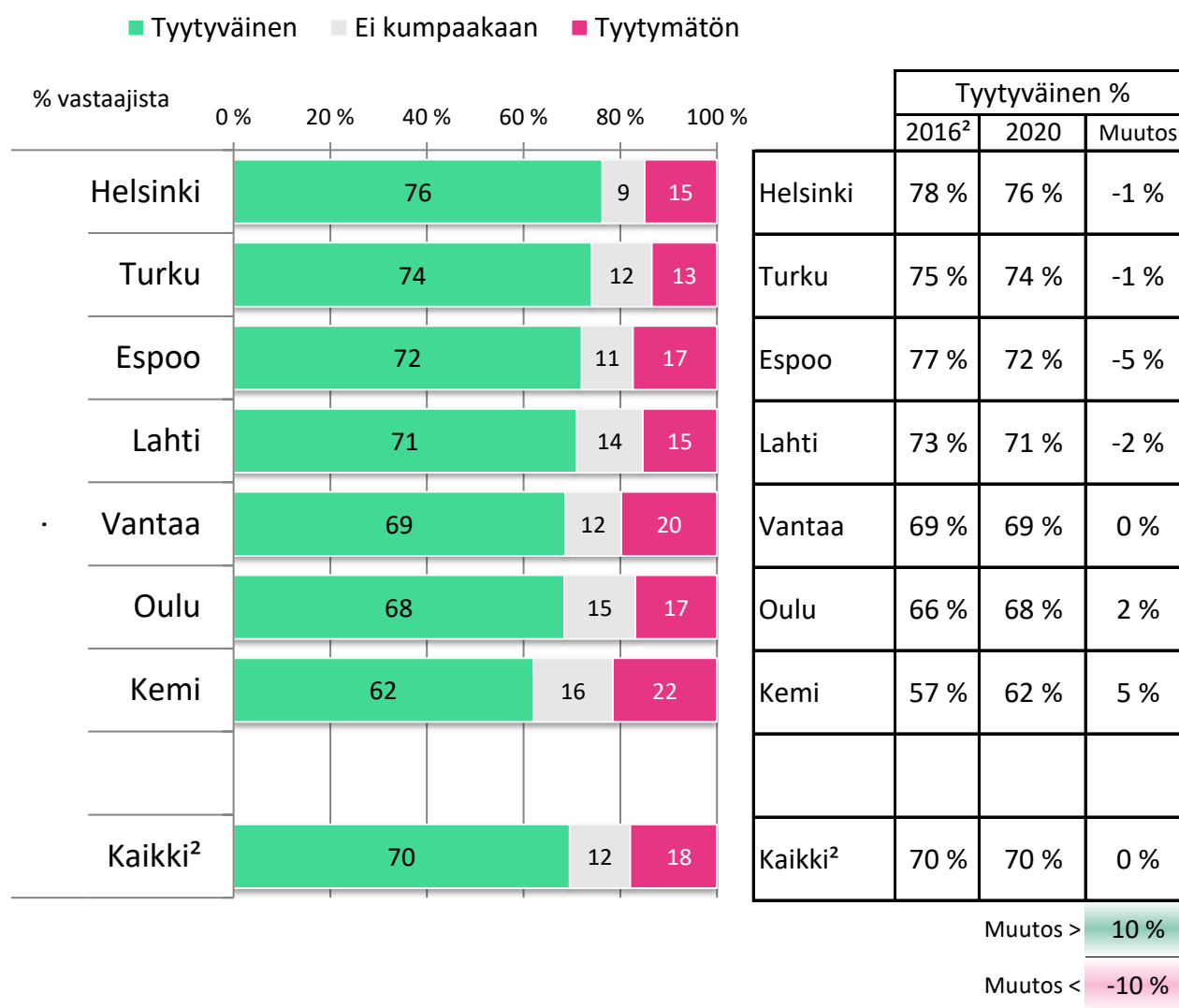
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Rakennetun ympäristön viihtyvyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen oli tyytyväisiä keskimäärin 70 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Helsingissä, Turussa ja Espoossa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 122. Tyytyväisyys rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

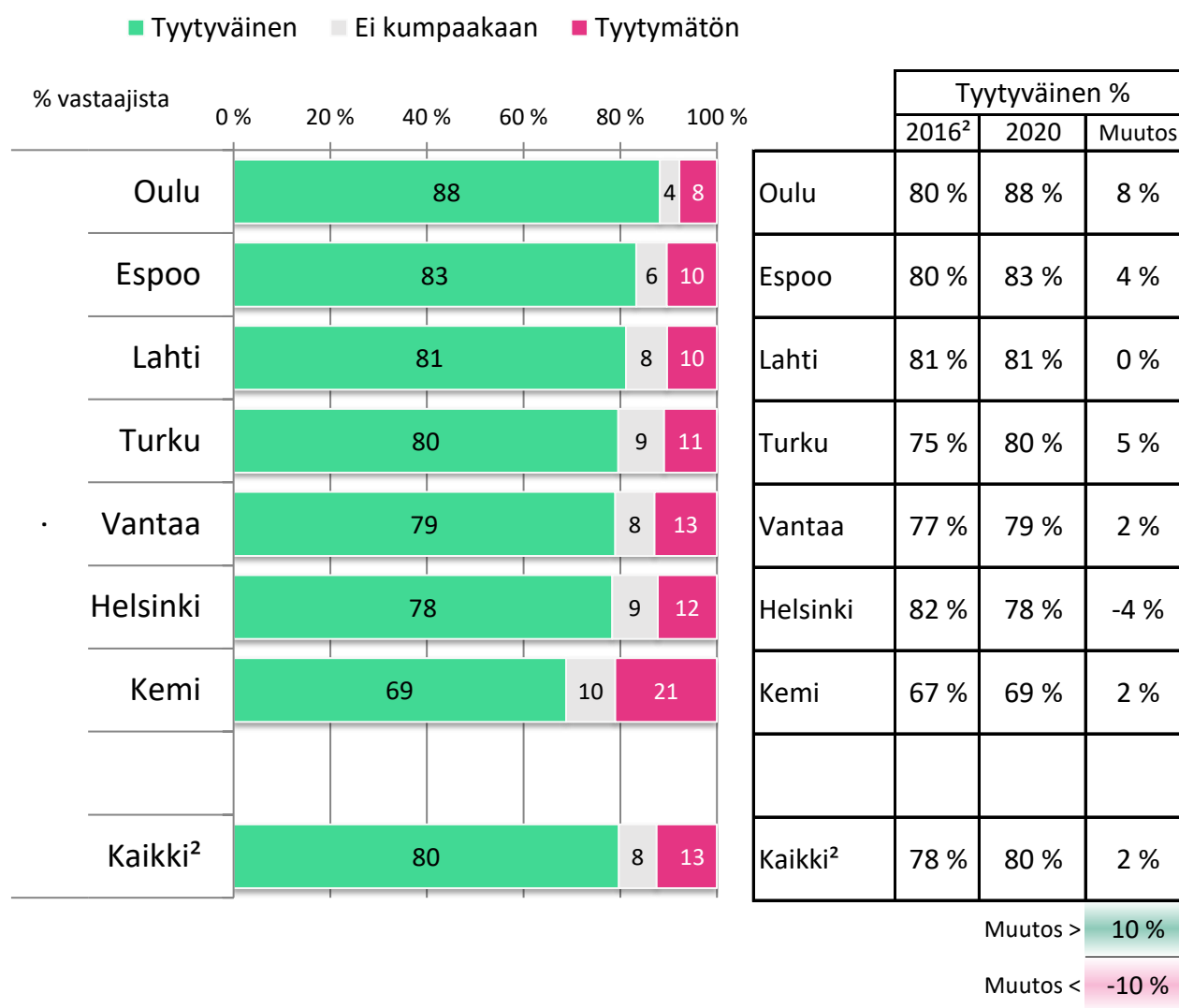
² Kunnissa keskimäärin

Tyytyväisyys asumiseen: Kevyen liikenteen väylät

Asuinalueen kevyen liikenteen väyliin oli tyytyväisiä keskimäärin 80 % vastaajista.

Tyytyväisten osuus oli suurin Oulussa, Espoossa ja Lahdessa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Oulussa.

Kuvio 123. Tyytyväisyys asuinalueen kevyen liikenteen väyliin



¹ Kemissä vuonna 2012 ja Lahdessa 2015

² Kunnissa keskimäärin

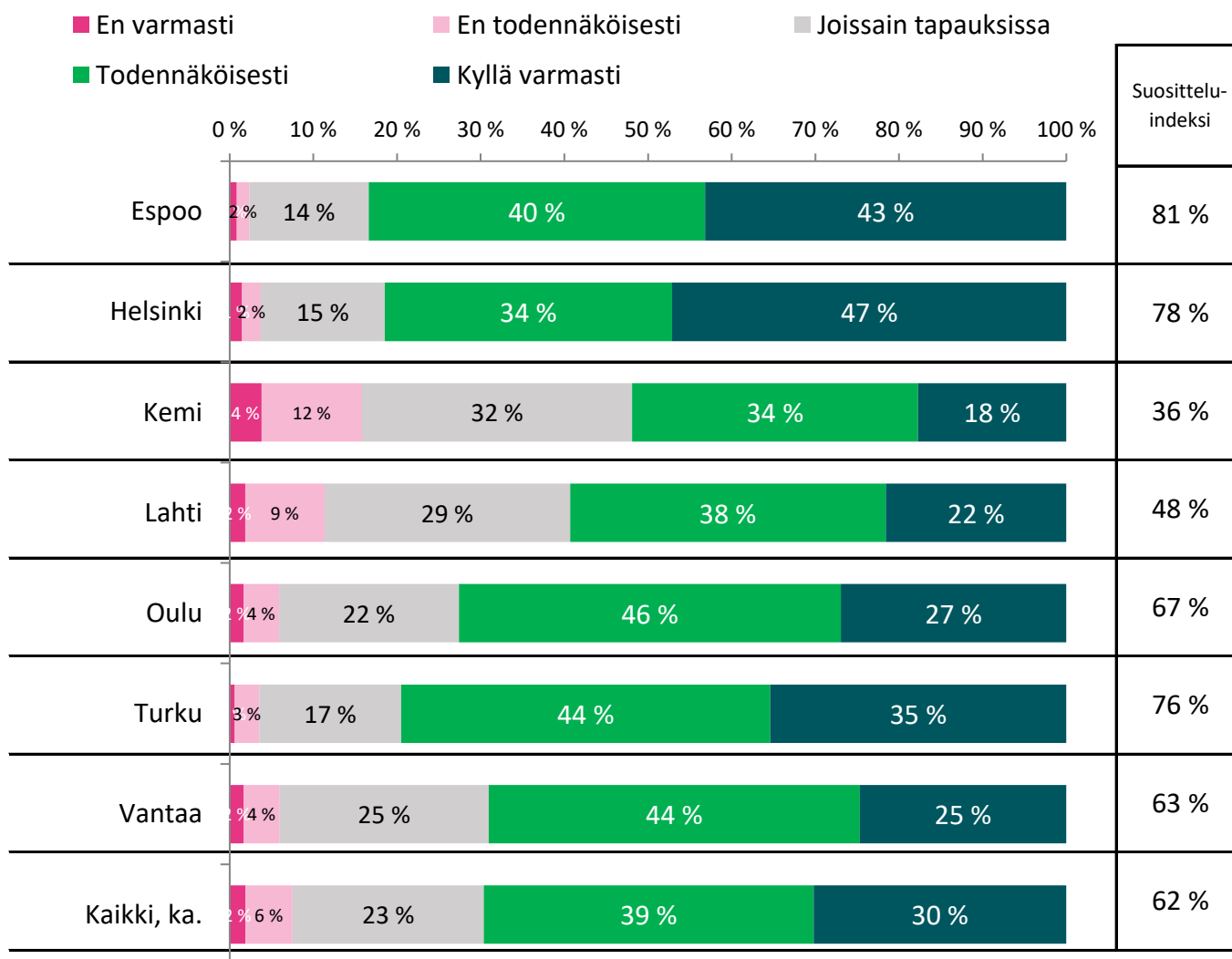
Asuinkunnan suosittelu

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he asuinkuntaansa tutuillensa. Kysymys oli lomakkeella ensimmäistä kertaa.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' vastanneiden osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Suositteluindeksi oli korkein Espoossa, Helsingissä ja Turussa.

Kuvio 124. Suosittelisitteko nykyistä asuinkuntaanne asuinpaikkana tutuillenne?



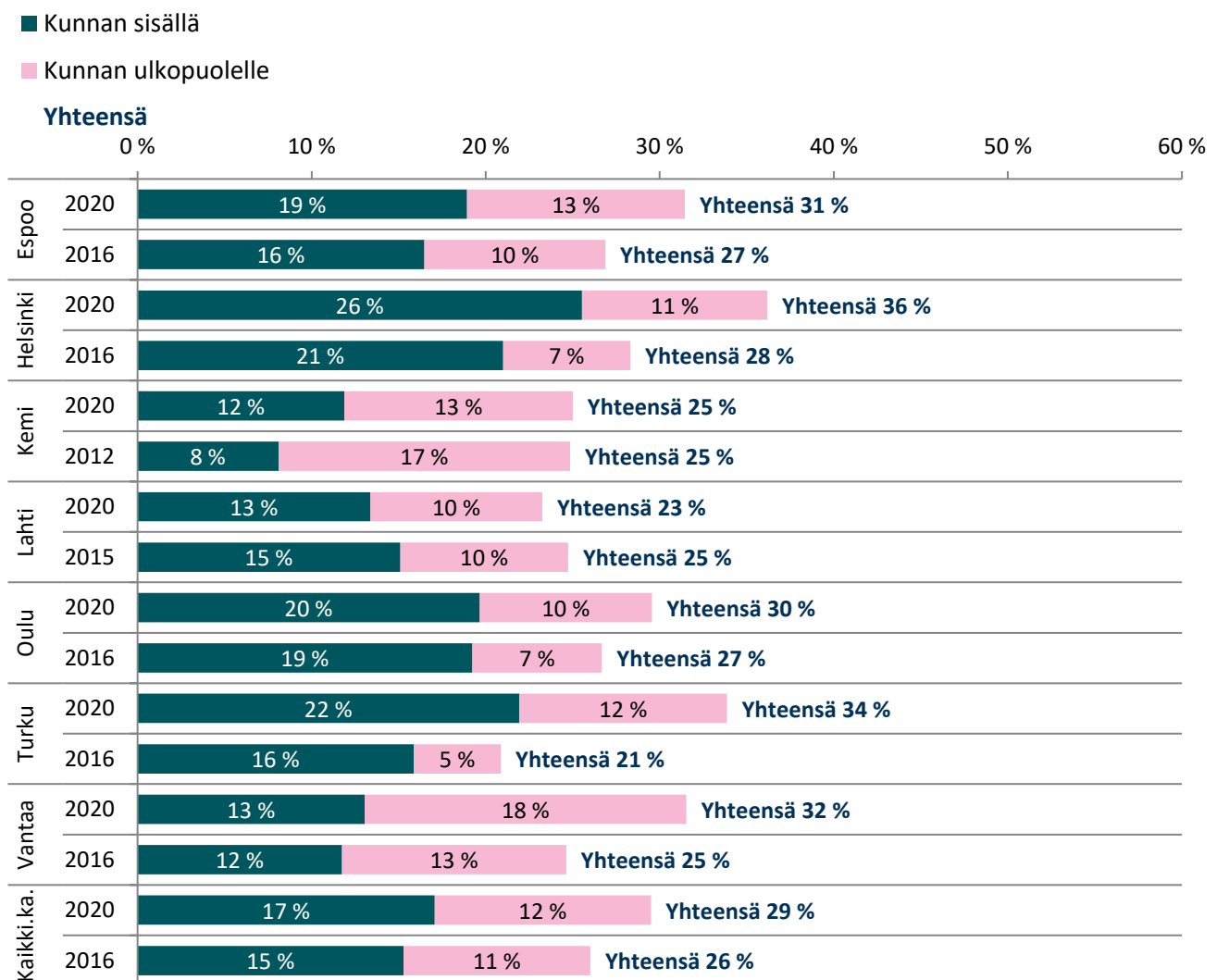
	Kaikki, ka.	Vantaa	Turku	Oulu	Lahti	Kemi	Helsinki	Espoo
En varmasti	2 %	2 %	1 %	2 %	2 %	4 %	1 %	1 %
En todennäköisesti	6 %	4 %	3 %	4 %	9 %	12 %	2 %	2 %
Joissain tapauksissa	23 %	25 %	17 %	22 %	29 %	32 %	15 %	14 %
Todennäköisesti	39 %	44 %	44 %	46 %	38 %	34 %	34 %	40 %
Kyllä varmasti	30 %	25 %	35 %	27 %	22 %	18 %	47 %	43 %

Muuttoaikeet

Eniten muuttoaikeita kokonaisuudessaan (asuinkunnan sisällä ja muualle) oli Helsingissä, Turussa ja Vantaalla, vähiten Lahdessa, Kemissä ja Oulussa.

Eniten muuttoaikeet ovat kasvaneet edellisestä tutkimuskerrasta Turussa (13 %), Helsingissä (8 %) ja Vantaalla (8 %).

Kuvio 125. Muuton aiottu kohde kunnan ulkopuolelle. Osuus on laskettu kaikista kyselyyn vastanneista.

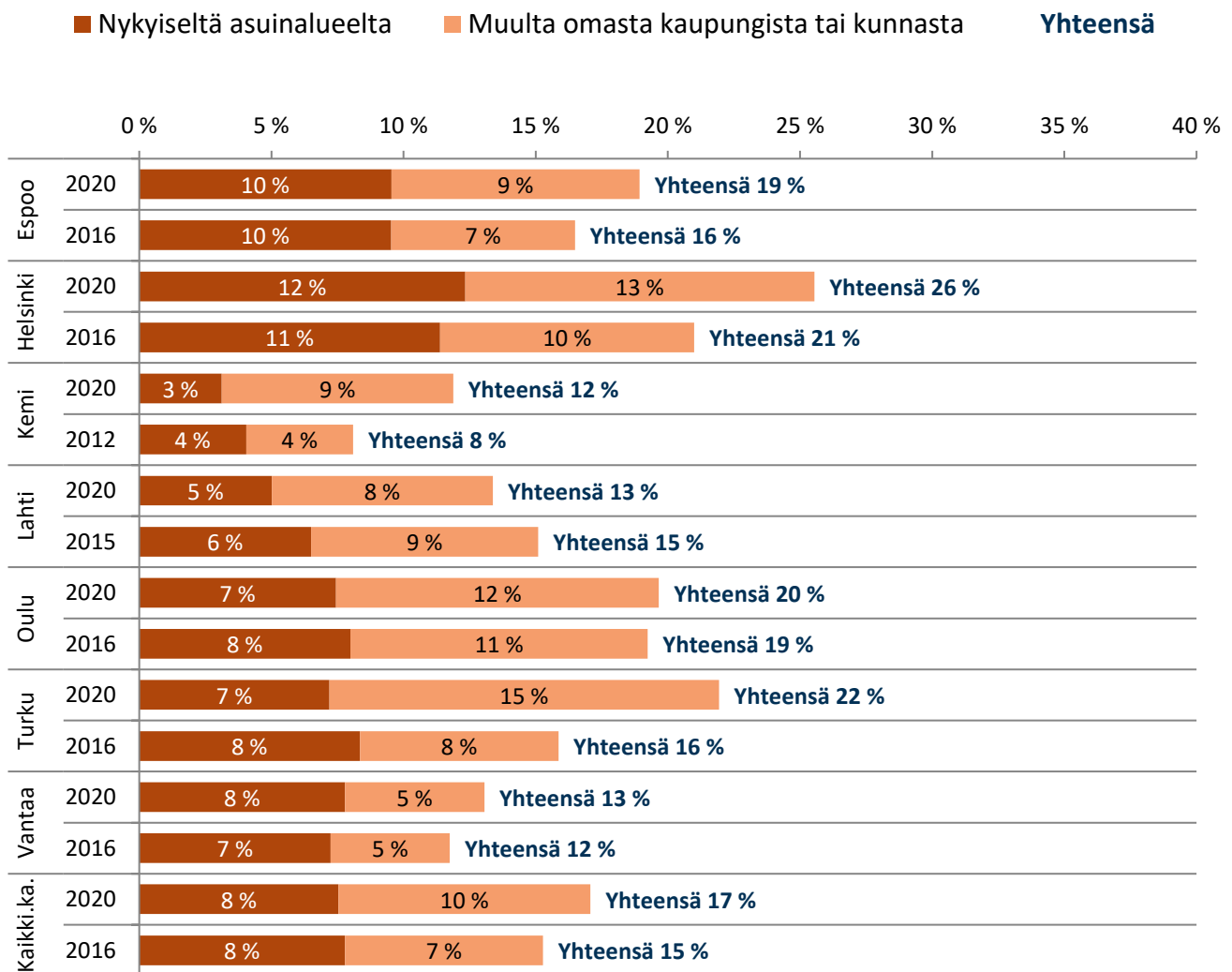


Muuttoaikeet asuinkunnan sisällä

Eniten muuttoaikeita asuinkunnan sisällä oli Helsingissä, Turussa ja Oulussa, vähiten Kemissä, Vantaalla ja Lahdessa.

Eniten muuttoaikeet kunnan sisällä olivat muuttuneet edellisestä tutkimuskerrasta Turussa (6 %), Helsingissä (5 %) ja Kemissä (5 %).

Kuvio 126. Muuton aiottu kohde kunnan sisällä. Osuus on laskettu kaikista kyselyyn vastanneista.

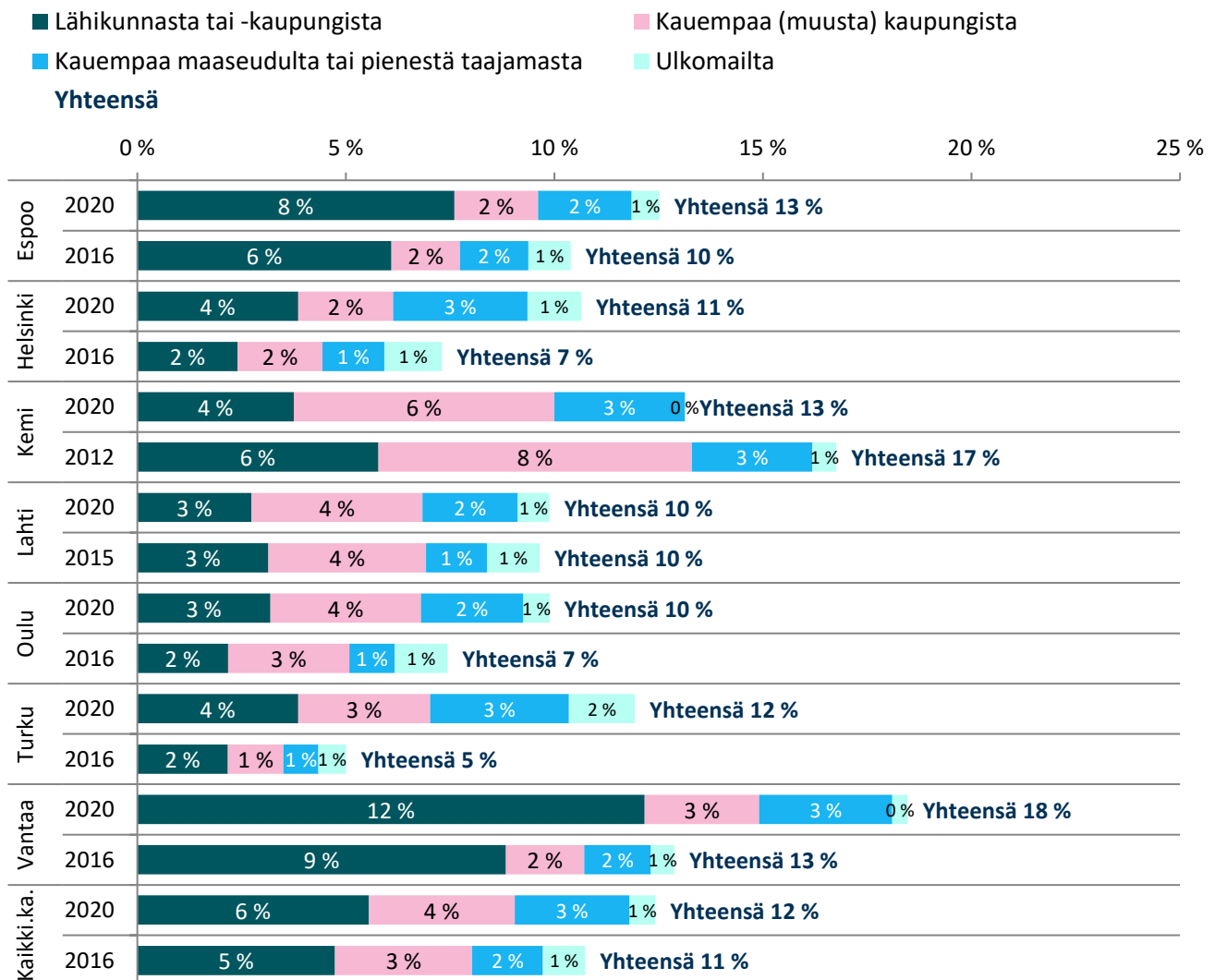


Muuttoaikeet asuinkunnasta pois

Eniten muuttoaikeita asuinkunnan ulkopuolelle oli Vantaalla, Kemissä ja Espoossa, vähiten Lahdessa, Oulussa ja Helsingissä.

Eniten muuttoaikeet kunnan ulkopuolelle ovat kasvaneet edellisestä tutkimuskerrasta Turussa (7 %), Vantaalla (6 %) ja Kemissä (6 %).

Kuvio 127. Muuton aiottu kohde kunnan ulkopuolelle. Osuus on laskettu kaikista kyselyyn vastanneista.

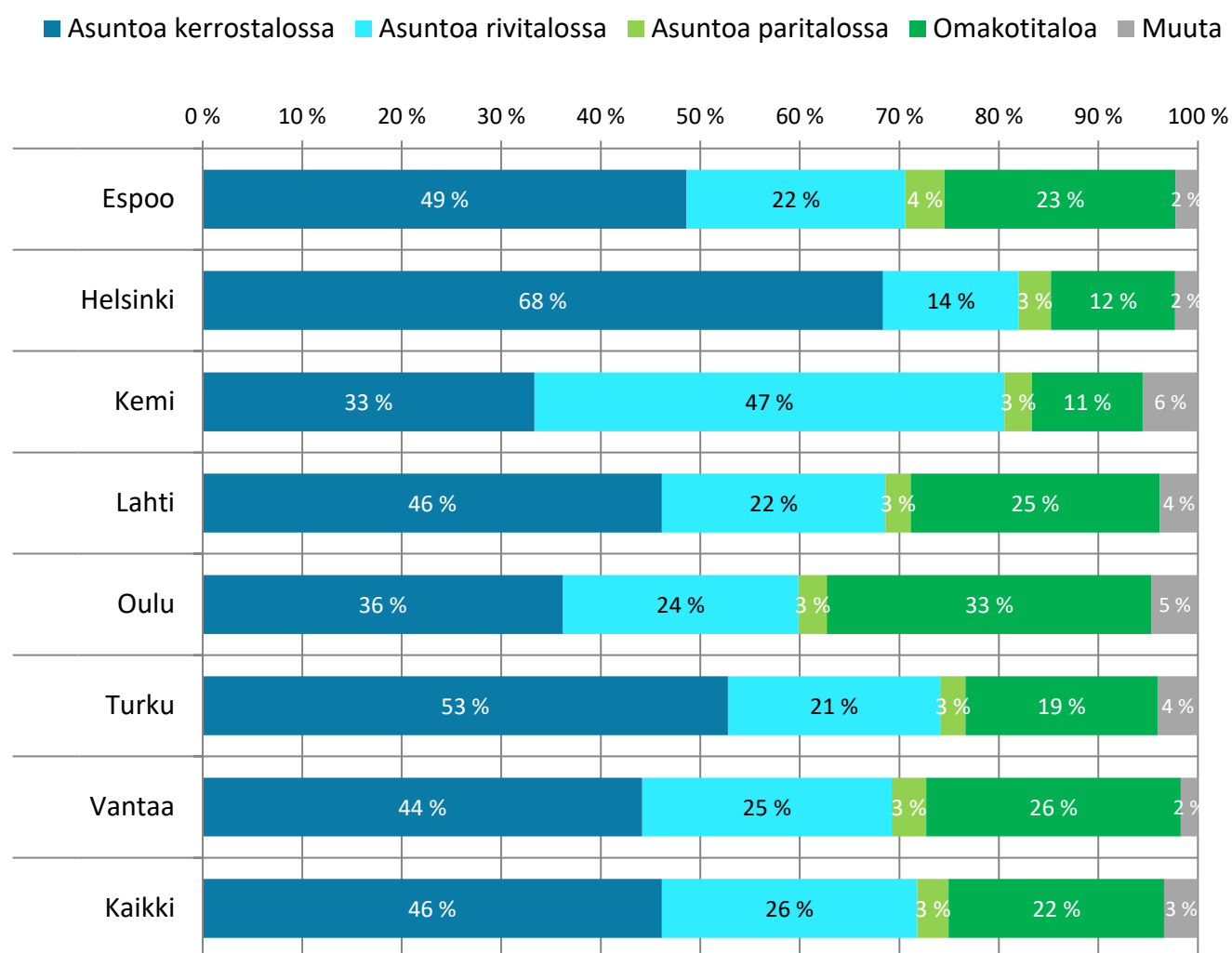


Millaista asuntoa etsitään

Muuttoa aikovilta kysyttiin millaista asuntoa he etsivät. Kysymys oli lomakkeella ensimmäistä kertaa.

Muuttoa harkitsevat etsivät asuntoa useimmin kerrostalosta ja rivitalosta. Myös omakotitaloon aikoo muuttaa moni.

Kuvio 128. Millaista asuntoa muuttoa aikovat etsivät.

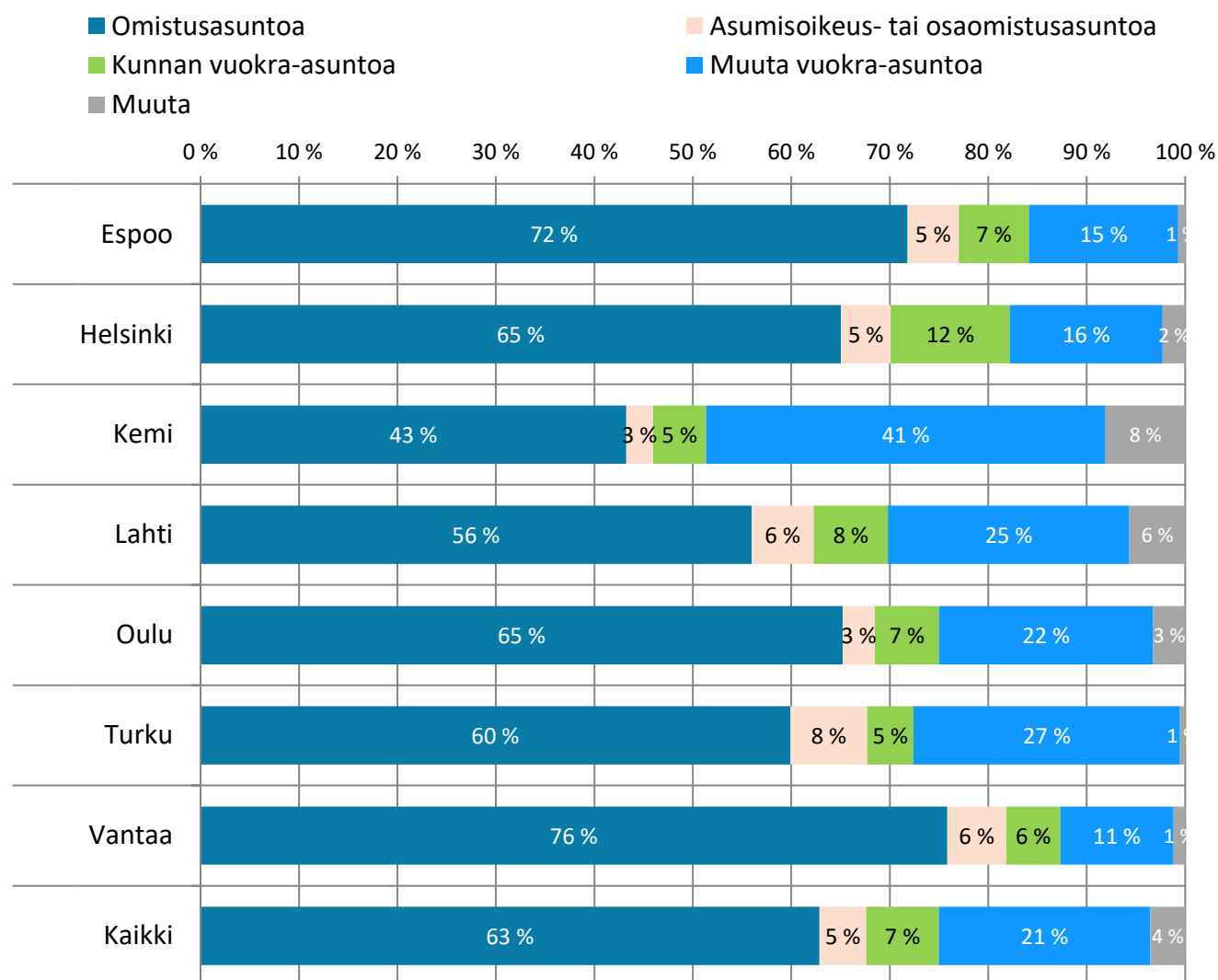


Millaista asumismuotoa suositaan

Muuttoa aikovilta kysyttiin millaista asumismuotoa he etsivät. Kysymys oli lomakkeella ensimmäistä kertaa.

Muuttoa harkitsevat etsivät useimmin omistussuntoa ja muuta vuokra-asuntoa kuin kunnan vuokra-asuntoa. Kunnan vuokra-asunto ja omistusoikeusasunto ovat jokseenkin yhtä suosittuja. Omistusasuntoa etsivät useimmin vantaalaiset ja espoolaiset. Vain kemiläiset muuttoa harkitsevat etsivät useammin vuokra-asuntoa kuin omistusasuntoa.

Kuvio 129. Millaista asuntoa muuttoa aikovat etsivät.

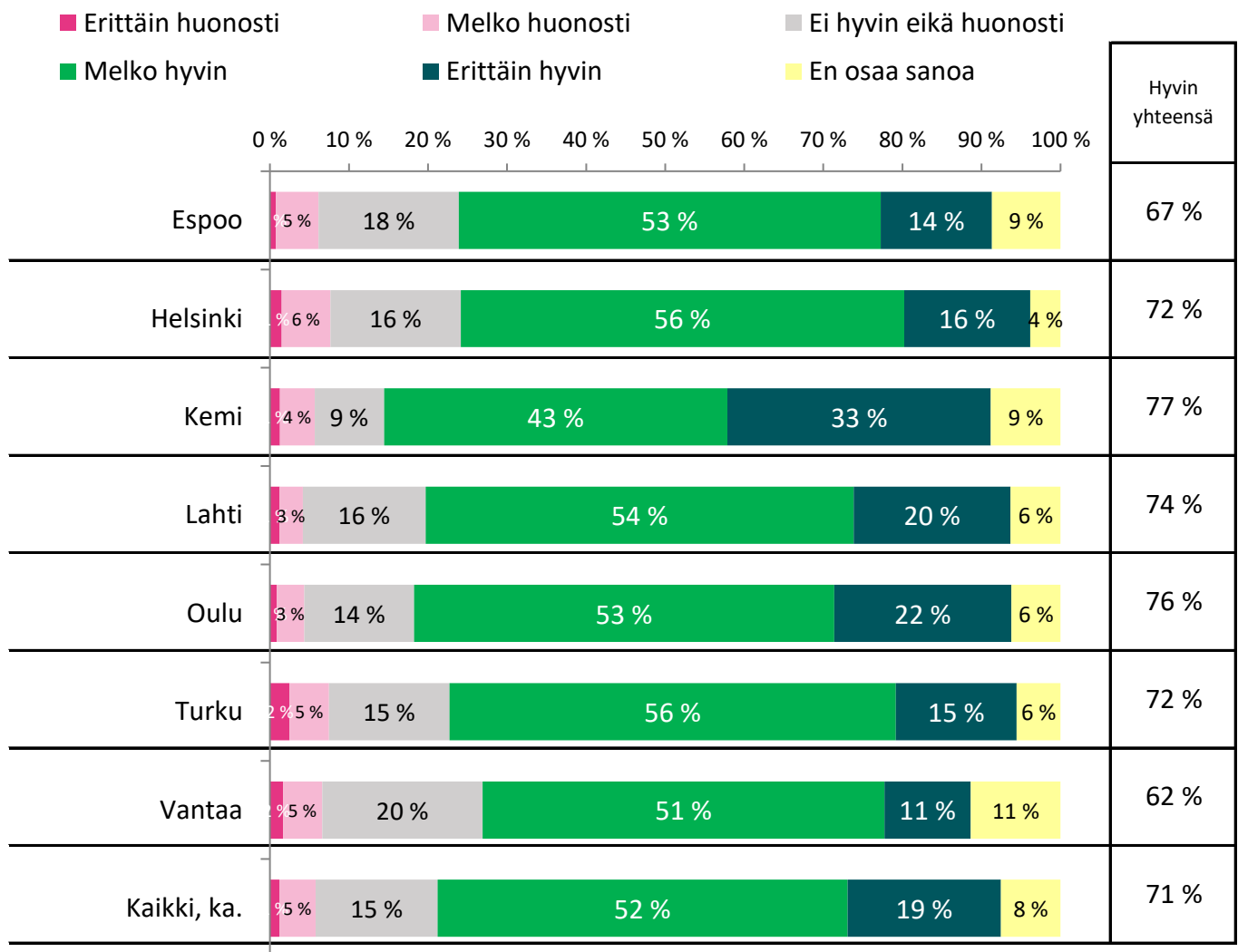


Koronaepidemian hoito

Vastaajilta kysyttiin: Miten asuinkuntanne on mielestänne onnistunut koronaepidemian hoidossa?

Keskimäärin 71 % piti asuinkunnan toimintaa melko tai erittäin hyvänä. Tyytyväisten osuus oli suurin Kemissä ja Oulussa, Kemissä korostui erittäin hyvänä kaupungin toimintaa pitävien osuus, muuten erot kaupunkien välillä olivat melko pieniä.

Kuvio 130. Miten asuinkunta on onnistunut koronaepidemian hoidossa?



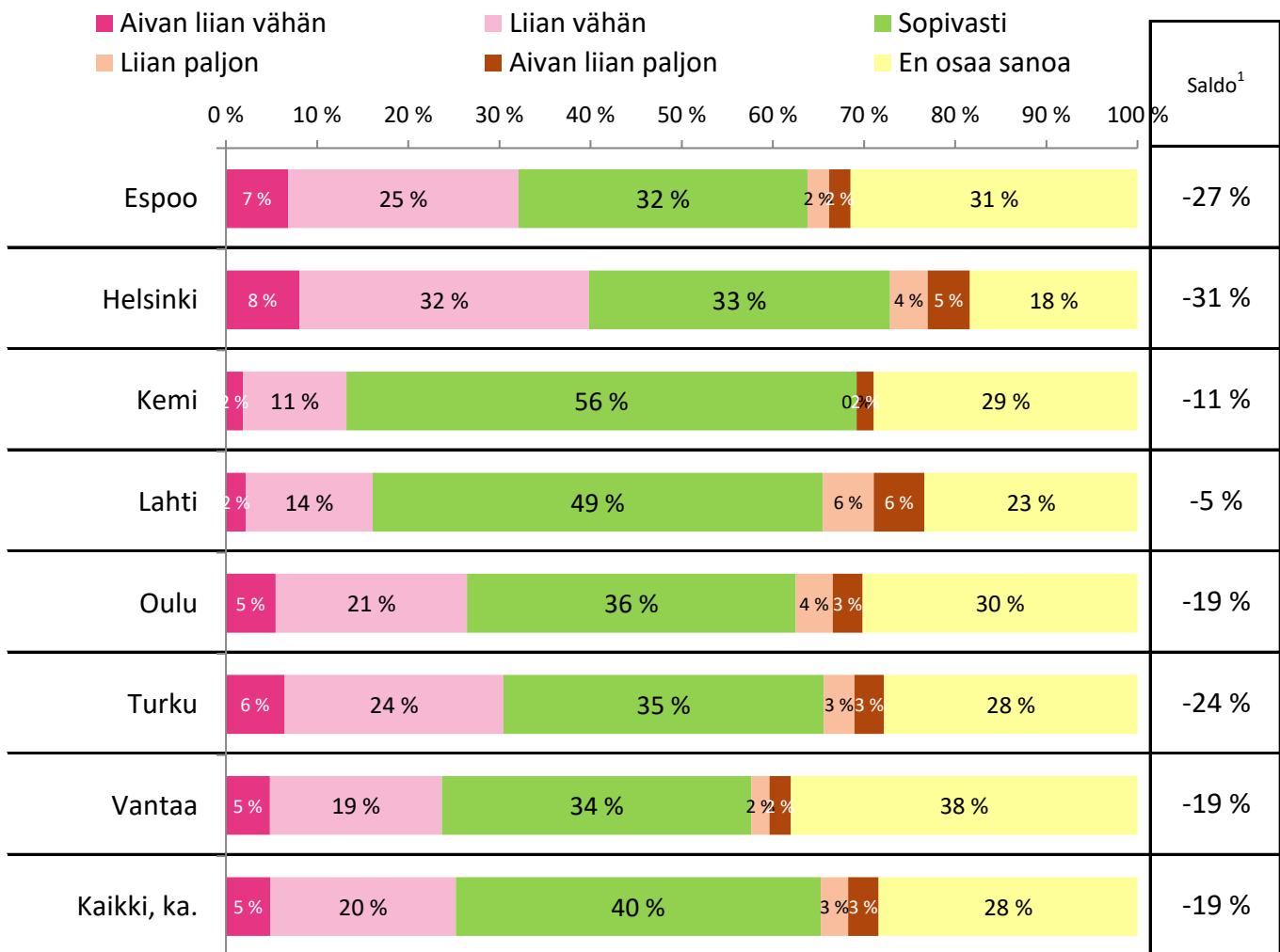
	Kaikki, ka.	Vantaa	Turku	Oulu	Lahti	Kemi	Helsinki	Espoo
Erittäin huonosti	1 %	2 %	2 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %
Melko huonosti	5 %	5 %	5 %	3 %	3 %	4 %	6 %	5 %
Ei hyvin eikä huonosti	15 %	20 %	15 %	14 %	16 %	9 %	16 %	18 %
Melko hyvin	52 %	51 %	56 %	53 %	54 %	43 %	56 %	53 %
Erittäin hyvin	19 %	11 %	15 %	22 %	20 %	33 %	16 %	14 %
En osaa sanoa	8 %	11 %	6 %	6 %	6 %	9 %	4 %	9 %

Tekeekö asuinkunta riittävästi ilmastonmuutoksen suhteen

Vastaajilta kysyttiin: Tekeekö asuinkuntanne riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

Keskimäärin 40 % piti asuinkunnan toimintaa sopivana, 25 % liian vähäisinä ja 6 % liian suurina. Sopivana pitävien osuus oli suurin Kemissä ja pienin Helsingissä. Helsingissä toimenpiteitä piti liian vähäisinä 31 prosenttiyksikköä useampi vastaaja kuin liian suurina, Lahdessa ero oli vain 5 prosenttiyksikköä.

Kuvio 131. Tekeekö asuinkunta riittävästi ilmastonmuutoksen suhteen



	Kaikki, ka.	Vantaa	Turku	Oulu	Lahti	Kemi	Helsinki	Espoo
Aivan liian vähän	5 %	5 %	6 %	5 %	2 %	2 %	8 %	7 %
Liian vähän	20 %	19 %	24 %	21 %	14 %	11 %	32 %	25 %
Sopivasti	40 %	34 %	35 %	36 %	49 %	56 %	33 %	32 %
Liian paljon	3 %	2 %	3 %	4 %	6 %	0 %	4 %	2 %
Aivan liian paljon	3 %	2 %	3 %	3 %	6 %	2 %	5 %	2 %
En osaa sanoa	28 %	38 %	28 %	30 %	23 %	29 %	18 %	31 %

¹Liian suurena pitävien osuudesta vähennetty liian paljon pitävien osuudet.

Millaisia toimia Espoon kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi

Espoolaisilta kysyttiin millaisia toimia kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

Tärkeimmiksi kaupungin toimiksi Espoossa nähtiin joukkoliikenteen kehittäminen ja ruokahävikin vähentäminen ja muu kestävän ruokatalouden edistäminen sekä kiertotalouden edistäminen. Vain 3% kokee että Espoon kaupungin ei ole tarpeen hillitä ilmastonmuutosta.

Kuvio 132. Millaisia toimia Espoon kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi



Millaisia toimia Helsingin kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi

Helsingiläisiltä kysyttiin millaisia toimia kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

Tärkeimmiksi kaupungin toimiksi Helsingissä nähtiin joukkoliikenteen kehittäminen ja ruokahävikin vähentäminen ja muu kestävän ruokatalouden edistäminen sekä kaukolämmön ja muun energiatuotannon muutokset. Vain 3% kokee että Helsingin kaupungin ei ole tarpeen hillitä ilmastonmuutosta.

Kuvio 133. Millaisia toimia Helsingin kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi



Millaisia toimia Kemin kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi

Kemiläisiltä kysyttiin millaisia toimia kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

Tärkeimmiksi kaupungin toimiksi Kemissä nähtiin pyöräilyreittien parantaminen ml. talvikunnossapito ja ruokahävikin vähentäminen ja muu kestävän ruokatalouden edistäminen sekä joukkoliikenteen kehittäminen. Vain 9% kokee että Kemin kaupungin ei ole tarpeen hillitä ilmastonmuutosta.

Kuvio 134. Millaisia toimia Kemin kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi



Millaisia toimia Lahden kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi

Lahtelaisilta kysyttiin millaisia toimia kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

Tärkeimmiksi kaupungin toimiksi Lahdessa nähtiin joukkoliikenteen kehittäminen ja ruokahävikin vähentäminen ja muu kestävän ruokatalouden edistäminen sekä kiertotalouden edistäminen. Vain 5% kokee että Lahden kaupungin ei ole tarpeen hillitä ilmastonmuutosta.

Kuvio 135. Millaisia toimia Lahden kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi



Millaisia toimia Oulun kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi

Oululaisilta kysyttiin millaisia toimia kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

Tärkeimmiksi kaupungin toimiksi Oulussa nähtiin joukkoliikenteen kehittäminen ja ruokahävikin vähentäminen ja muu kestävän ruokatalouden edistäminen sekä kiertotalouden edistäminen. Vain 5% kokee että Oulun kaupungin ei ole tarpeen hillitä ilmastonmuutosta.

Kuvio 136. Millaisia toimia Oulun kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi



Millaisia toimia Turun kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi

Turkulaisilta kysyttiin millaisia toimia kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

Tärkeimmiksi kaupungin toimiksi Turussa nähtiin joukkoliikenteen kehittäminen ja ruokahävikin vähentäminen ja muu kestävän ruokatalouden edistäminen sekä pyöräilyreittien parantaminen ml. talvikunnossapito. Vain 5% kokee että Turun kaupungin ei ole tarpeen hillitä ilmastonmuutosta.

Kuvio 137. Millaisia toimia Turun kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi



Millaisia toimia Vantaan kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi

Vantaalaisilta kysyttiin millaisia toimia kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi.

Tärkeimmiksi kaupungin toimiksi Vantaalla nähtiin joukkoliikenteen kehittäminen ja ruokahävikin vähentäminen ja muu kestävän ruokatalouden edistäminen sekä kiertotalouden edistäminen. Vain 4% kokee että Vantaan kaupungin ei ole tarpeen hillitä ilmastonmuutosta.

Kuvio 138. Millaisia toimia Vantaan kaupungin tulisi tehdä ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi tai siihen sopeutumiseksi



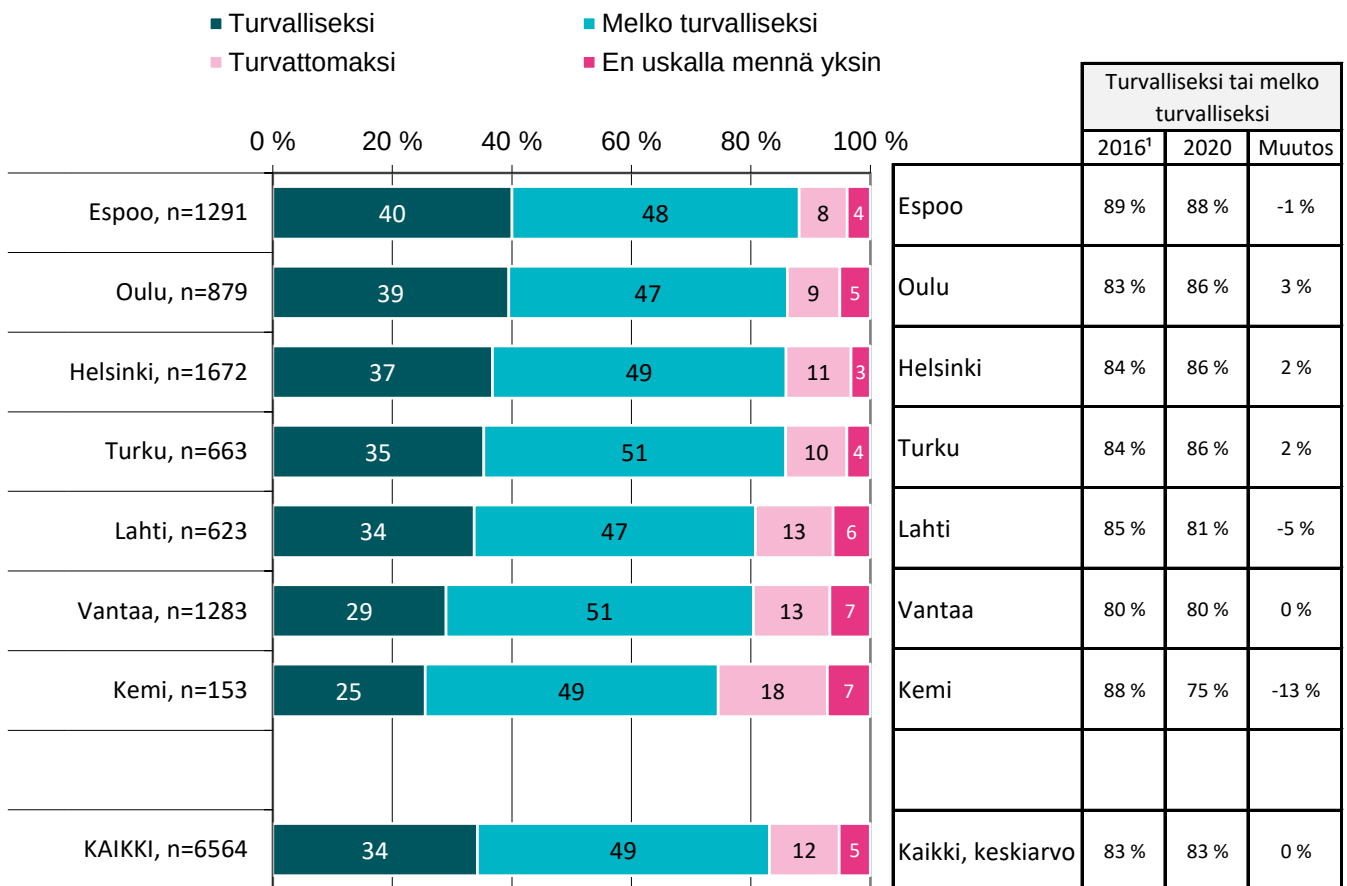
Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella myöhään illalla

Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En uskalla liikkua yksin muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 83 % koki, että kävely asuinalueella myöhään illalla on turvallista tai melko turvallista. Useimmin tätä mieltä oltiin Espoossa, Oulussa ja Helsingissä. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 139. Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella myöhään illalla

Kuntien järjestys: turvallisesti ja melko turvallisesti kokevien osuus yhteensä



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

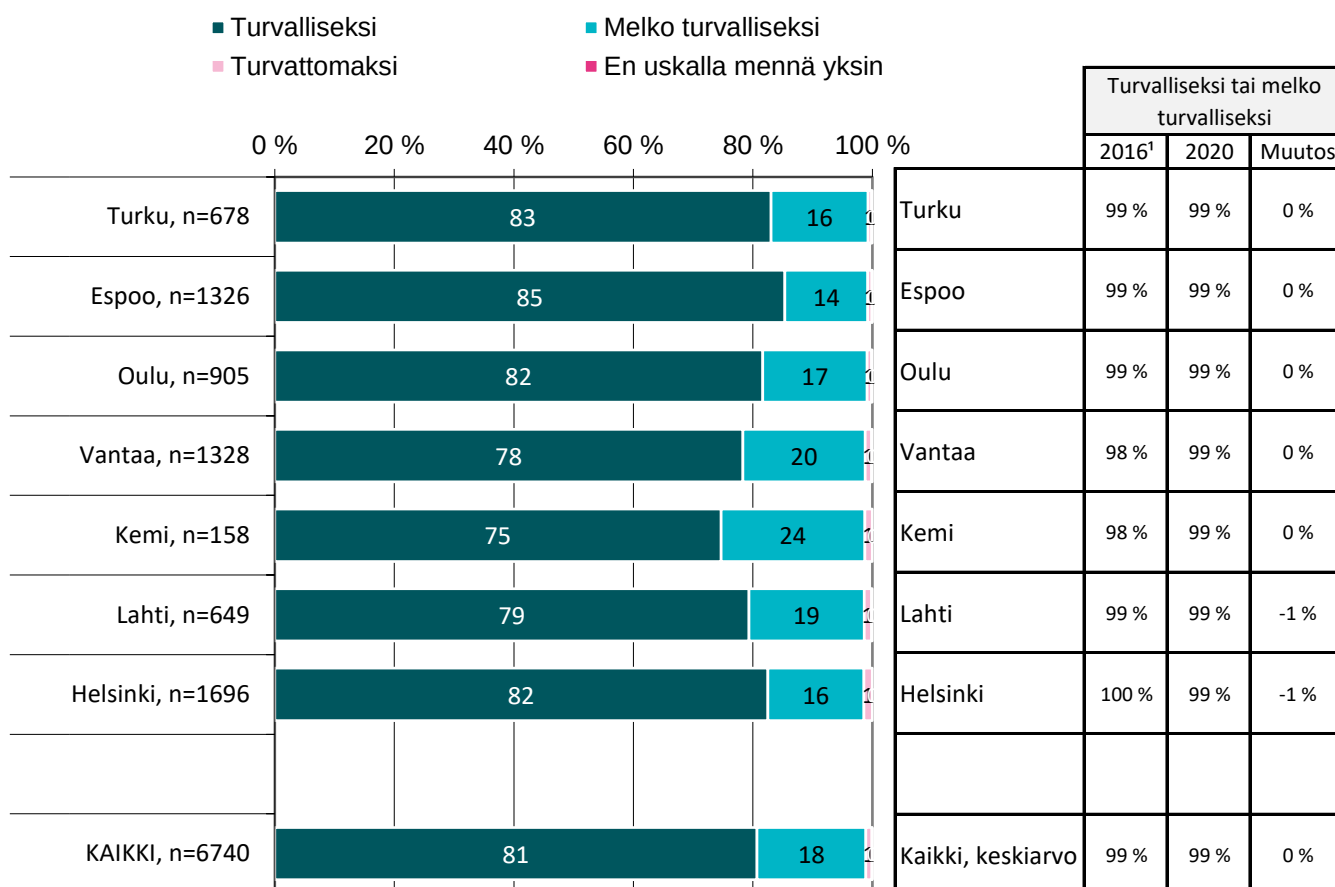
Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella päivällä

Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En uskalla liikkua yksin muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 99 % koki, että kävely asuinalueella päivällä on turvallista tai melko turvallista. Useimmin tätä mieltä oltiin Turussa, Espoossa ja Oulussa. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Helsingissä.

Kuvio 140. Turvallisuuden kokeminen: kävely asuinalueella päivällä

Kuntien järjestys: turvallisiksi ja melko turvallisiksi kokevien osuus yhteensä



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

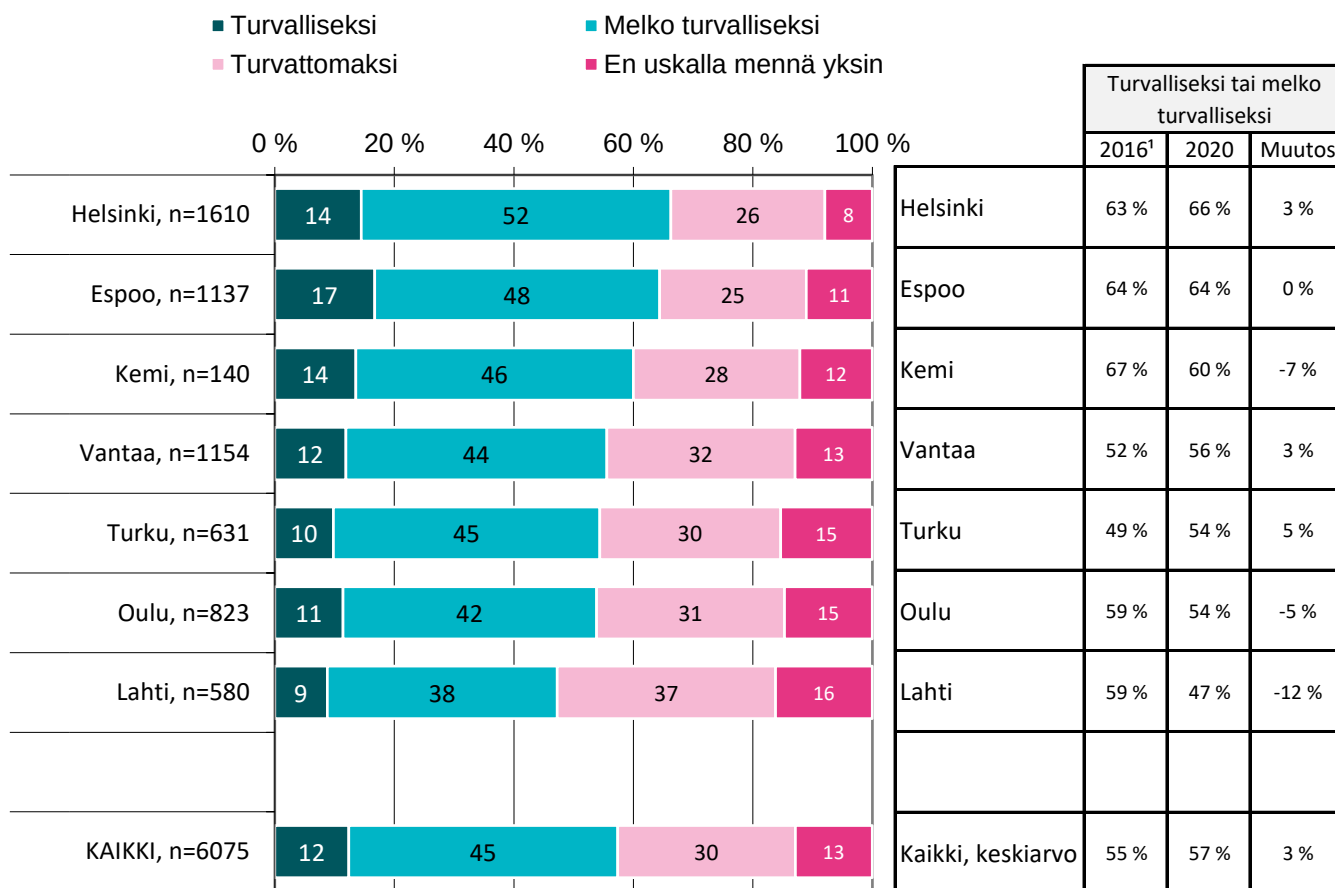
Turvallisuuden kokeminen: kavely keskustassa myöhään illalla

Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En uskalla liikkua yksin muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 57 % koki, että kavely keskustassa myöhään illalla on turvallista tai melko turvallista. Useimmin tätä mieltä oltiin Helsingissä, Espoossa ja Kemissä. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 141. Turvallisuuden kokeminen: kavely keskustassa myöhään illalla

Kuntien järjestys: turvallisesti ja melko turvallisesti kokevien osuus yhteensä



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

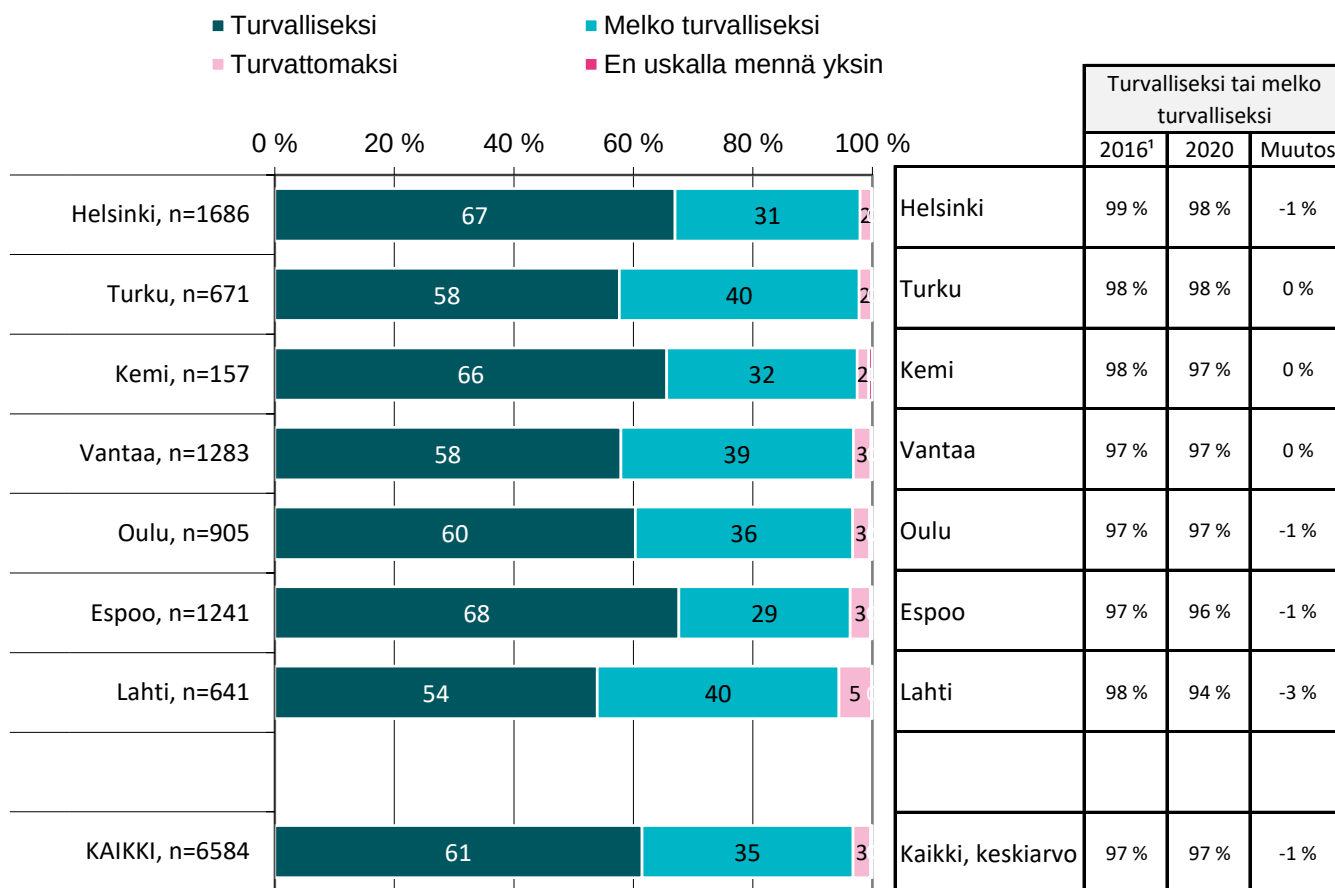
Turvallisuuden kokeminen: kävely keskustassa päivällä

Vastaajia pyydettiin arvioimaan kokemaansa turvallisuutta asuinalueella ja keskustassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdot "En uskalla liikkua yksin muista syistä" ja "En osaa sanoa" valinneet on jätetty pois.

Kantaa ottaneista vastaajista keskimäärin 97 % koki, että kävely keskustassa päivällä on turvallista tai melko turvallista. Useimmin tätä mieltä oltiin Helsingissä, Turussa ja Kemissä. Edellisestä tutkimuskerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 142. Turvallisuuden kokeminen: kävely keskustassa päivällä

Kuntien järjestys: turvallisiksi ja melko turvallisiksi kokevien osuus yhteensä



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

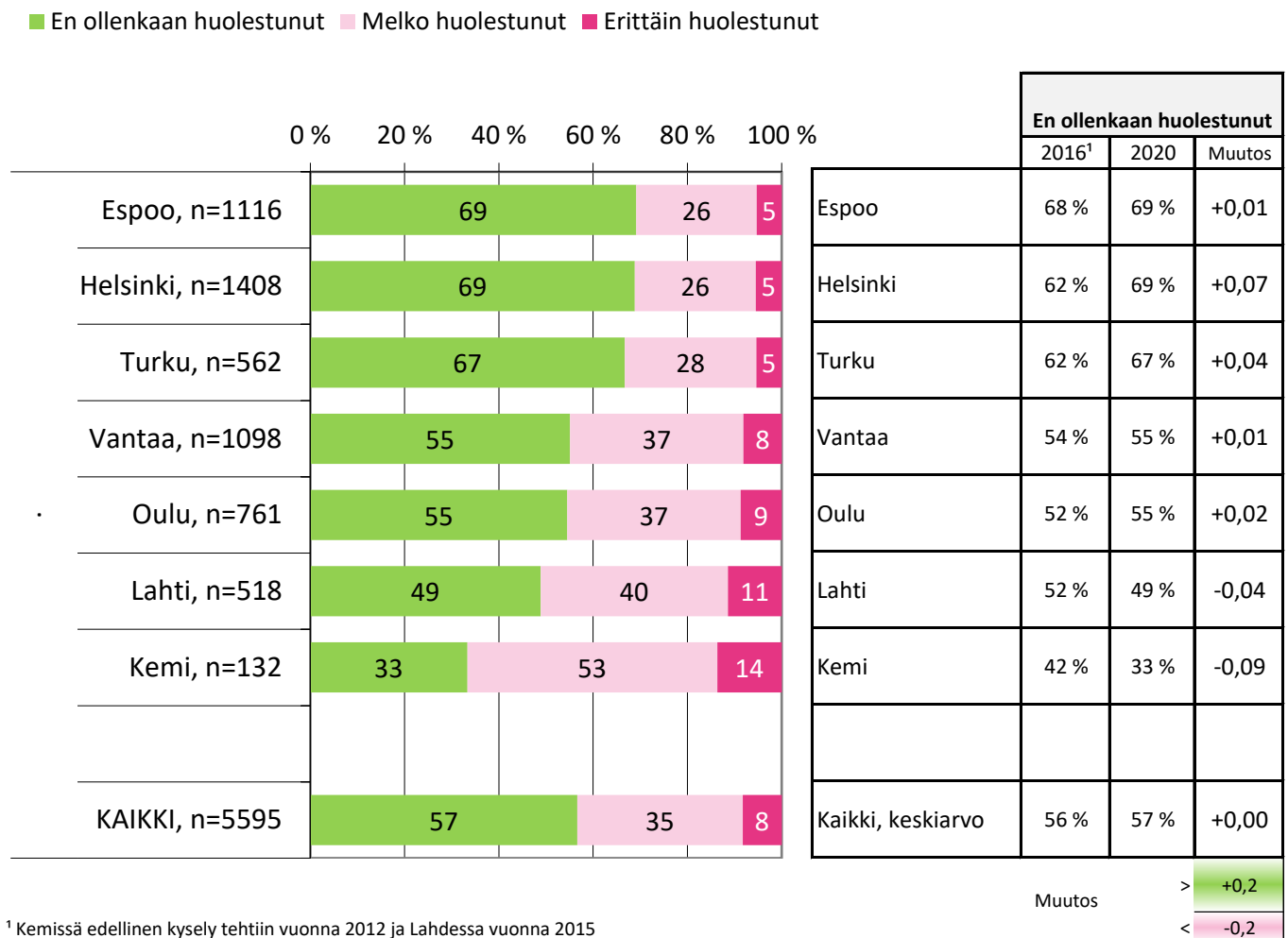
Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: moottoriajoneuvo varastetaan

Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinnee on jätetty pois (heitä oli vastaajista 16 %).

Keskimäärin 57 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että heidän moottoriajoneuvonsa varastetaan. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Helsingissä ja Turussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Kemissä.

Kuvio 143. Turvallisuuden kokeminen: moottoriajoneuvo varastetaan

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: moottoriajoneuvoa vahingoitetaan

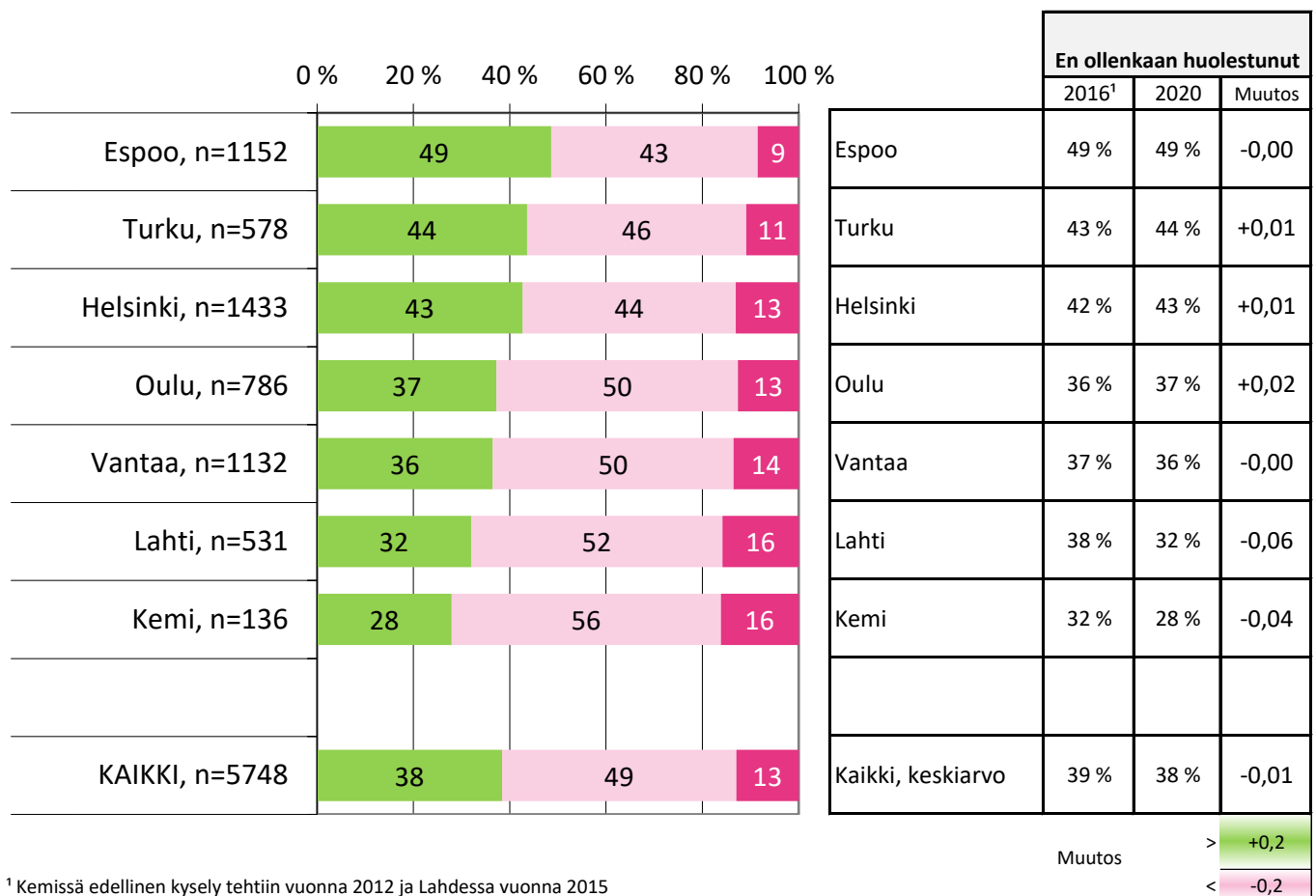
Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 14 %).

Keskimäärin 38 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että moottoriajoneuvoa vahingoitetaan. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Turussa ja Helsingissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 144. Turvallisuuden kokeminen: moottoriajoneuvoa vahingoitetaan

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus

■ En ollenkaan huolestunut ■ Melko huolestunut ■ Erittäin huolestunut



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

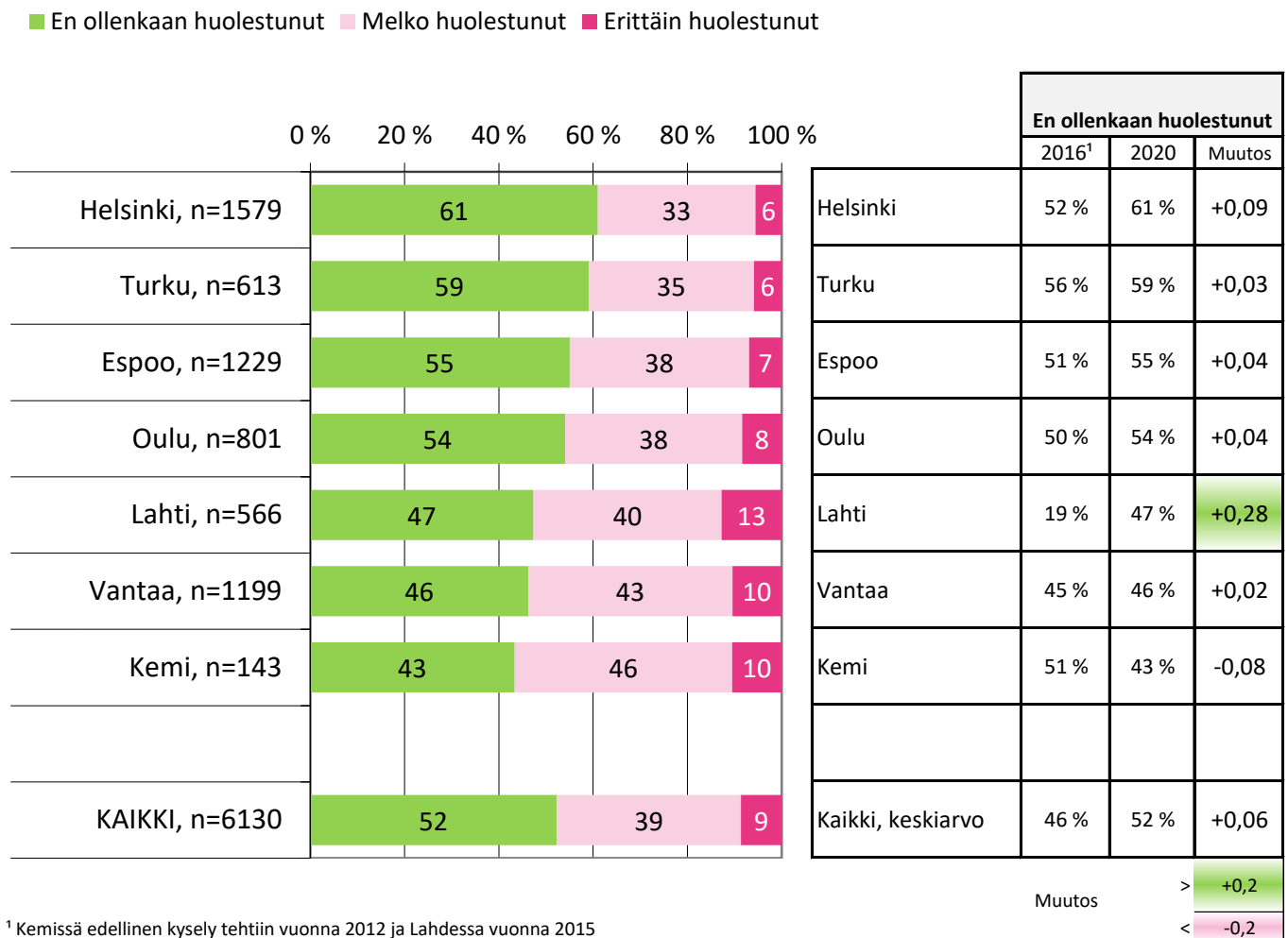
Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: kotiin murtaudutaan

Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 8 %).

Keskimäärin 52 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että kotiin murtaudutaan. Vähiten huolestuneita oltiin Helsingissä, Turussa ja Espoossa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 145. Turvallisuuden kokeminen: kotiin murtaudutaan

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

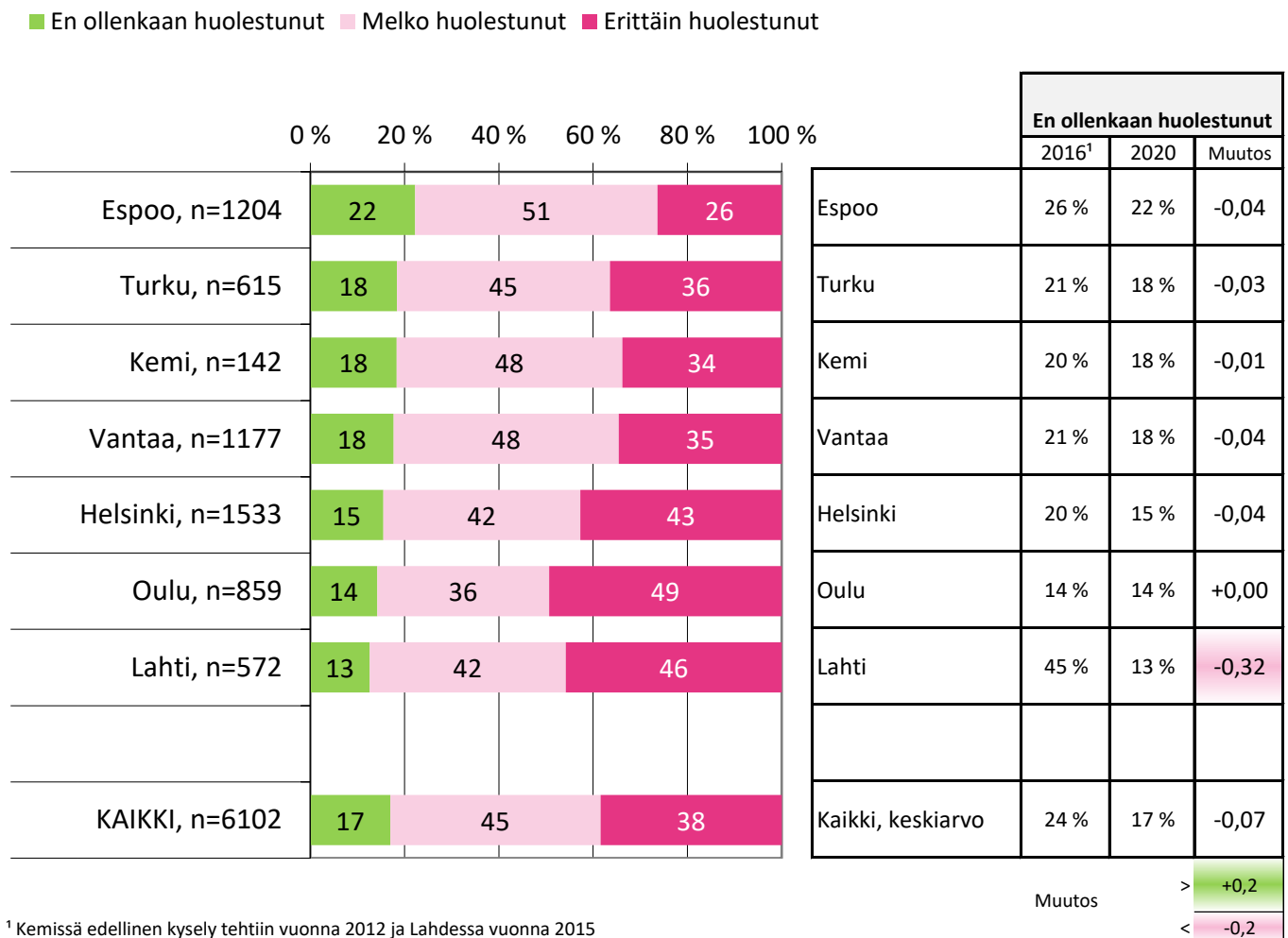
Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: polkupyörä varastetaan

Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 8 %).

Keskimäärin 17 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että heidän oma tai perheenjäsenen polkupyörä varastetaan. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Turussa ja Kemissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 146. Turvallisuuden kokeminen: polkupyörä varastetaan

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: muuta henkilökohtaista omaisuutta varastetaan

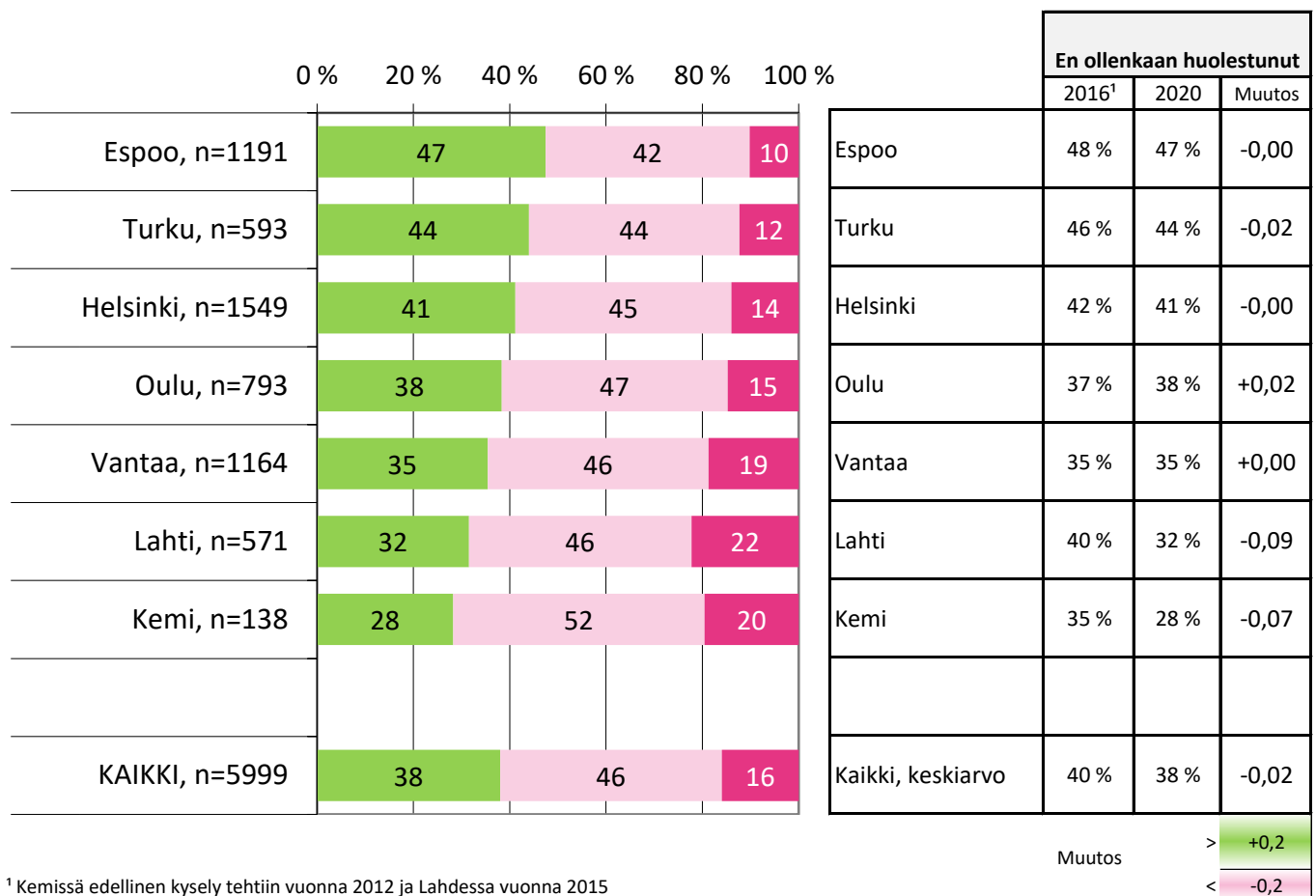
Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 10 %).

Keskimäärin 38 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että omaa tai perheen muuta henkilökohtaista omaisuutta varastetaan. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Turussa ja Helsingissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 147. Turvallisuuden kokeminen: muuta henkilökohtaista omaisuutta varastetaan

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus

■ En ollenkaan huolestunut ■ Melko huolestunut ■ Erittäin huolestunut



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: henkilökohtaista omaisuutta vahingoitetaan

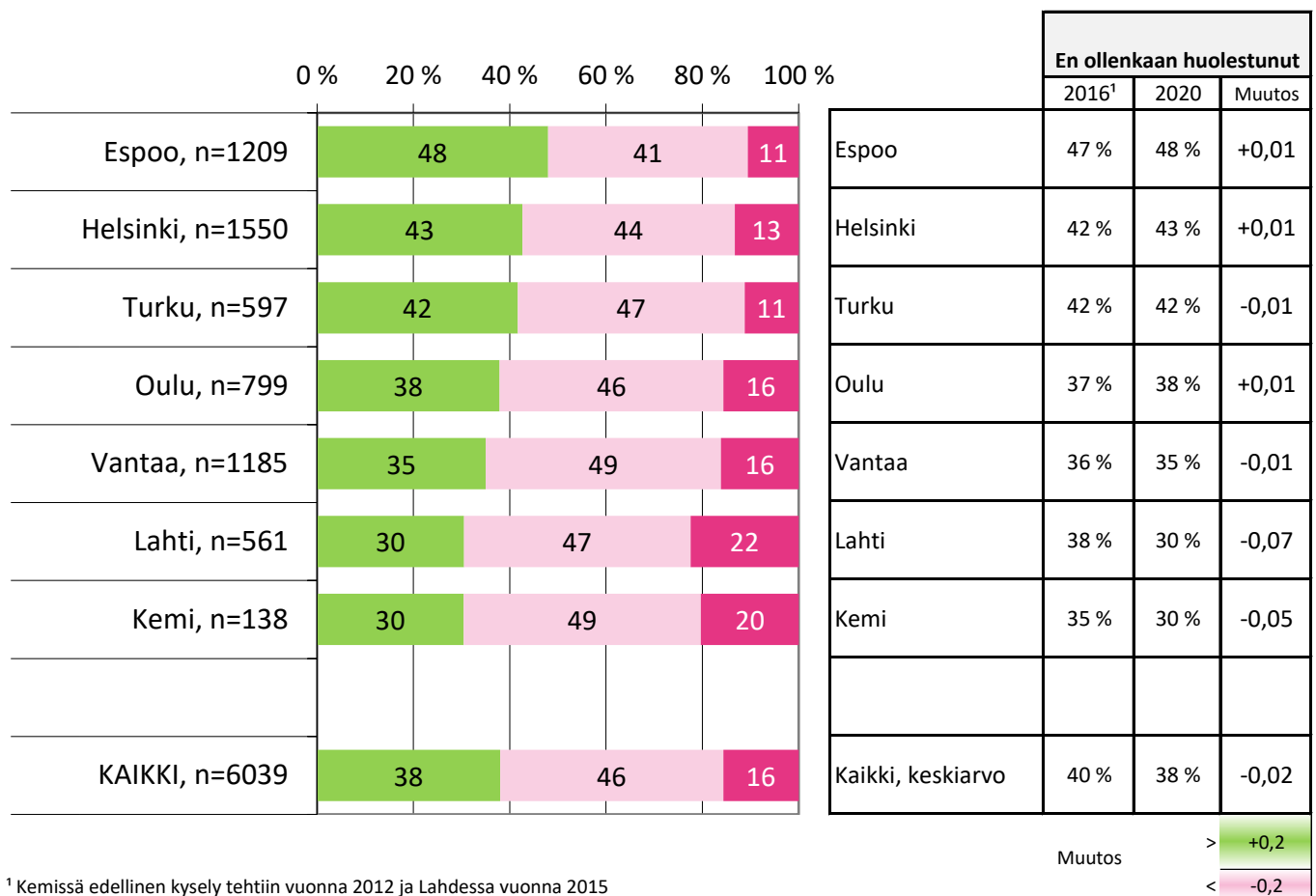
Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 10 %).

Keskimäärin 38 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että omaa tai perheen henkilökohtaista omaisuutta vahingoitetaan. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Helsingissä ja Turussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 148. Turvallisuuden kokeminen: henkilökohtaista omaisuutta vahingoitetaan

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus

■ En ollenkaan huolestunut ■ Melko huolestunut ■ Erittäin huolestunut



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: väkivaltainen ryöstö

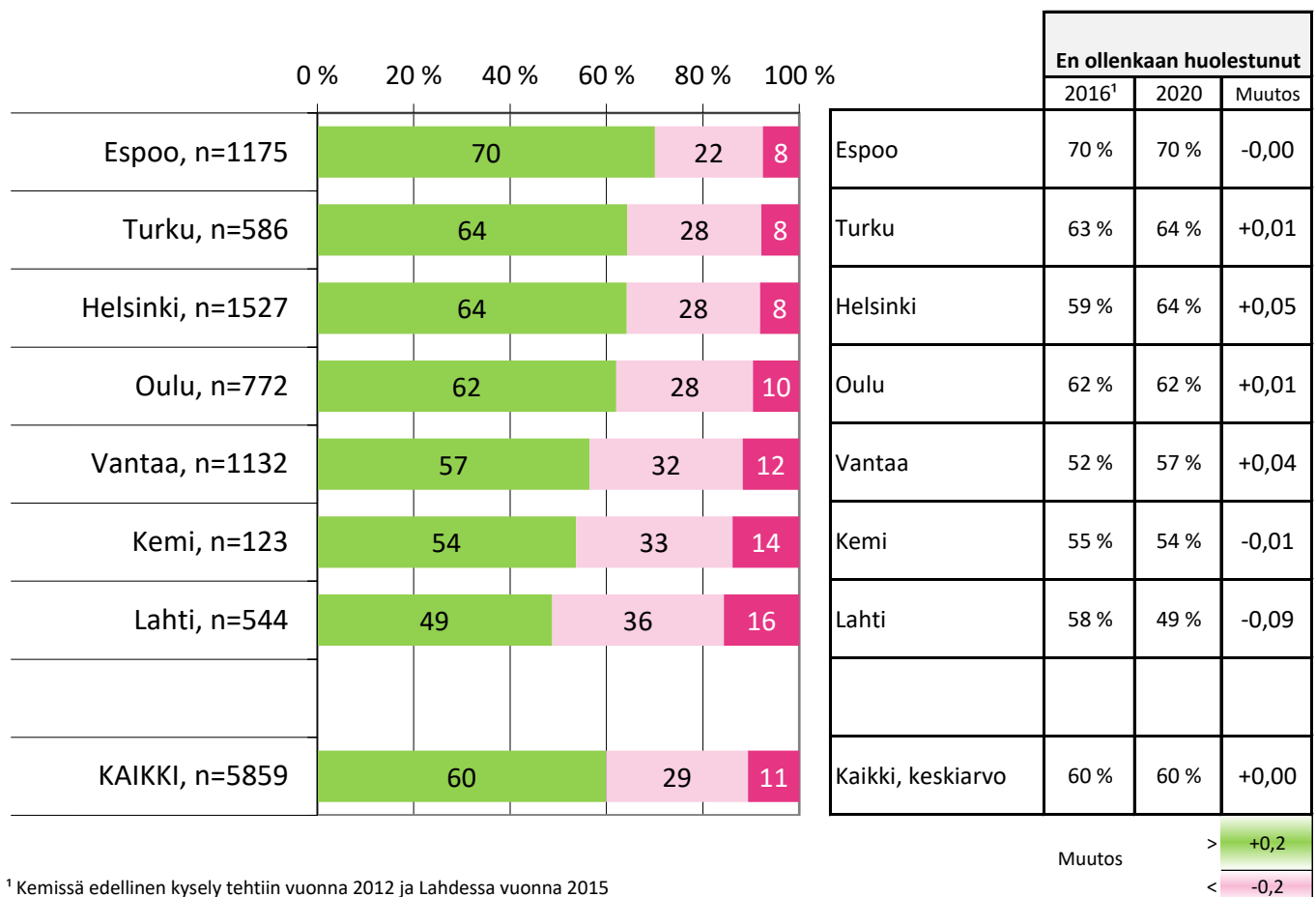
Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 12 %).

Keskimäärin 60 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että he itse tai perheen jäsen joutuu väkivaltaisesti ryöstetyksi. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Turussa ja Helsingissä. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 149. Turvallisuuden kokeminen: väkivaltainen ryöstö

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus

■ En ollenkaan huolestunut ■ Melko huolestunut ■ Erittäin huolestunut



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

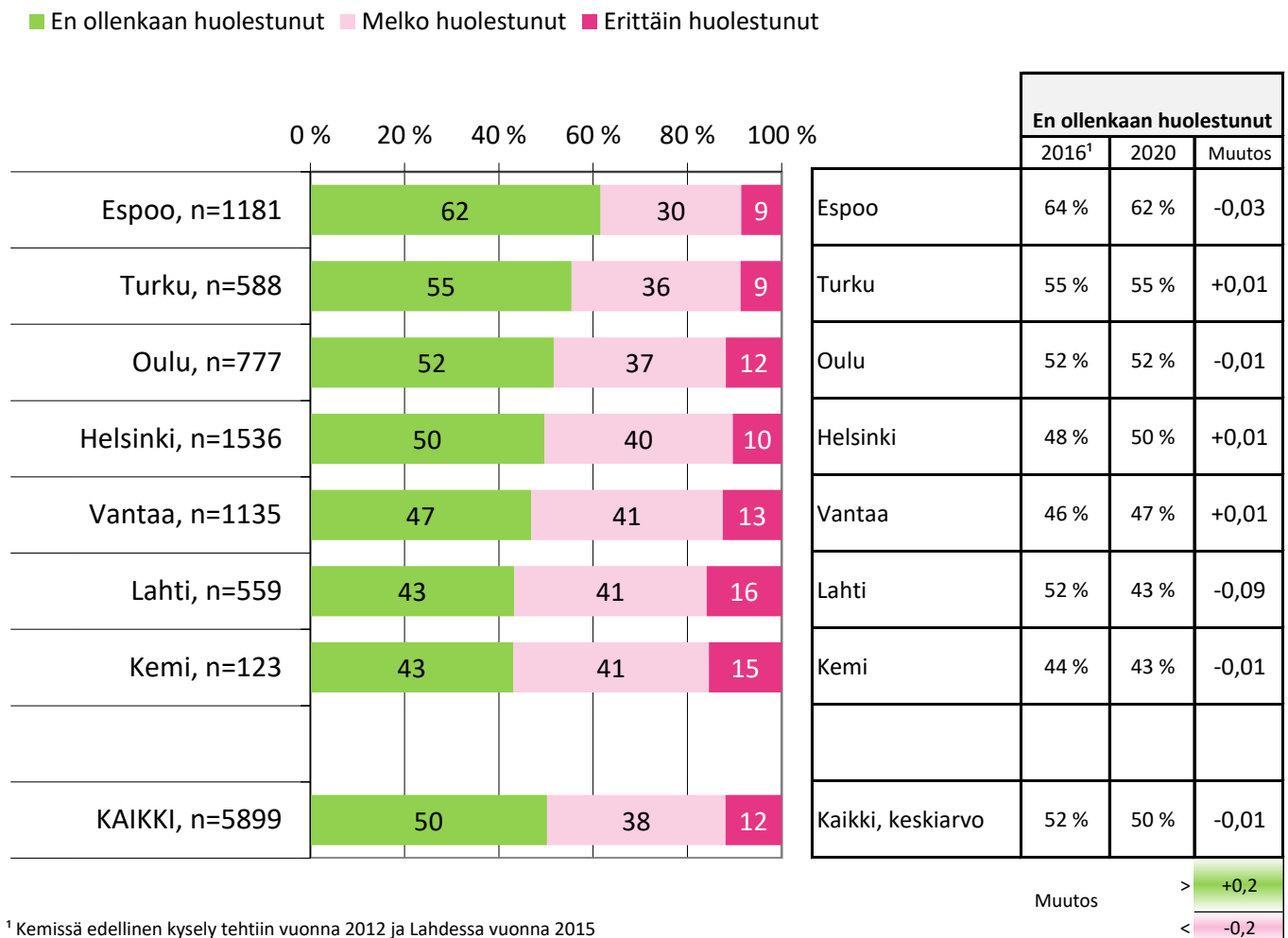
Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: väkivallalla uhkailu

Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 12 %).

Keskimäärin 50 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että heitä itseään tai perheen jäsentä uhataan väkivallalla. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Turussa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 150. Turvallisuuden kokeminen: väkivallalla uhkailu

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: väkivallan kohteeksi joutuminen

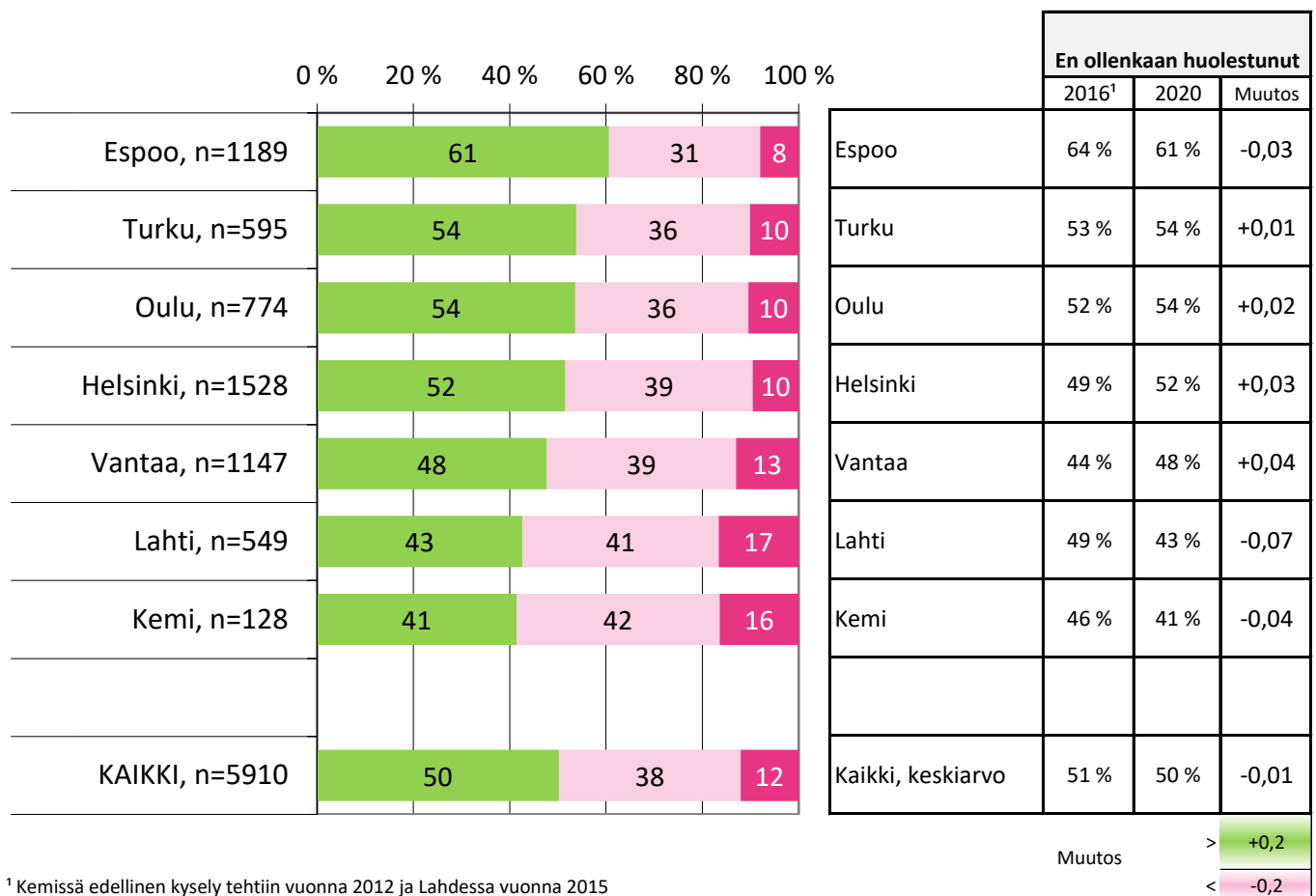
Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 12 %).

Keskimäärin 50 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että he itse tai perheen jäsen joutuu väkivallan kohteeksi. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Turussa ja Oulussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 151. Turvallisuuden kokeminen: väkivallan kohteeksi joutuminen

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus

■ En ollenkaan huolestunut ■ Melko huolestunut ■ Erittäin huolestunut



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

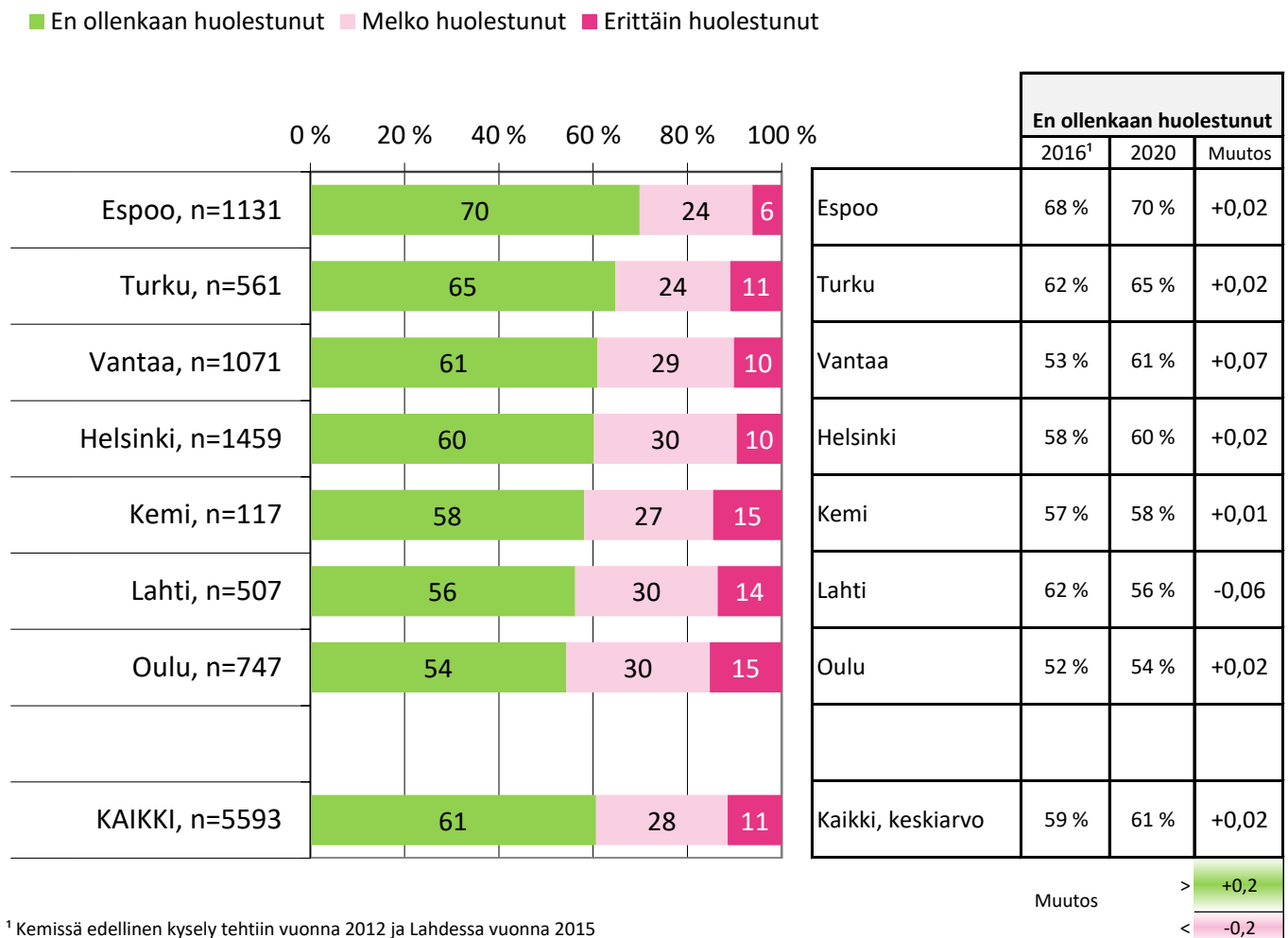
Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: seksuaalirikos

Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 16 %).

Keskimäärin 61 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että he itse tai perheen jäsen joutuu seksuaalirikoksen uhriksi. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Turussa ja Vantaalla. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Vantaalla.

Kuvio 152. Turvallisuuden kokeminen: seksuaalirikos

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Pelko rikoksen uhriksi joutumisesta: rattijuopon aiheuttama liikenneonnettomuus

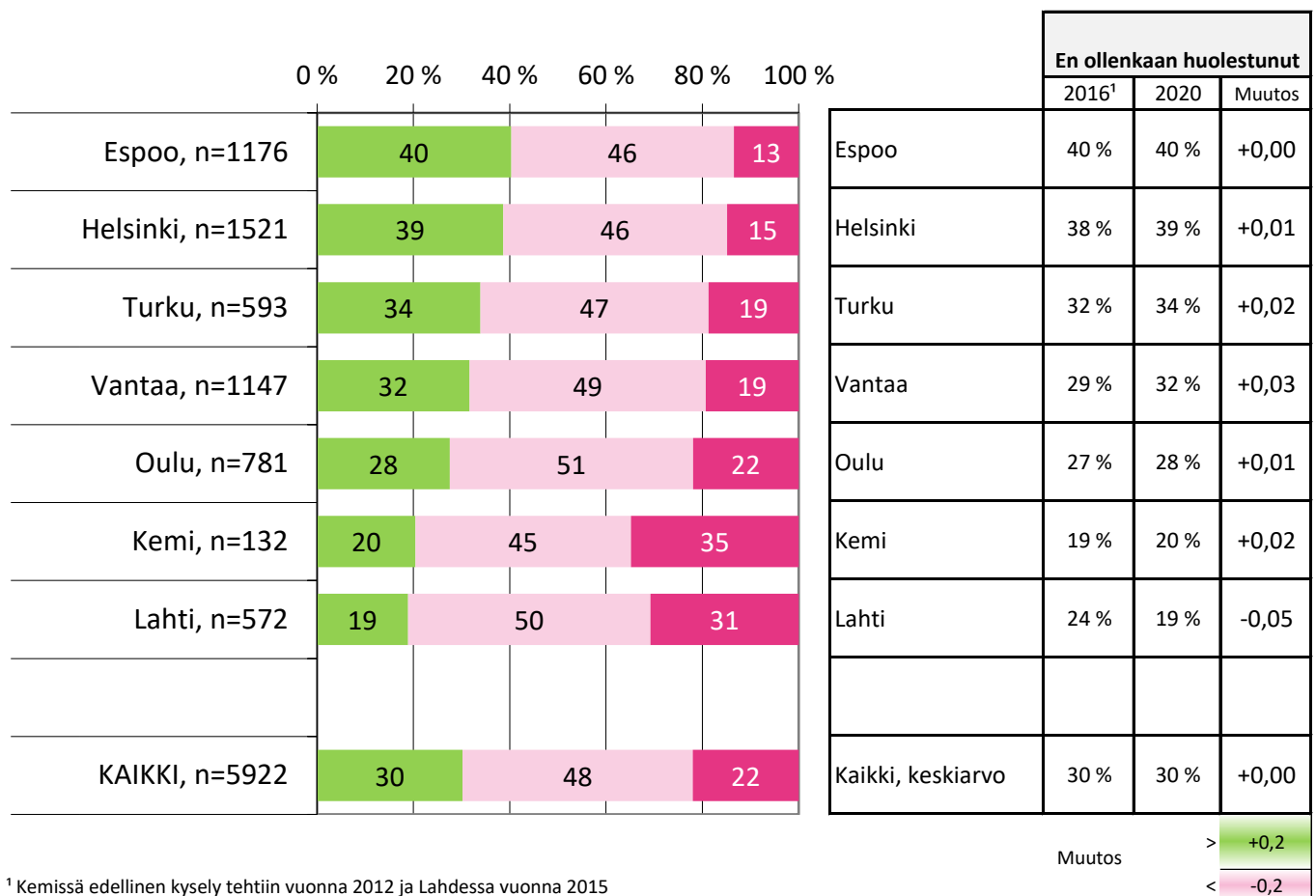
Vastaajilta kysyttiin miten huolestuneita he ovat siitä, että he tai heidän perheenjäsenensä joutuvat rikoksen uhriksi asuinkunnassa. Kuvioissa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakaumat, joten vastausvaihtoehdon 'En osaa sanoa' valinneet on jätetty pois (heitä oli vastaajista 12 %).

Keskimäärin 30 % kantaa ottaneista ei ollut lainkaan huolestunut, että he itse tai perhe joutuu rattijuopon aiheuttamaan liikenneonnettomuuteen. Vähiten huolestuneita oltiin Espoossa, Helsingissä ja Turussa. Edellisestä kerrasta muutos on ollut suurin Lahdessa.

Kuvio 153. Turvallisuuden kokeminen: rattijuopon aiheuttama liikenneonnettomuus

Kuntien järjestys: En ollenkaan huolestuneiden osuus

■ En ollenkaan huolestunut ■ Melko huolestunut ■ Erittäin huolestunut



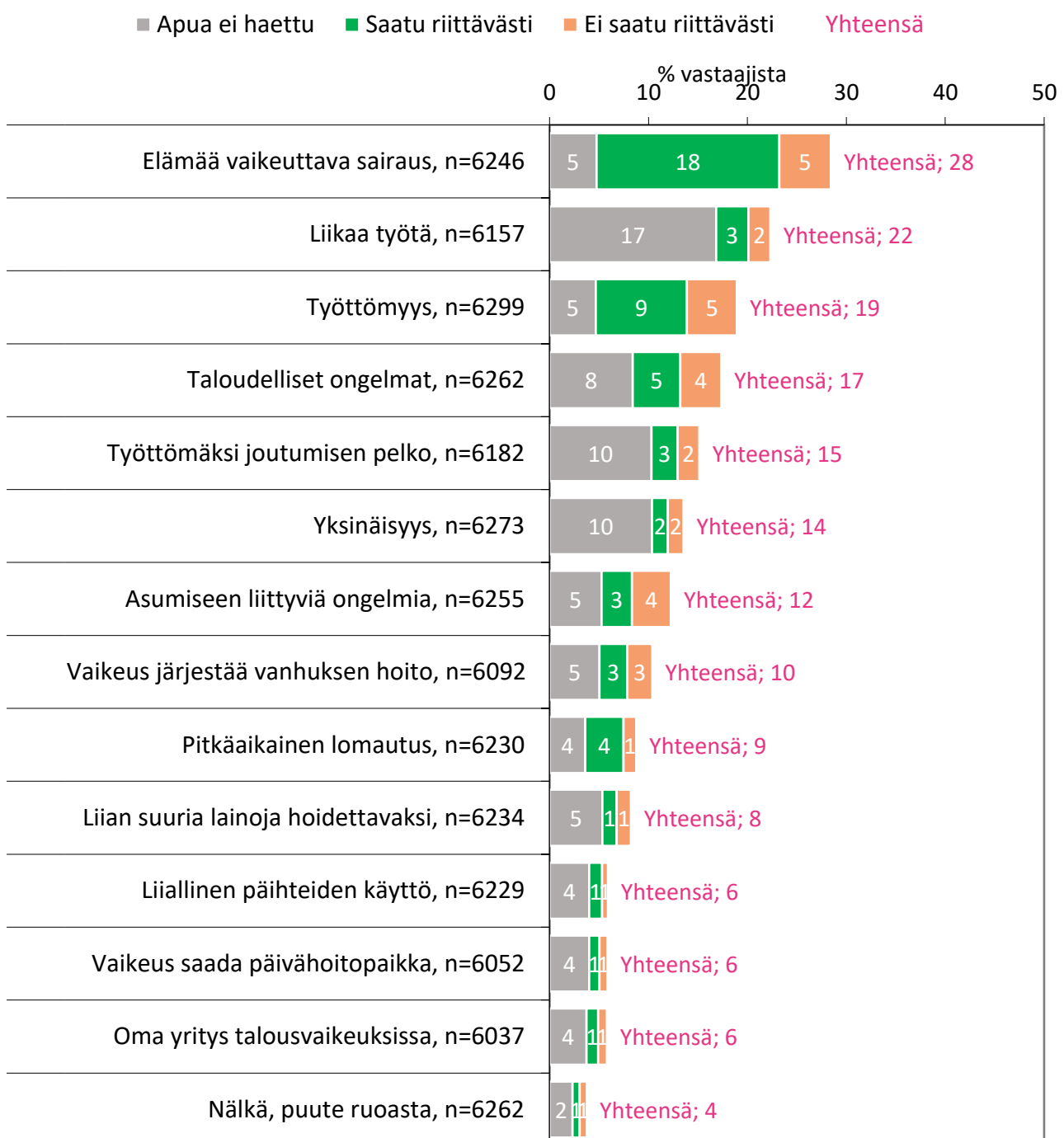
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Koko vastaajajoukossa useimmin ongelmana oli ollut elämää vaikeuttava sairaus, työn liian suuri määrä ja työttömyys.

Kuvio 154. Ongelmien yleisyys ja saatu apu koko vastaajajoukossa

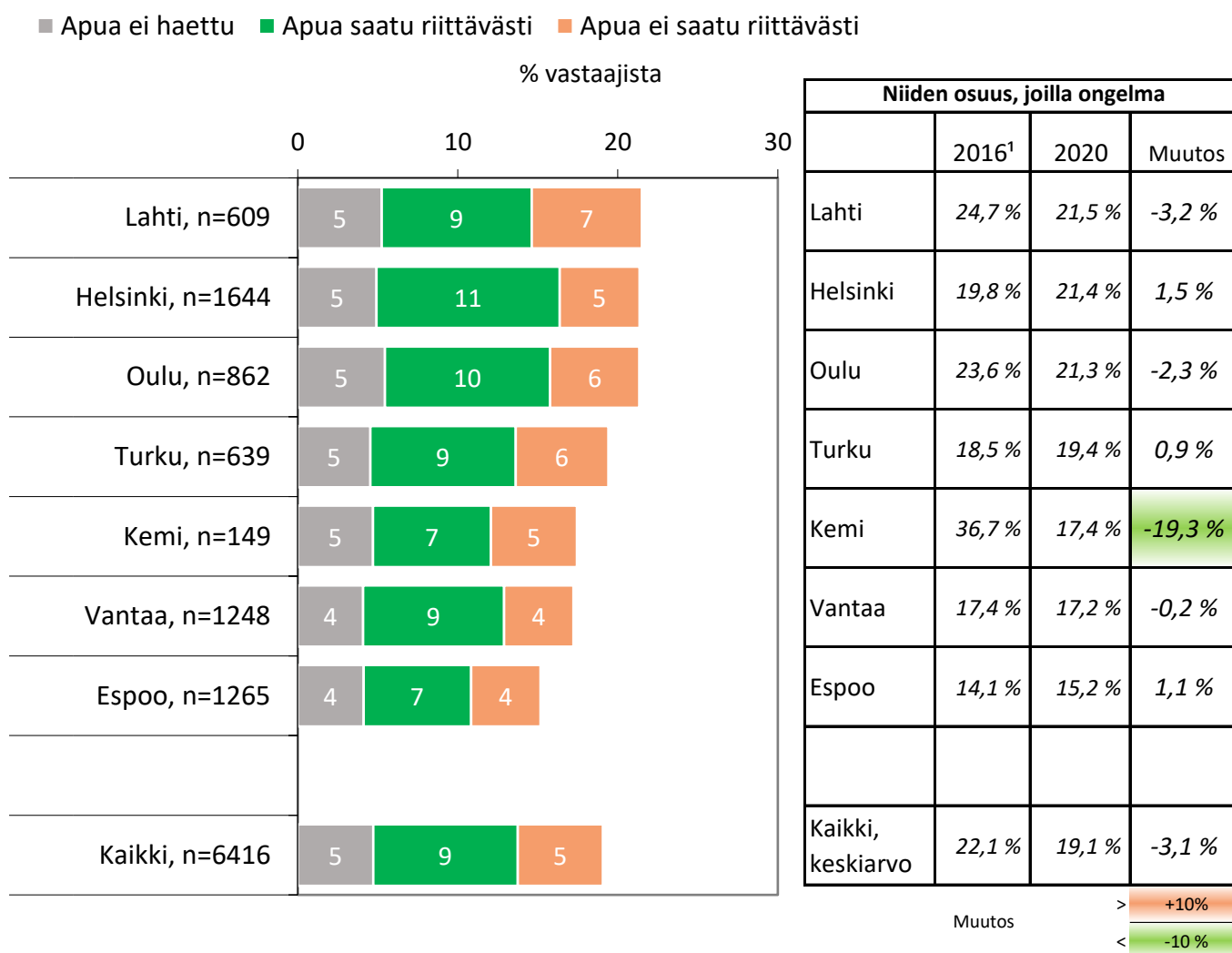


Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: työttömyys

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 19 % ilmoitti ongelmana olleen työttömyyden. Useimmin se oli ollut ongelmana Lahdessa, Helsingissä ja Oulussa, harvimmoin Espoossa, Vantaalla ja Kemissä.

Kuvio 155. Haettu ja saatu apu ongelmiin: työttömyys



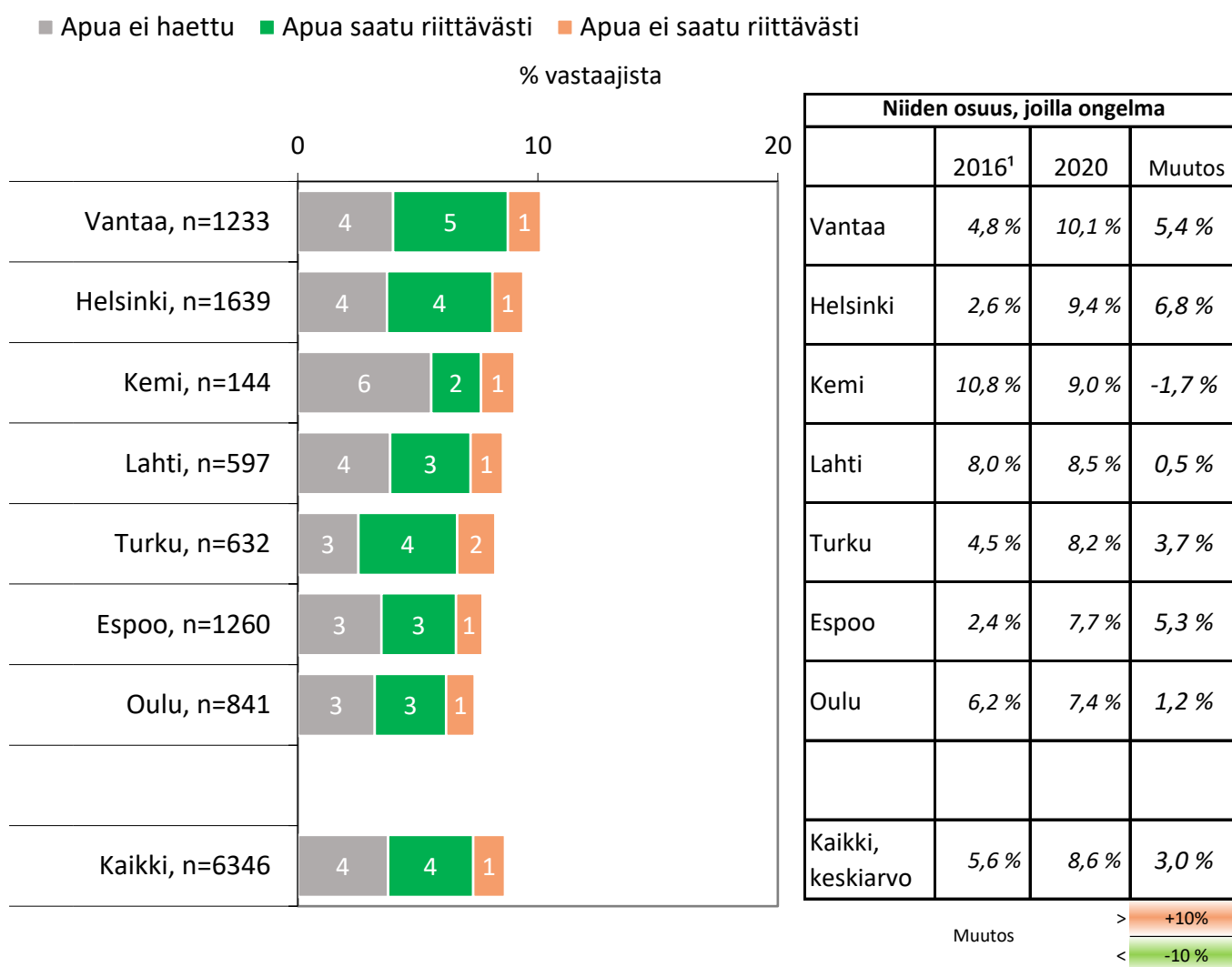
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: pitkäaikainen lomautus

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 9 % ilmoitti ongelmana olleen pitkäaikaisen lomautuksen. Useimmin se oli ollut ongelmana Vantaalla, Helsingissä ja Kemissä, harvimmassa Oulussa, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 156. Haettu ja saatu apu ongelmiin: pitkäaikainen lomautus



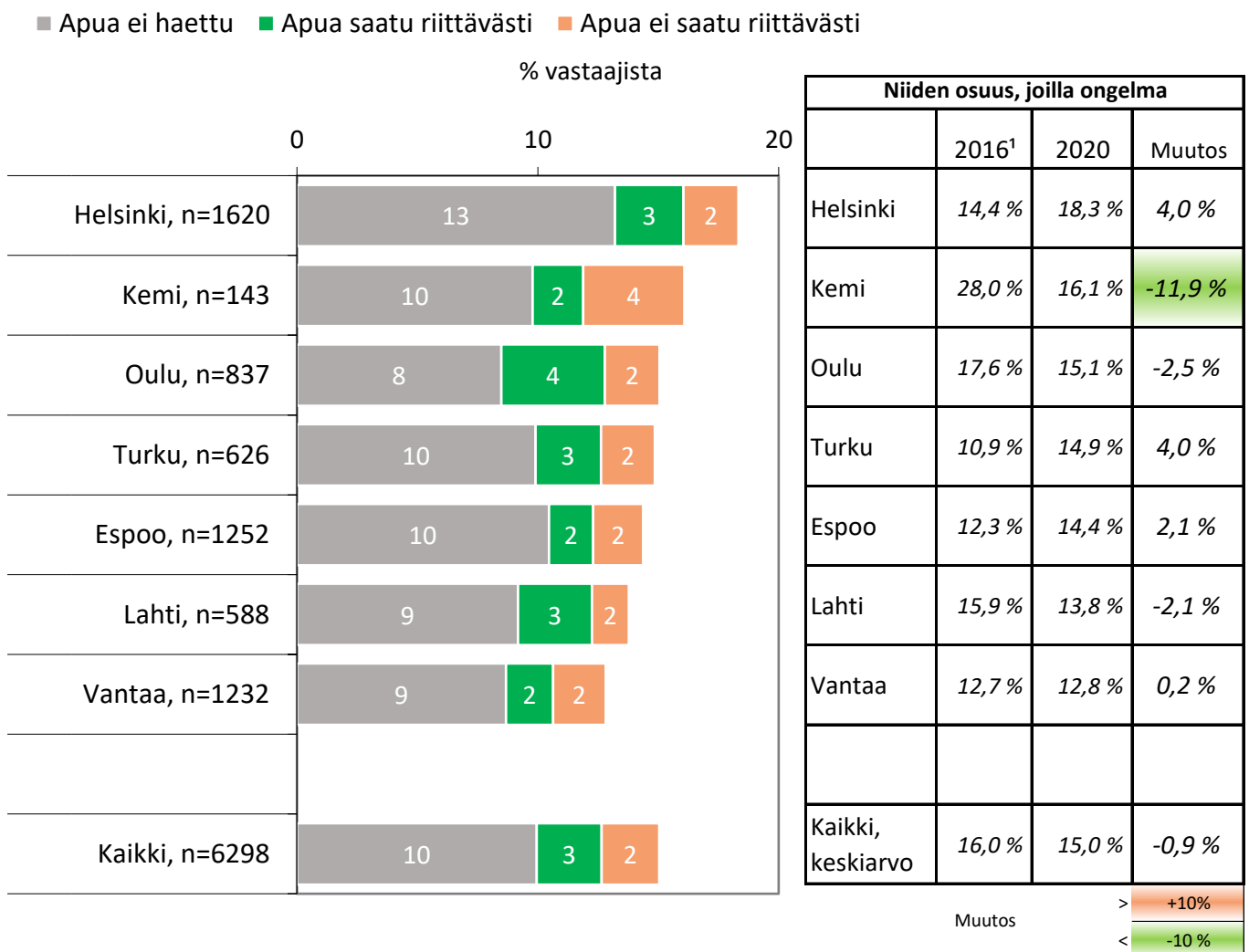
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: työttömäksi joutumisen pelko

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 15 % ilmoitti ongelmana olleen työttömäksi joutumisen pelon. Useimmin se oli ollut ongelmana Helsingissä, Kemissä ja Oulussa, harvimmoin Vantaalla, Lahdessa ja Espoossa.

Kuvio 157. Haettu ja saatu apu ongelmiin: työttömäksi joutumisen pelko



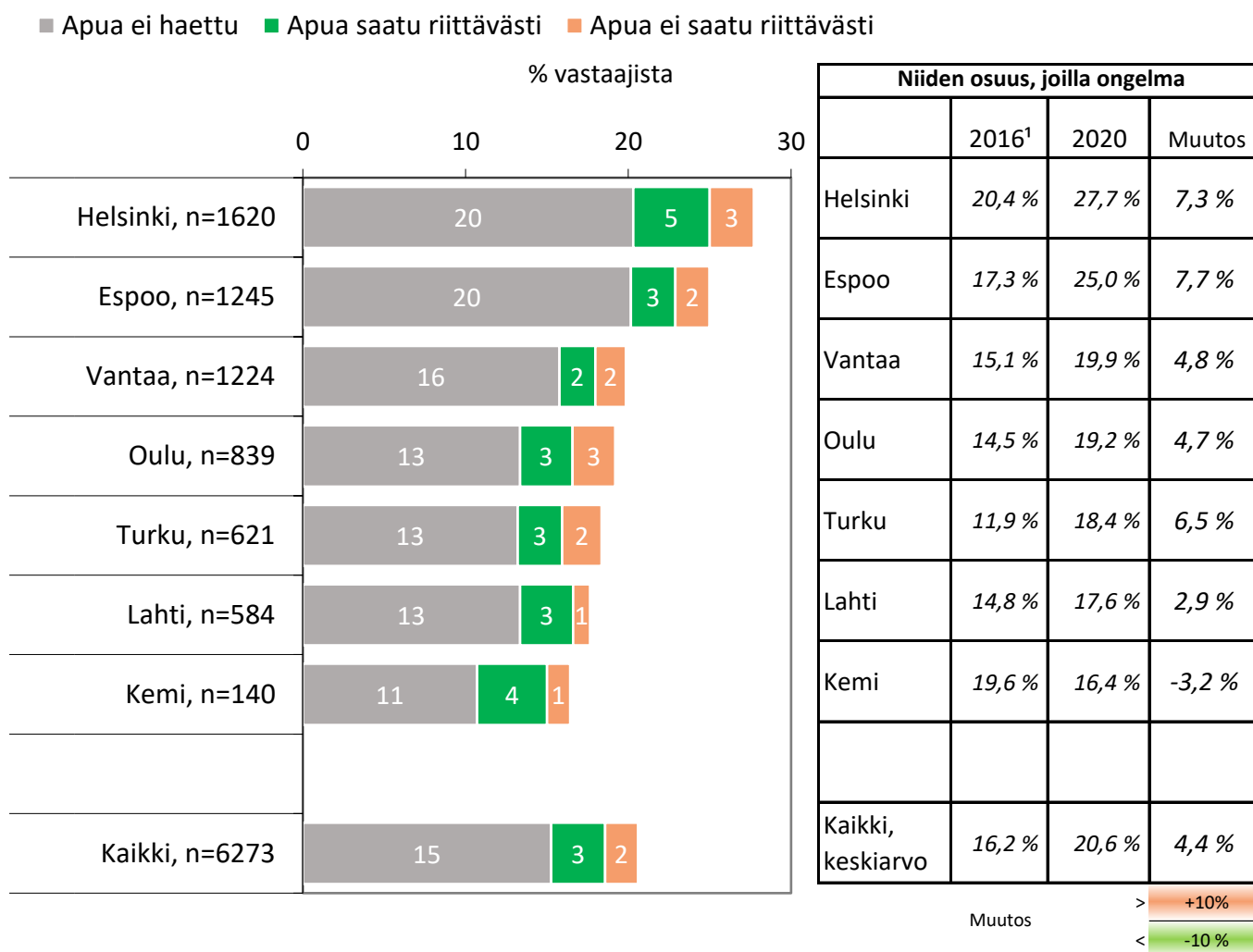
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: liikaa työtä

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 21 % ilmoitti ongelmana olleen liian suuren työmäärän. Useimmin se oli ollut ongelmana Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla, harvimminkin Kemissä, Lahdessa ja Turussa.

Kuvio 158. Haettu ja saatu apu ongelmiin: liikaa työtä



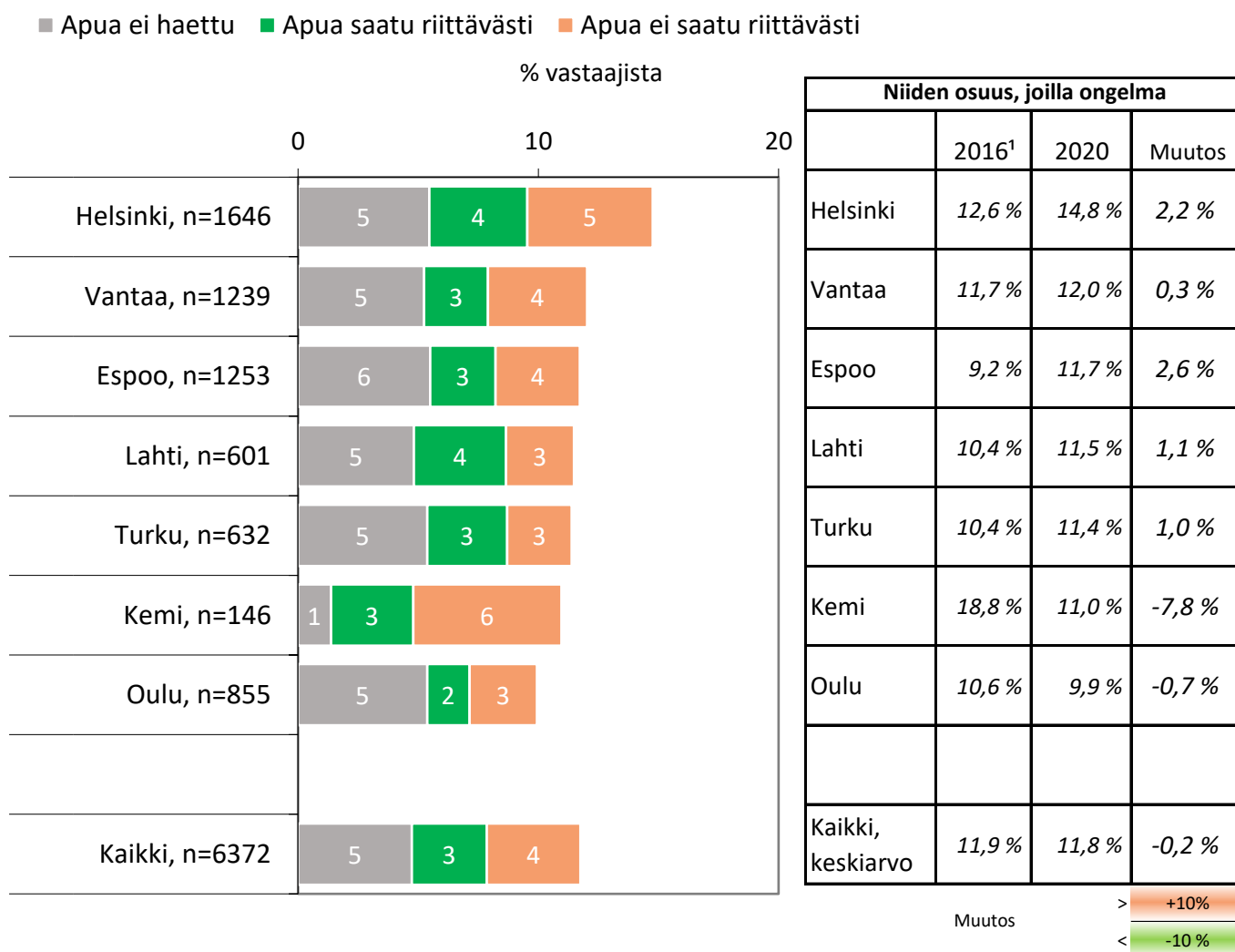
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: asumiseen liittyviä ongelmia

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 12 % ilmoitti heillä olleen asumiseen liittyviä ongelmia. Useimmin se oli ollut ongelmana Helsingissä, Vantaalla ja Espoossa, harvimmassa Oulussa, Kemissä ja Turussa.

Kuvio 159. Haettu ja saatu apu ongelmiin: asumiseen liittyviä ongelmia



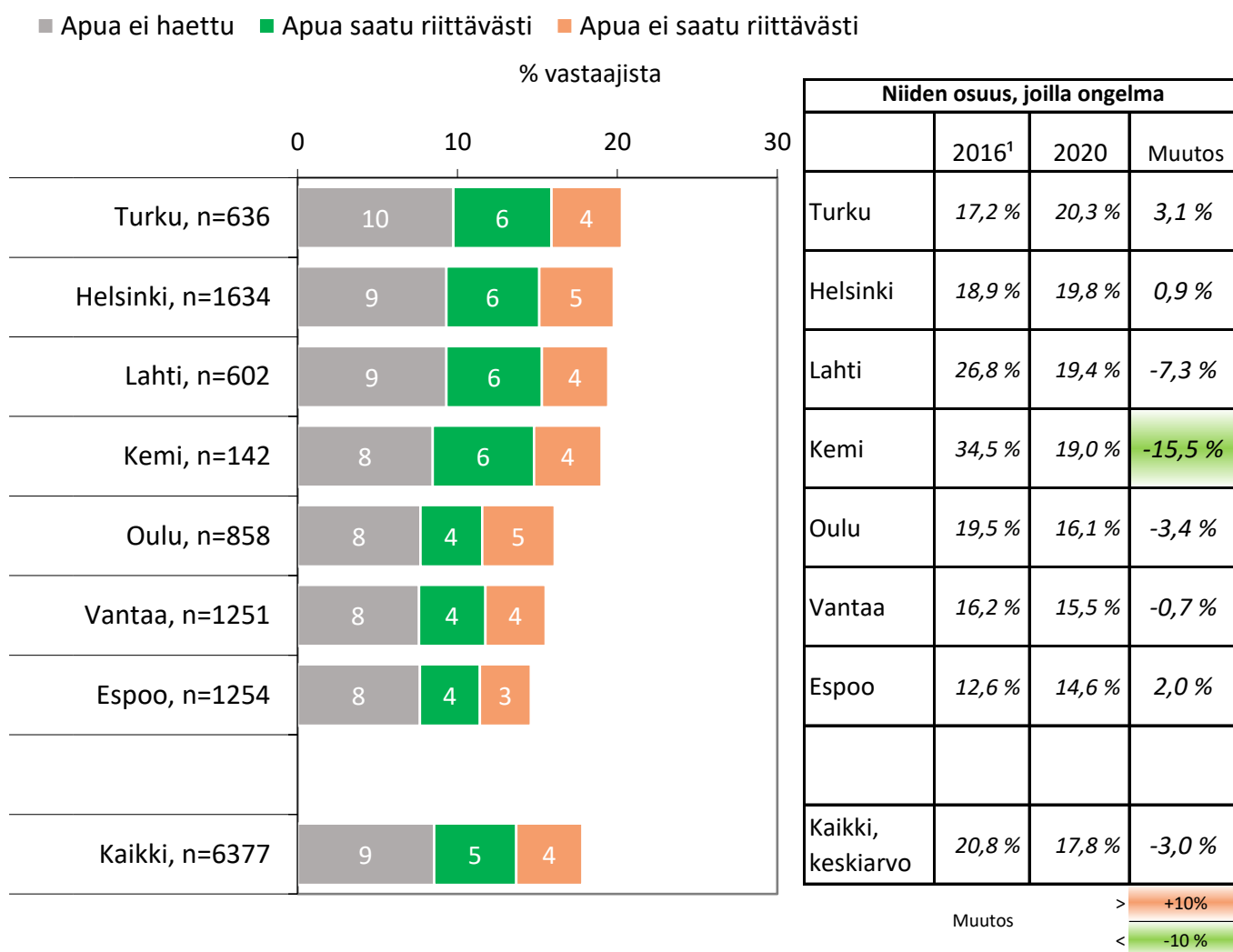
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: taloudelliset ongelmat

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 18 % ilmoitti heillä olleen taloudellisia ongelmia. Useimmin se oli ollut ongelmana Turussa, Helsingissä ja Lahdessa, harvimmin Espoossa, Vantaalla ja Oulussa.

Kuvio 160. Haettu ja saatu apu ongelmiin: taloudelliset ongelmat



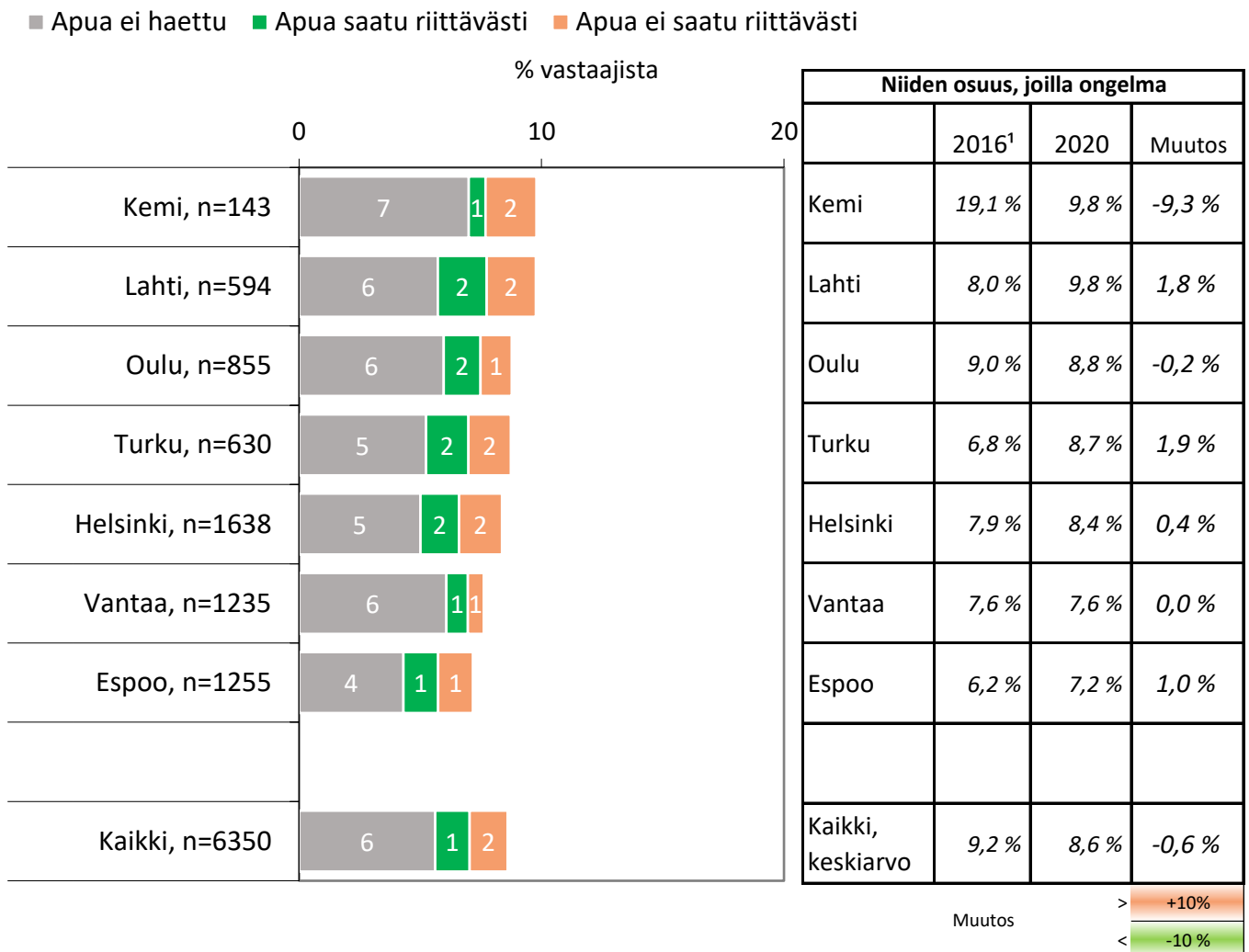
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: liian suuria lainoja hoidettavaksi

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 9 % ilmoitti heillä olleen liian suuria lainoja hoidettavaksi. Useimmin se oli ollut ongelmana Kemissä, Lahdessa ja Oulussa, harvimmoin Espoossa, Vantaalla ja Helsingissä.

Kuvio 161. Haettu ja saatu apu ongelmiin: liian suuria lainoja hoidettavaksi



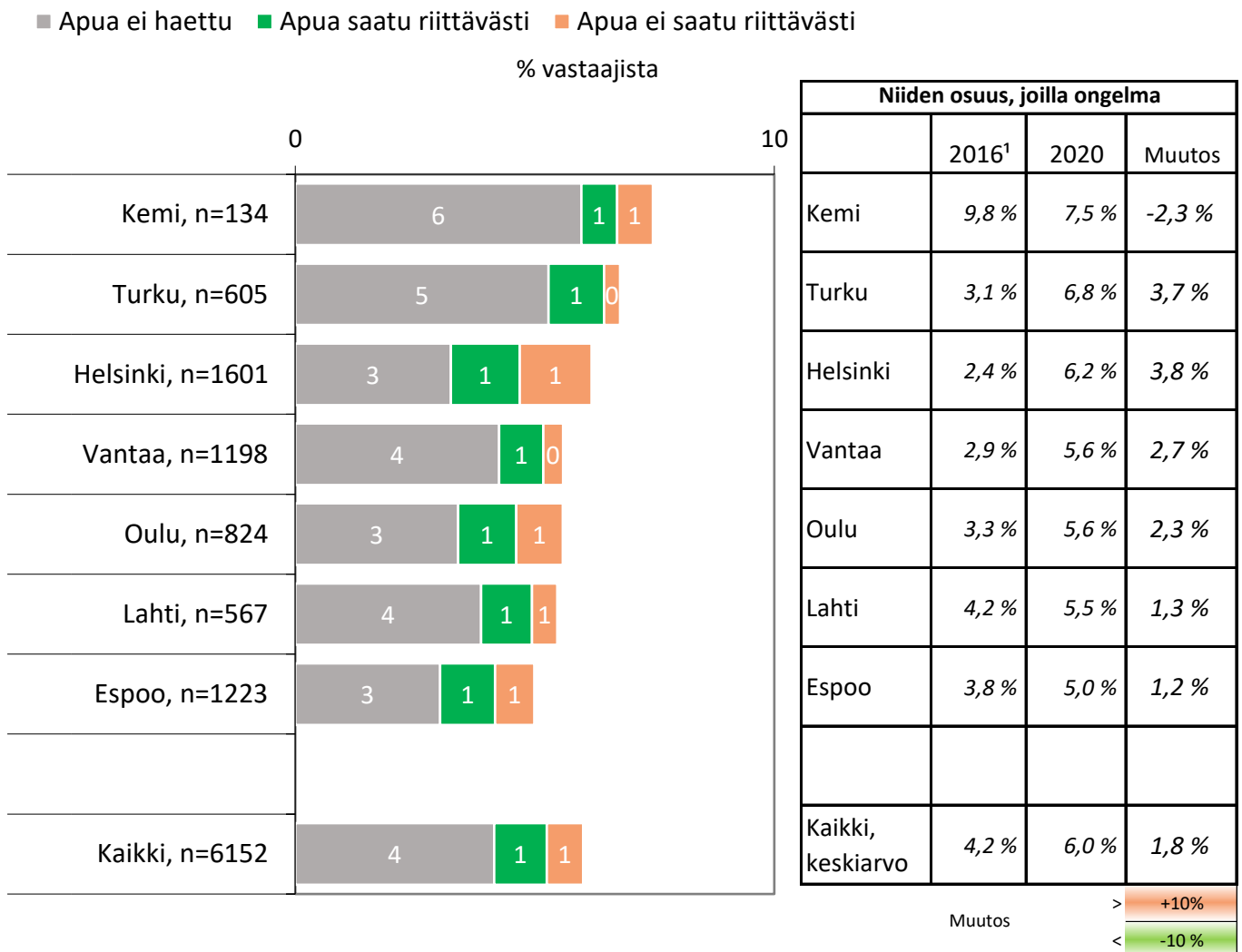
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: oma yritys talousvaikeuksissa

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 6 % ilmoitti oman yrityksen olleen talousvaikeuksissa. Useimmin se oli ollut ongelmana Kemissä, Turussa ja Helsingissä, harvimmoin Espoossa, Lahdessa ja Oulussa.

Kuvio 162. Haettu ja saatu apu ongelmiin: oma yritys talousvaikeuksissa



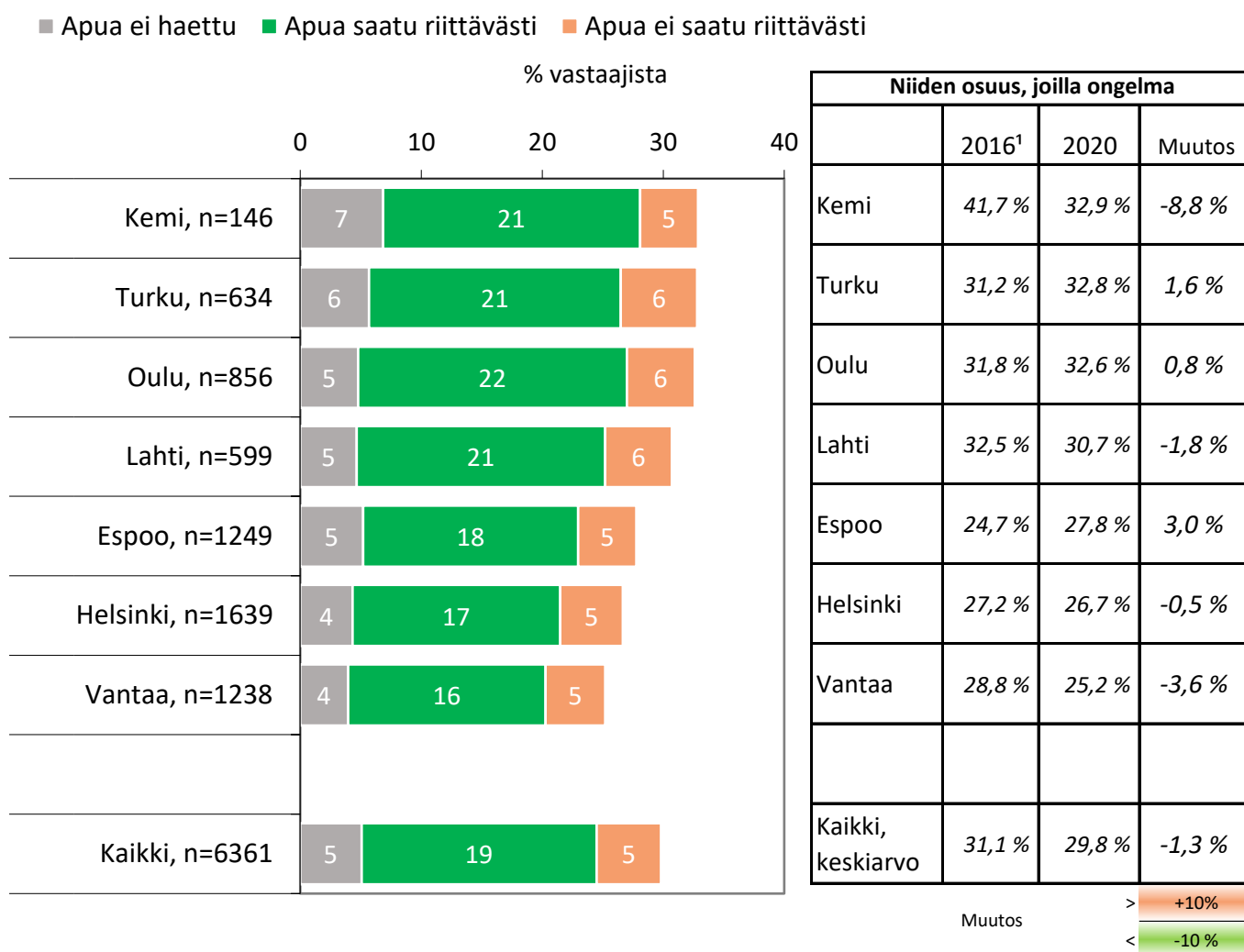
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: elämää vaikeuttava sairaus

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 30 % ilmoitti ongelmana olleen elämää vaikeuttavan sairauden. Useimmin se oli ollut ongelmana Kemissä, Turussa ja Oulussa, harvimmassa Vantaalla, Helsingissä ja Espoossa.

Kuvio 163. Haettu ja saatu apu ongelmiin: elämää vaikeuttava sairaus



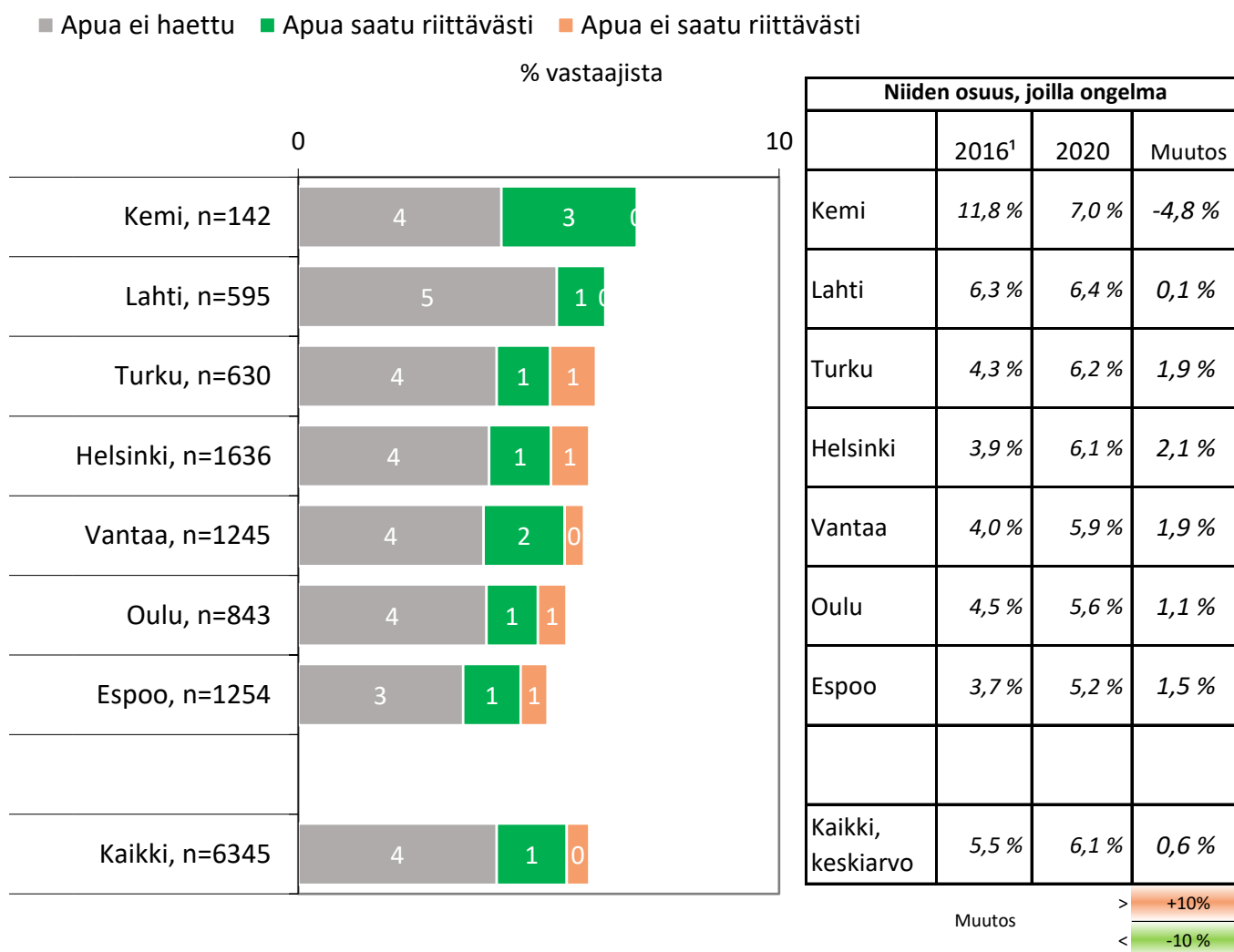
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: liiallinen päihteiden käyttö

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 6 % ilmoitti ongelmana olleen päihteiden liiallisen käytön. Useimmin se oli ollut ongelmana Kemissä, Lahdessa ja Turussa, harvimmin Espoossa, Oulussa ja Vantaalla.

Kuvio 164. Haettu ja saatu apu ongelmiin: liiallinen päihteiden käyttö



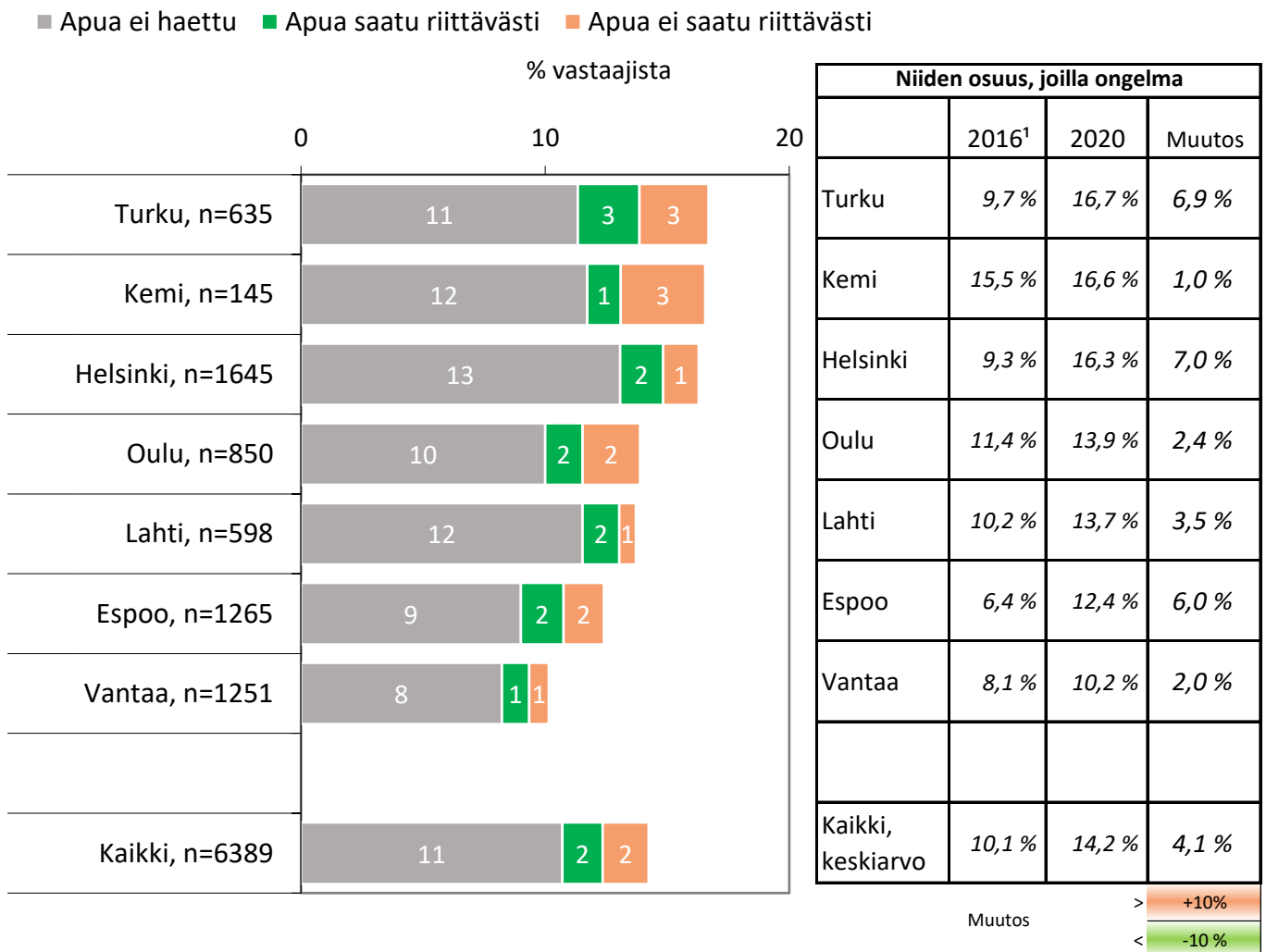
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: yksinäisyys

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 14 % ilmoitti ongelmana olleen yksinäisyyden. Useimmin se oli ollut ongelmana Turussa, Kemissä ja Helsingissä, harvimmoin Vantaalla, Espoossa ja Lahdessa.

Kuvio 165. Haettu ja saatu apu ongelmiin: yksinäisyys



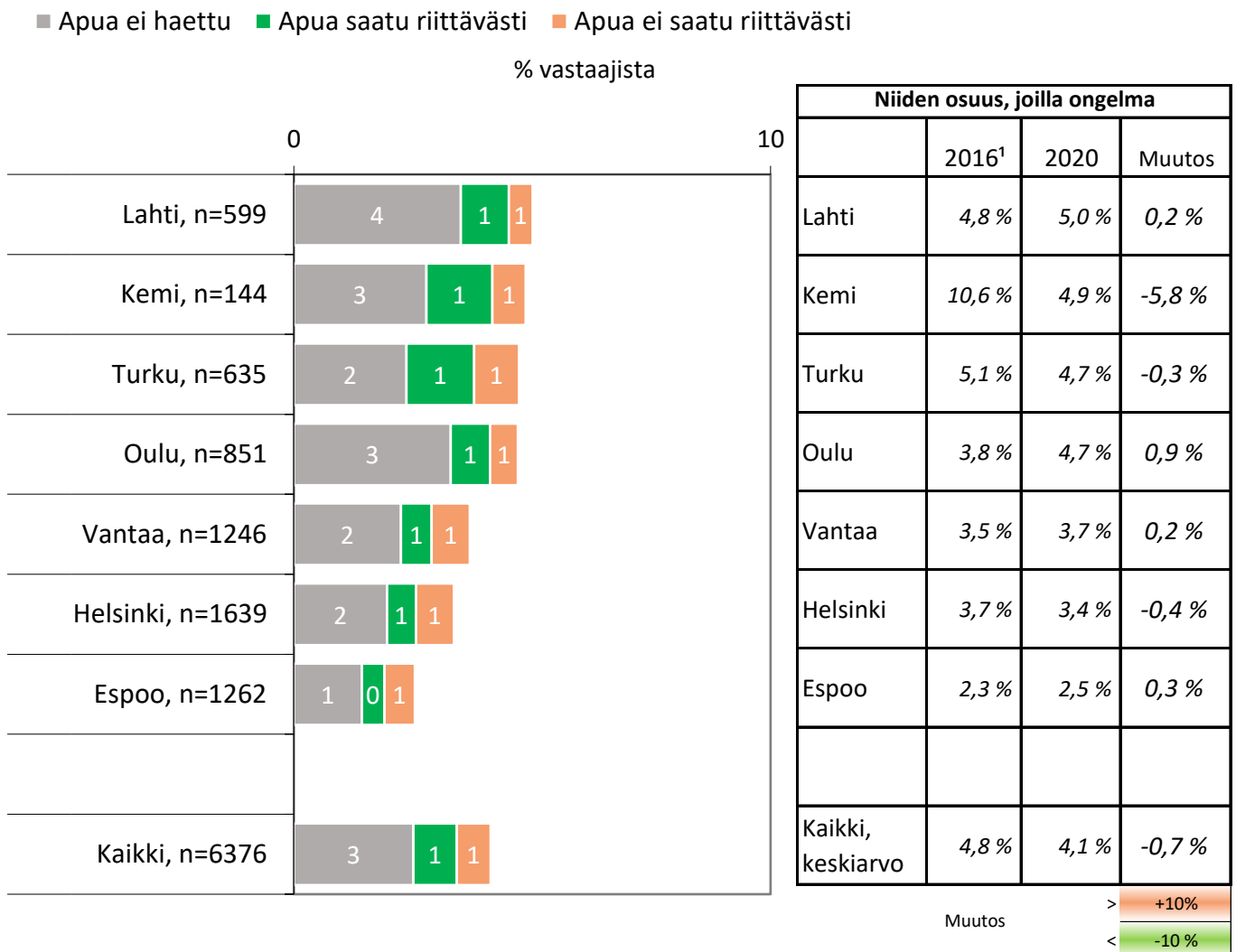
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: nälkä, puute ruoasta

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 4 % ilmoitti ongelmana olleen ruuan puutteen. Useimmin se oli ollut ongelmana Lahdessa, Kemissä ja Turussa, harvimmin Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla.

Kuvio 166. Haettu ja saatu apu ongelmiin: nälkä, puute ruoasta



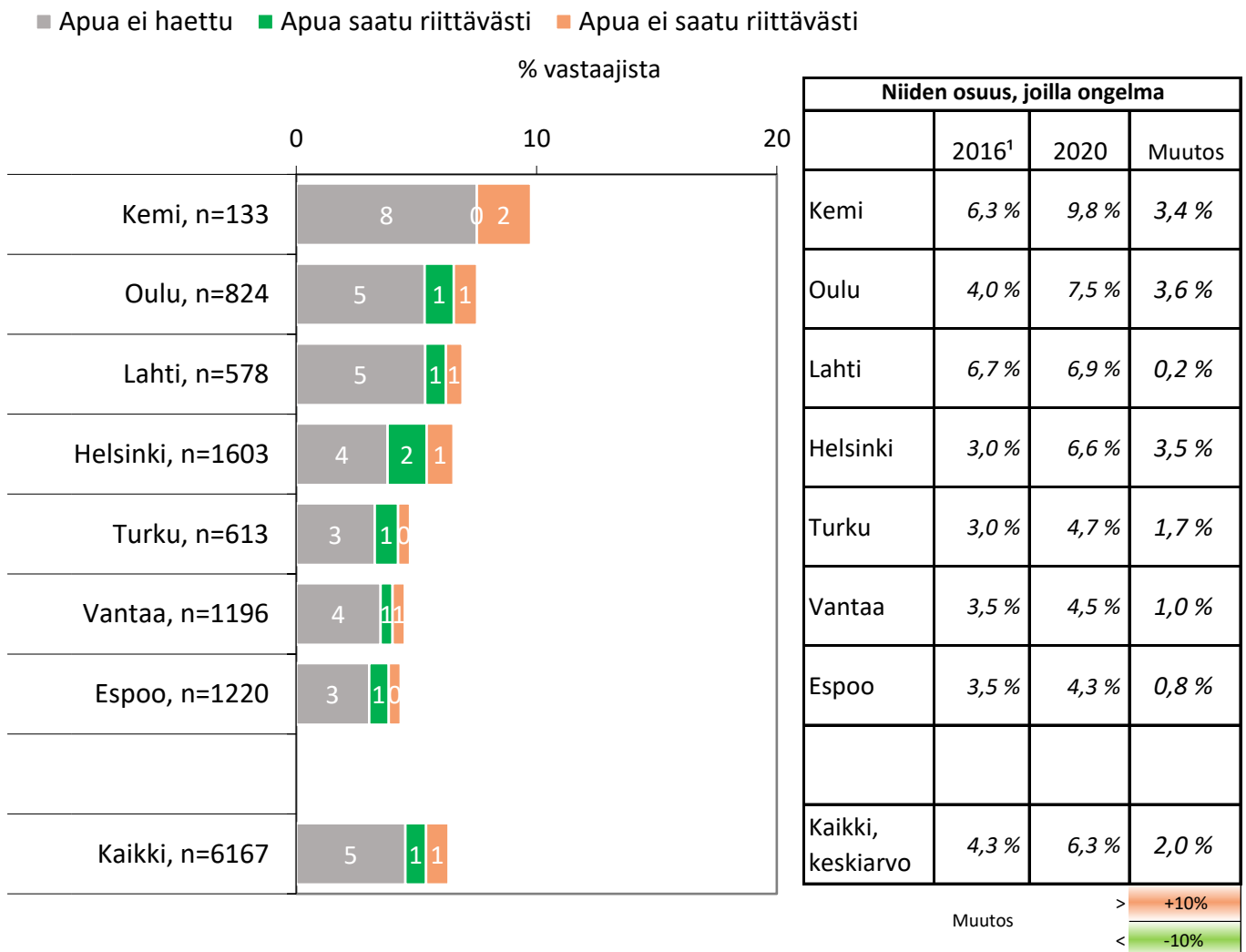
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: vaikeus saada päivähoitopaikkaa

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 6 % ilmoitti ongelmana olleen päivähoitopaikan saannin. Useimmin se oli ollut ongelmana Kemissä, Oulussa ja Lahdessa, harvimmoin Espoossa, Vantaalla ja Turussa.

Kuvio 167. Haettu ja saatu apu ongelmiin: vaikeus saada päivähoitopaikkaa



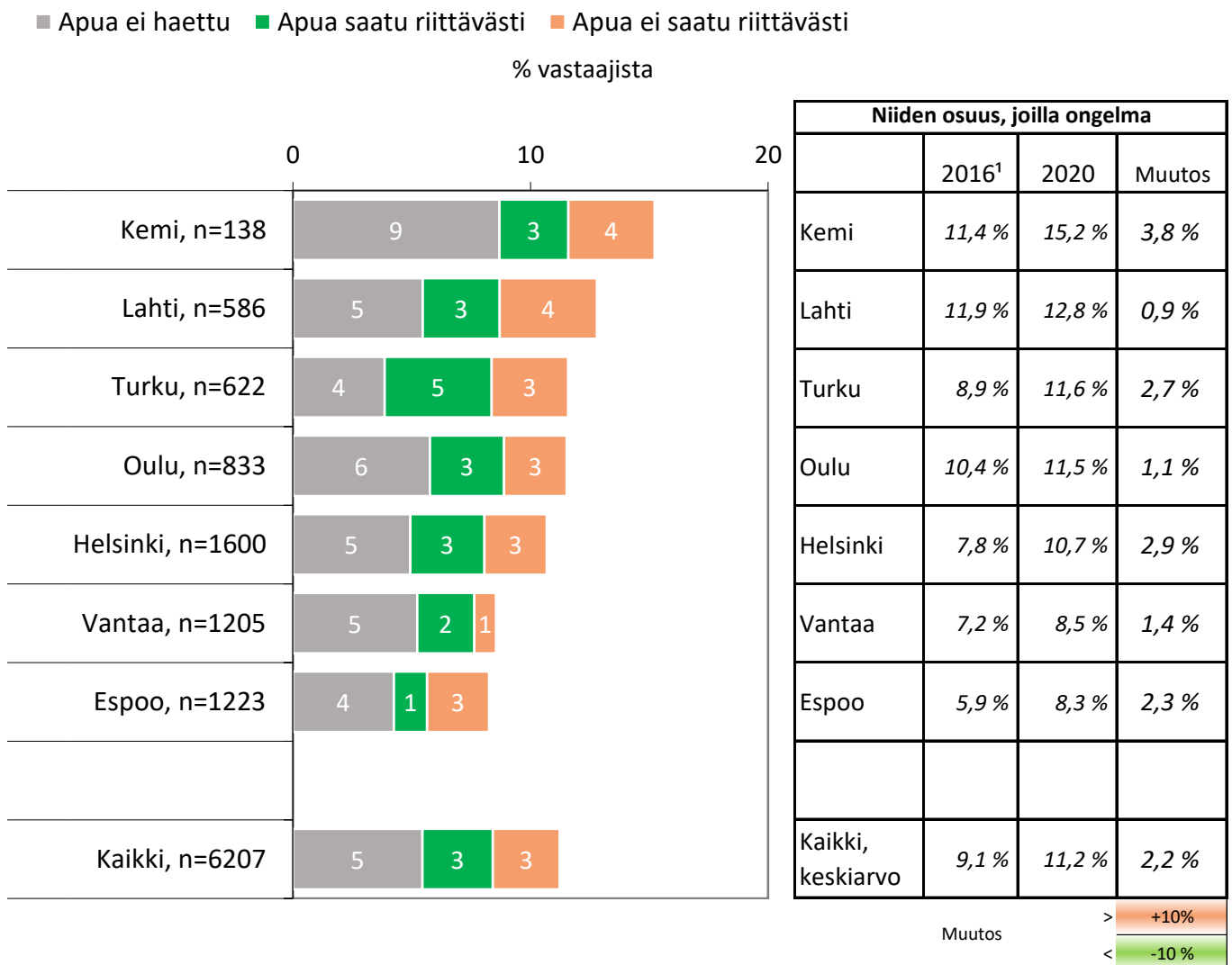
¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

Ongelmat arkielämässä selviytymisessä: vaikeus järjestää vanhuksen hoito

Vastaajilta kysyttiin "Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymistä?". Vastaamisen helpotttamiseksi kysymystä muutettiin tällä kerralla siten, että vastausvaihtoehto "Apua ei saatu lainkaan" poistettiin, joten nämä vastaukset tulivat mukaan vaihtoehtoon "Ei saatu riittävästi".

Vastaajista keskimäärin 11 % ilmoitti vanhuksen hoidon järjestämisessä olleen ongelmia. Useimmin se oli ollut ongelmana Kemissä, Lahdessa ja Turussa, harvimmin Espoossa, Vantaalla ja Helsingissä.

Kuvio 168. Haettu ja saatu apu ongelmiin: vaikeus järjestää vanhuksen hoito



¹ Kemissä edellinen kysely tehtiin vuonna 2012 ja Lahdessa vuonna 2015

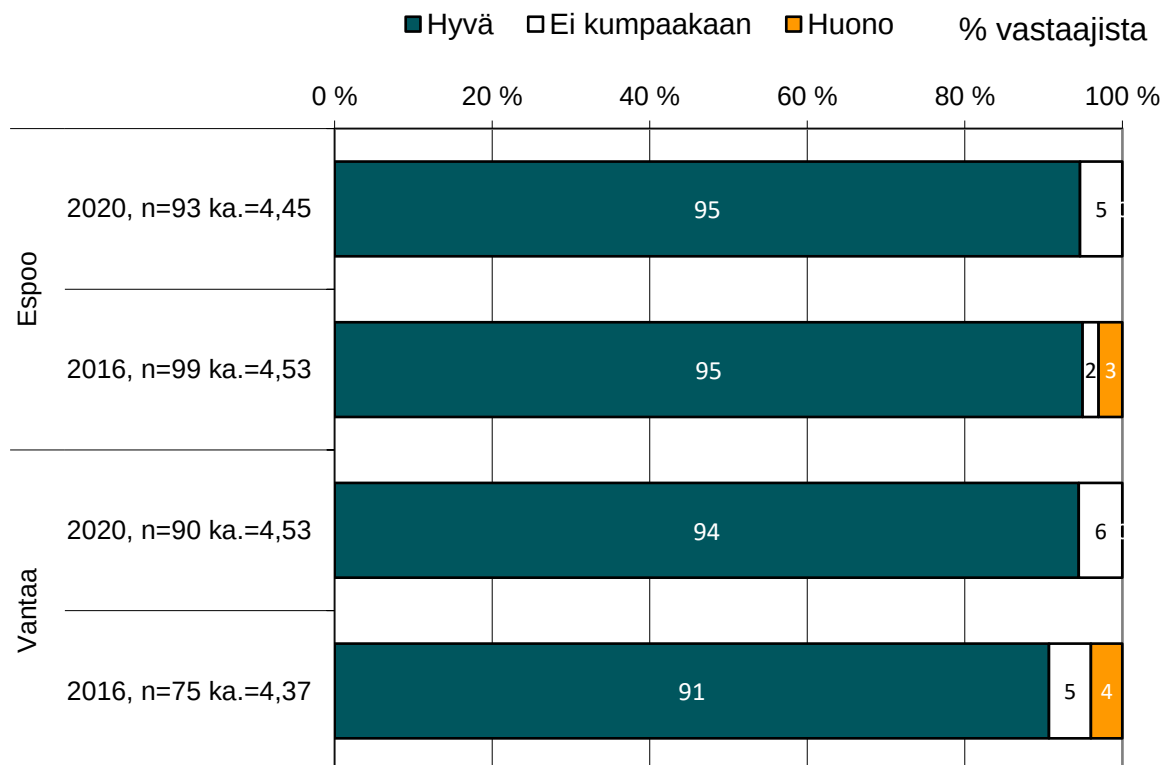
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Hoitopaikka yleensä

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä hoitopaikkaan yleisesti oli 95% ja Vantaalla 94% vastanneista.

Kuvio 169. Tyytyväisyys hoitopaikkaan yleisesti



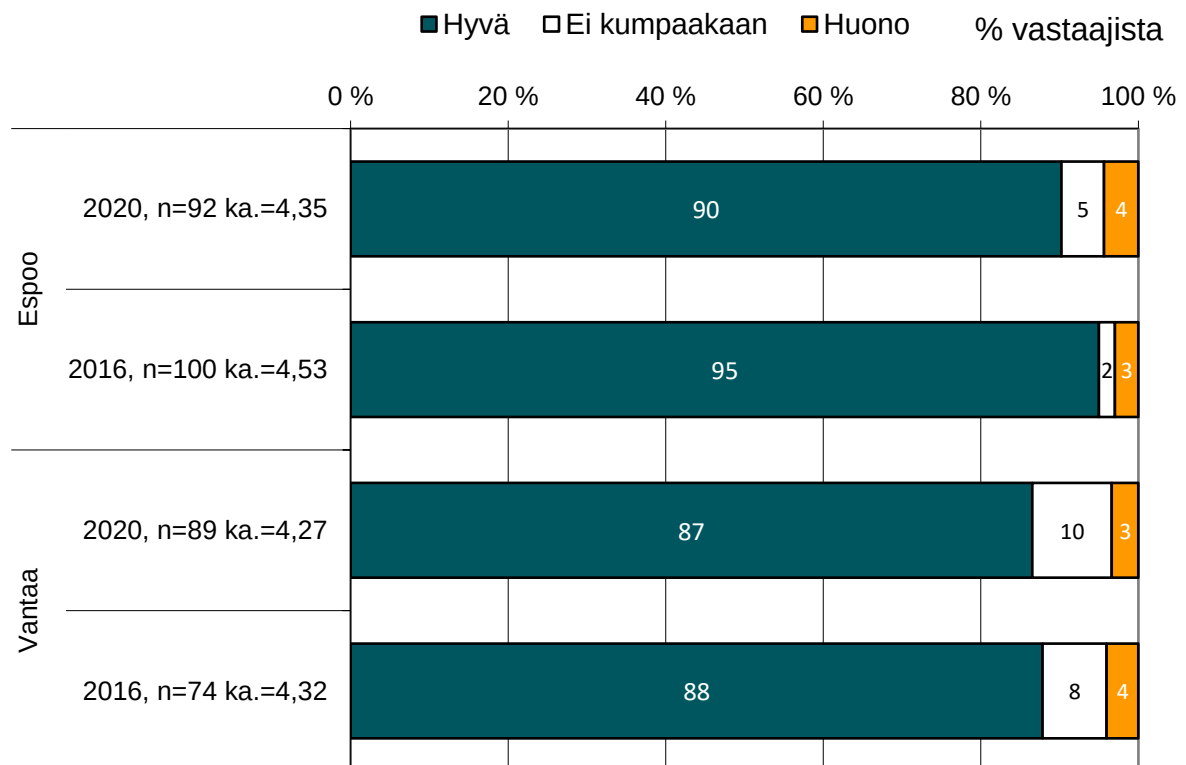
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Kodin ja hoitopaikan yhteistyö

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä kodin ja hoitopaikan yhteistyöhön oli 90% ja Vantaalla 87% vastanneista.

Kuvio 170. Tyytyväisyys kodin ja hoitopaikan yhteistyöhön



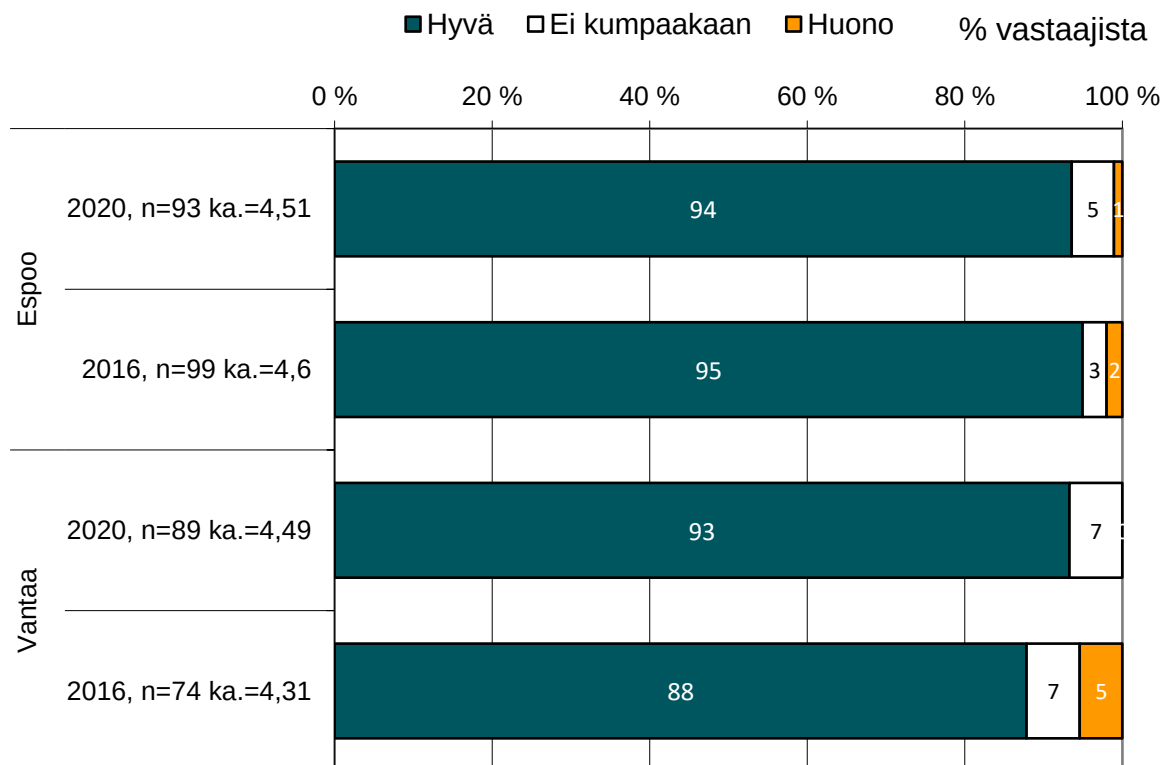
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Toiminta lasten kanssa

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä toimintaan lasten kanssa oli 94% ja Vantaalla 93% vastanneista.

Kuvio 171. Tyytyväisyys toimintaan lasten kanssa



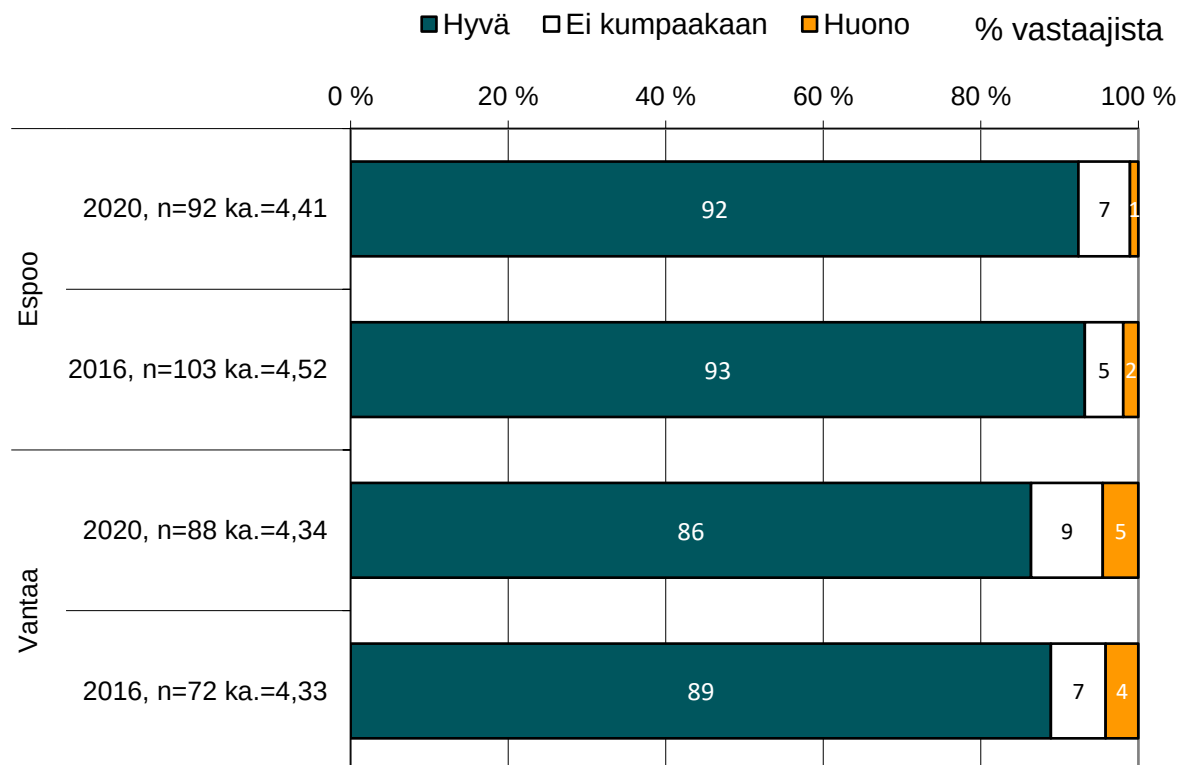
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Henkilökunnan ammattitaito

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä henkilökunnan ammattitaitoon oli 92% ja Vantaalla 86% vastanneista.

Kuvio 172. Tyytyväisyys henkilökunnan ammattitaitoon



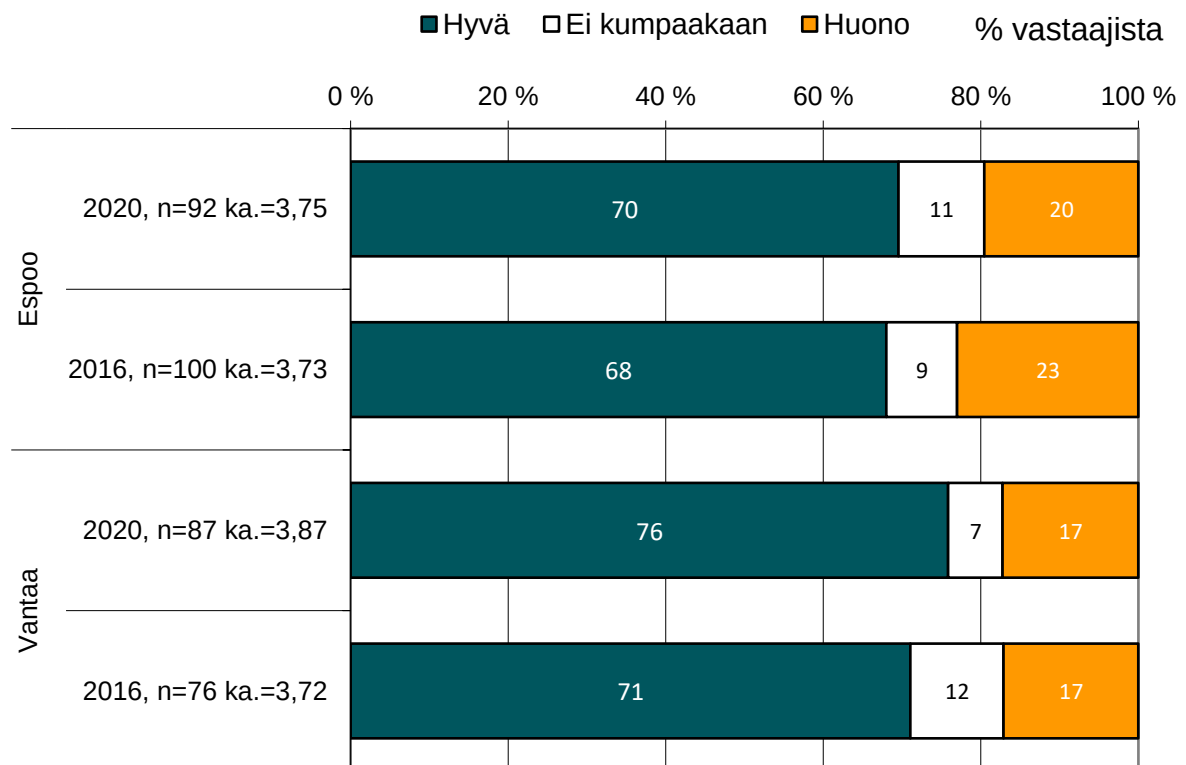
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Henkilökunnan riittävyys

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä henkilökunnan riittävyyteen oli 70% ja Vantaalla 76% vastanneista.

Kuvio 173. Tyytyväisyys henkilökunnan riittävyyteen



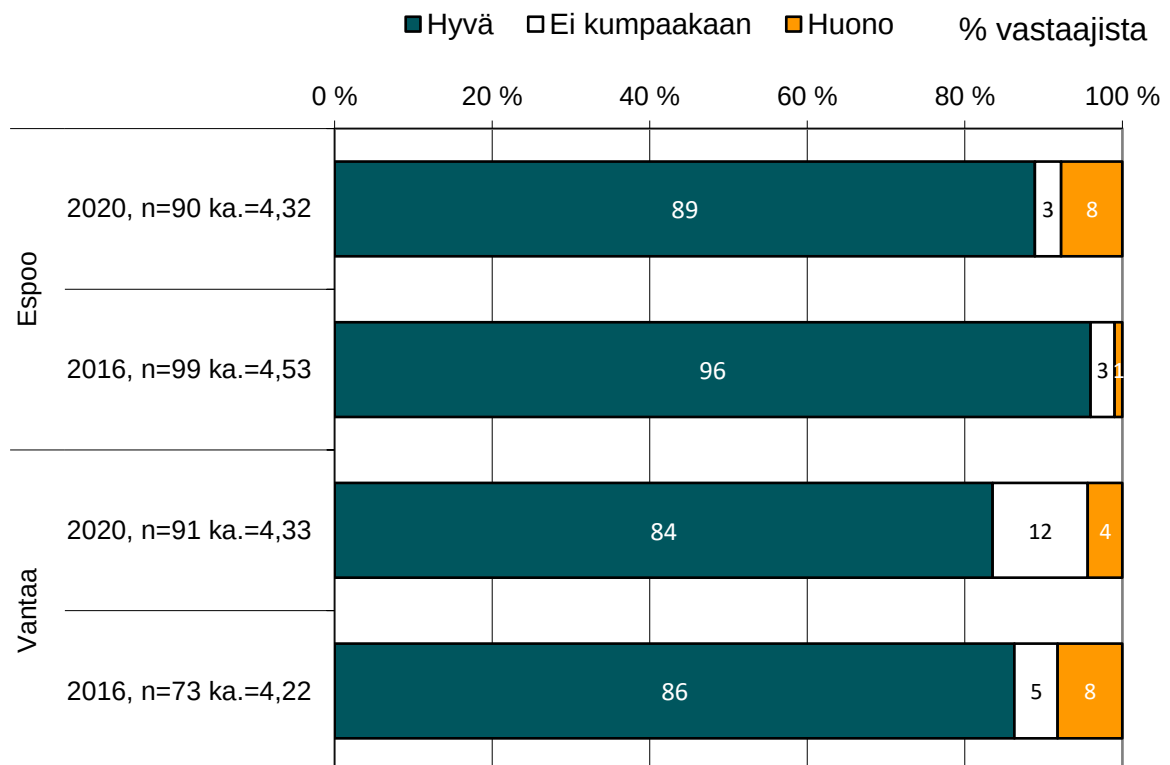
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Ilmapiiri ja turvallisuus

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä ilmapiiriin ja turvallisuuteen oli 89% ja Vantaalla 84% vastanneista.

Kuvio 174. Tyytyväisyys ilmapiiriin ja turvallisuuteen



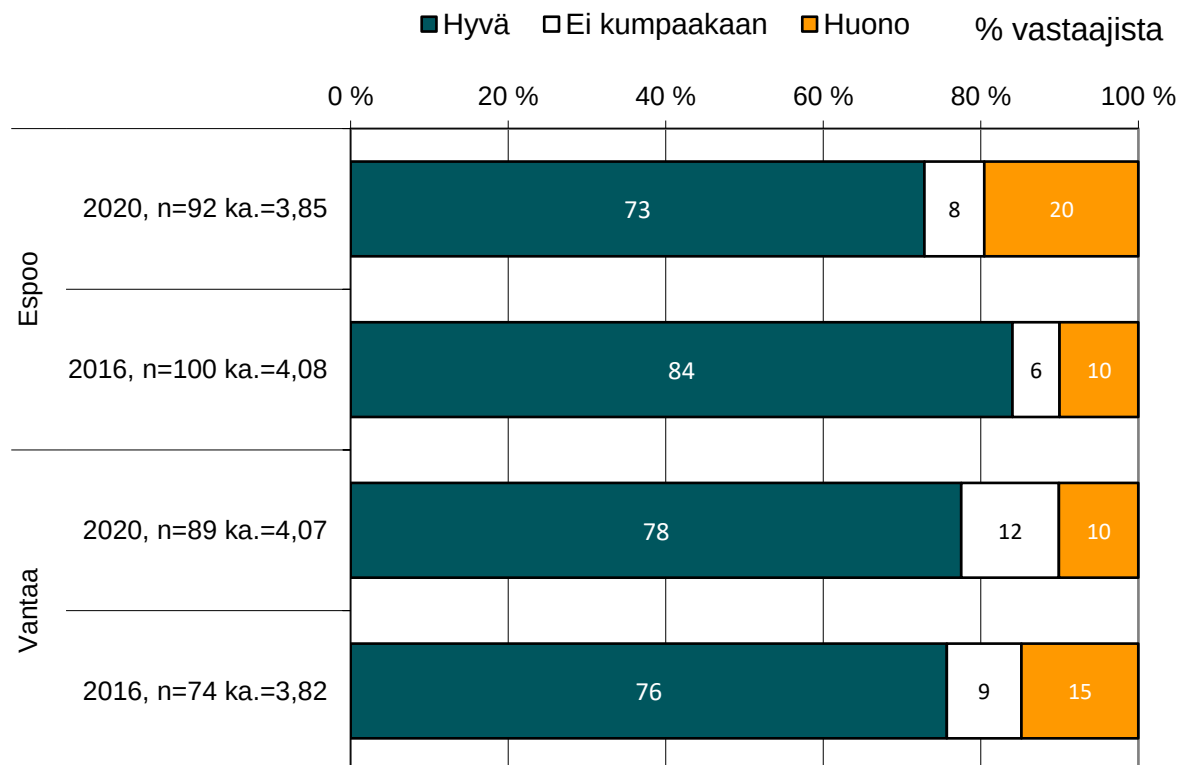
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Tilojen kunto ja varusteet

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä tilojen kuntoon ja varusteisiin oli 73% ja Vantaalla 78% vastanneista.

Kuvio 175. Tyytyväisyys tilojen kuntoon ja varusteisiin



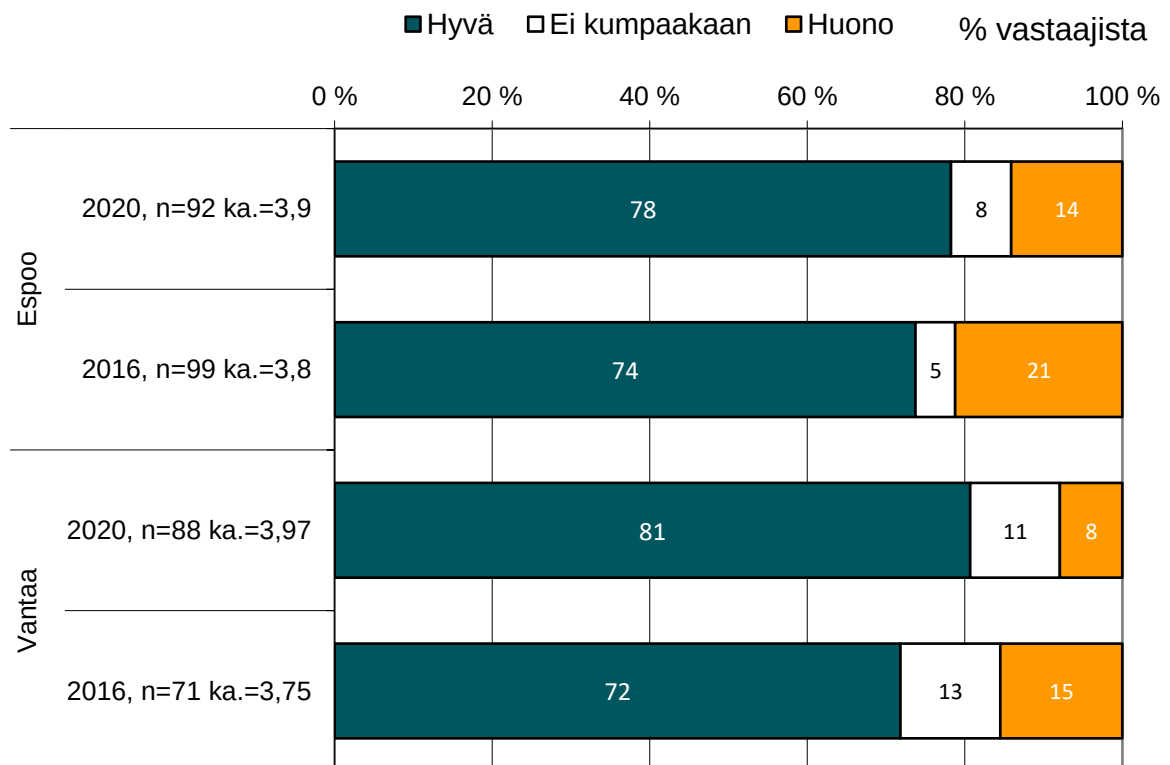
Tyytyväisyys varhaiskasvatukseen: Ryhmän koko

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla kodin ulkopuolista varhaiskasvatusta käyttäneitä vastaajilta pyydettiin arvioita palvelusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä varhaiskasvatuksesta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia. Kuviossa on esitetty vastausjakauma vain, jos vastaajien määrä on vähintään 20.

Espoossa tyytyväisiä ryhmän kokoon oli 78% ja Vantaalla 81% vastanneista.

Kuvio 176. Tyytyväisyys ryhmän kokoon



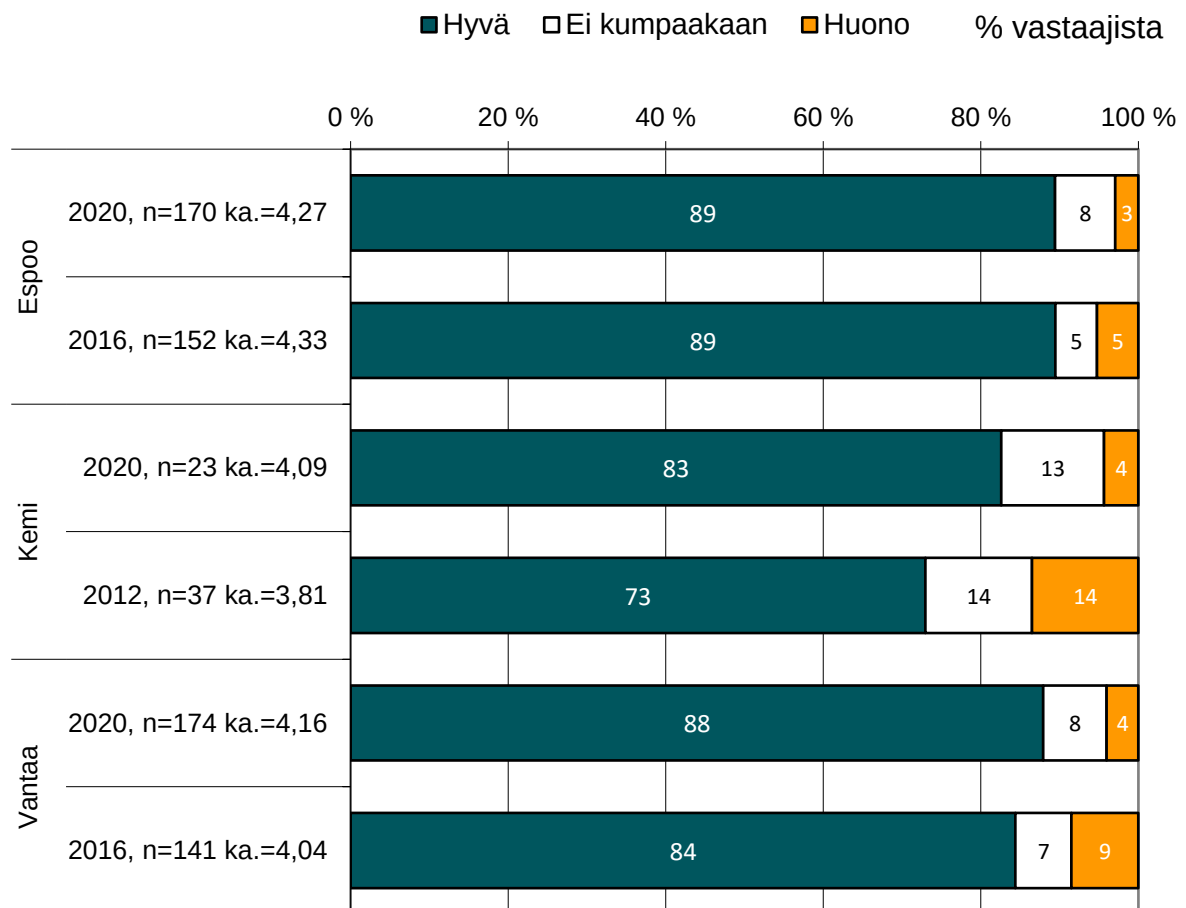
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Koulu yleensä

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä kouluun yleisesti oli 89%, Kemissä 83% ja Vantaalla 88% vastanneista.

Kuvio 177. Tyytyväisyys kouluun yleisesti



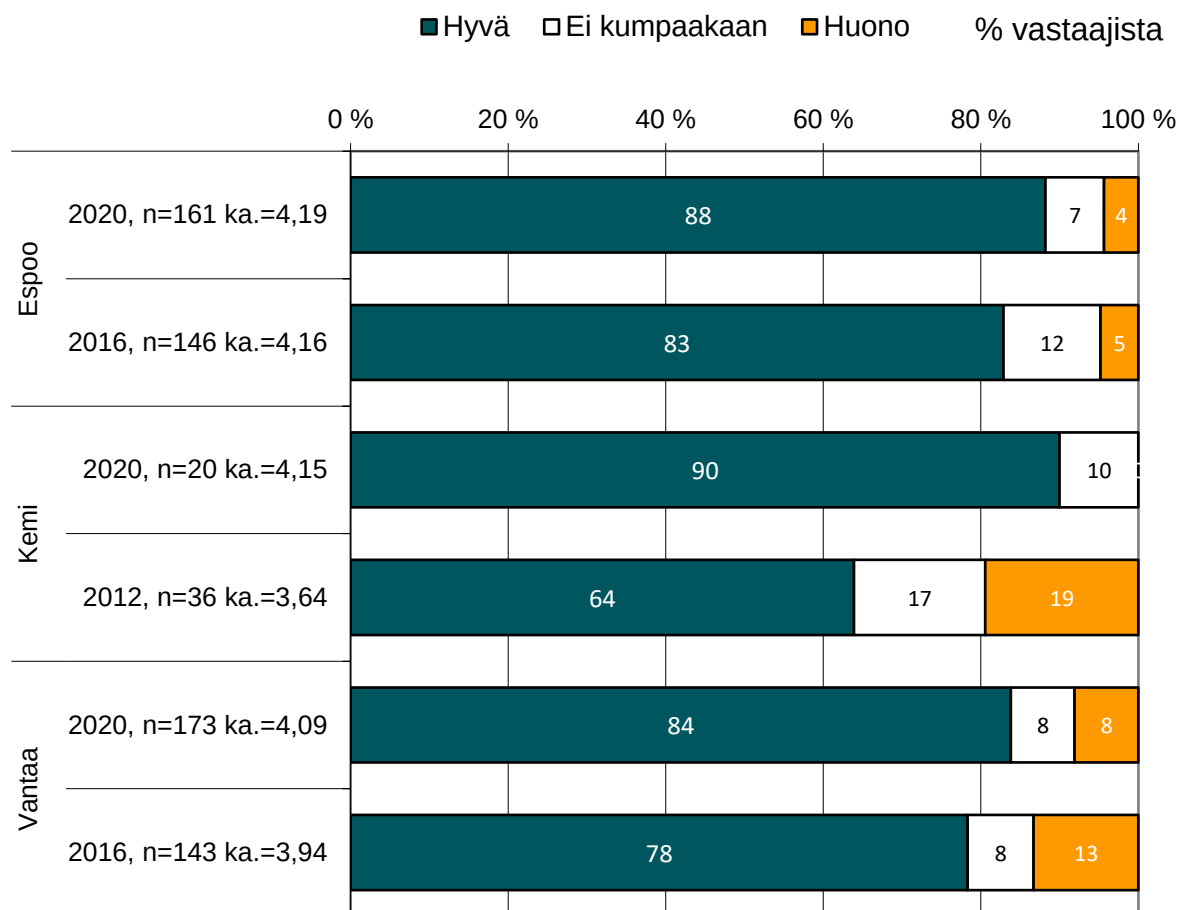
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Kodin ja koulun yhteistyö

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä kodin ja koulun yhteistyöhön oli 88%, Kemissä 90% ja Vantaalla 84% vastanneista.

Kuvio 178. Tyytyväisyys kodin ja koulun yhteistyöhön



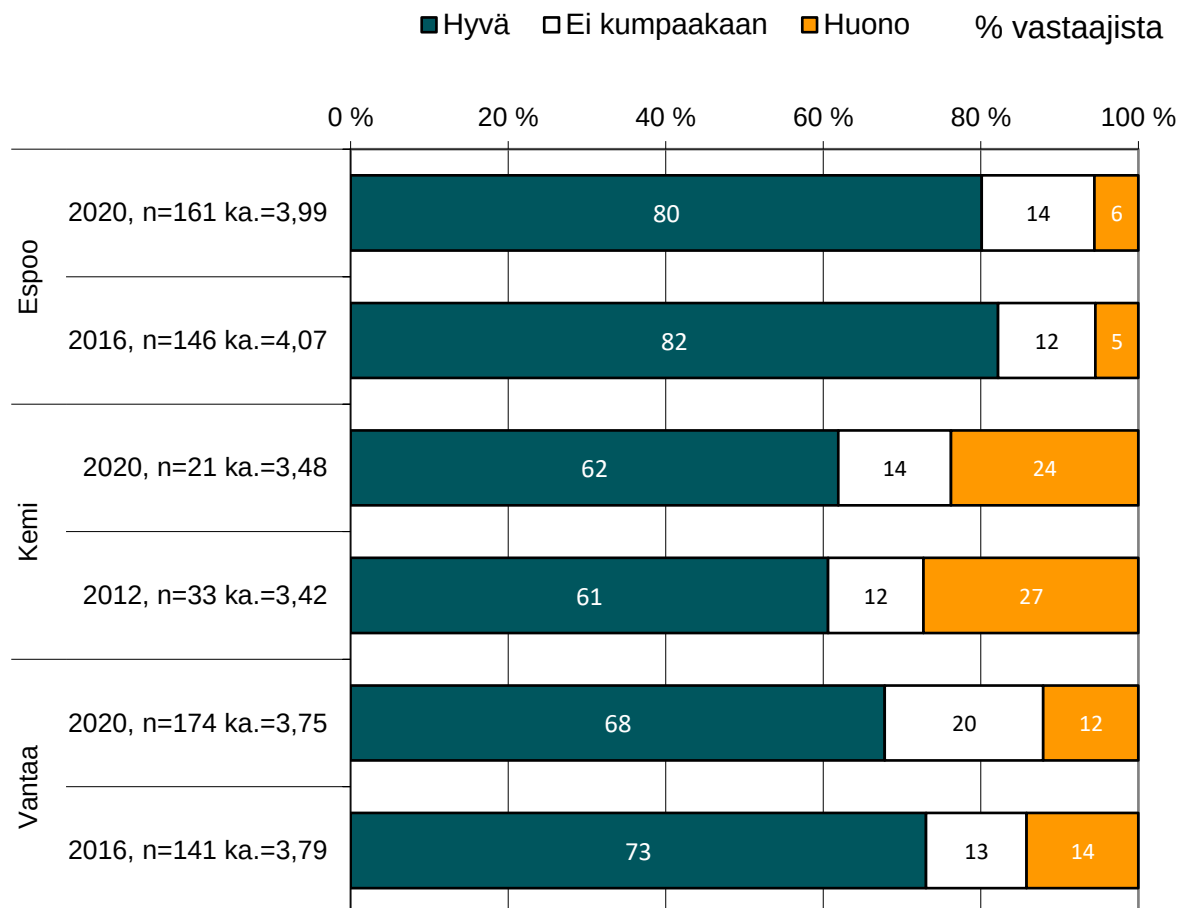
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Kouluterveydenhuolto

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä kouluterveydenhuoltoon oli 80%, Kemissä 62% ja Vantaalla 68% vastanneista.

Kuvio 179. Tyytyväisyys kouluterveydenhuoltoon



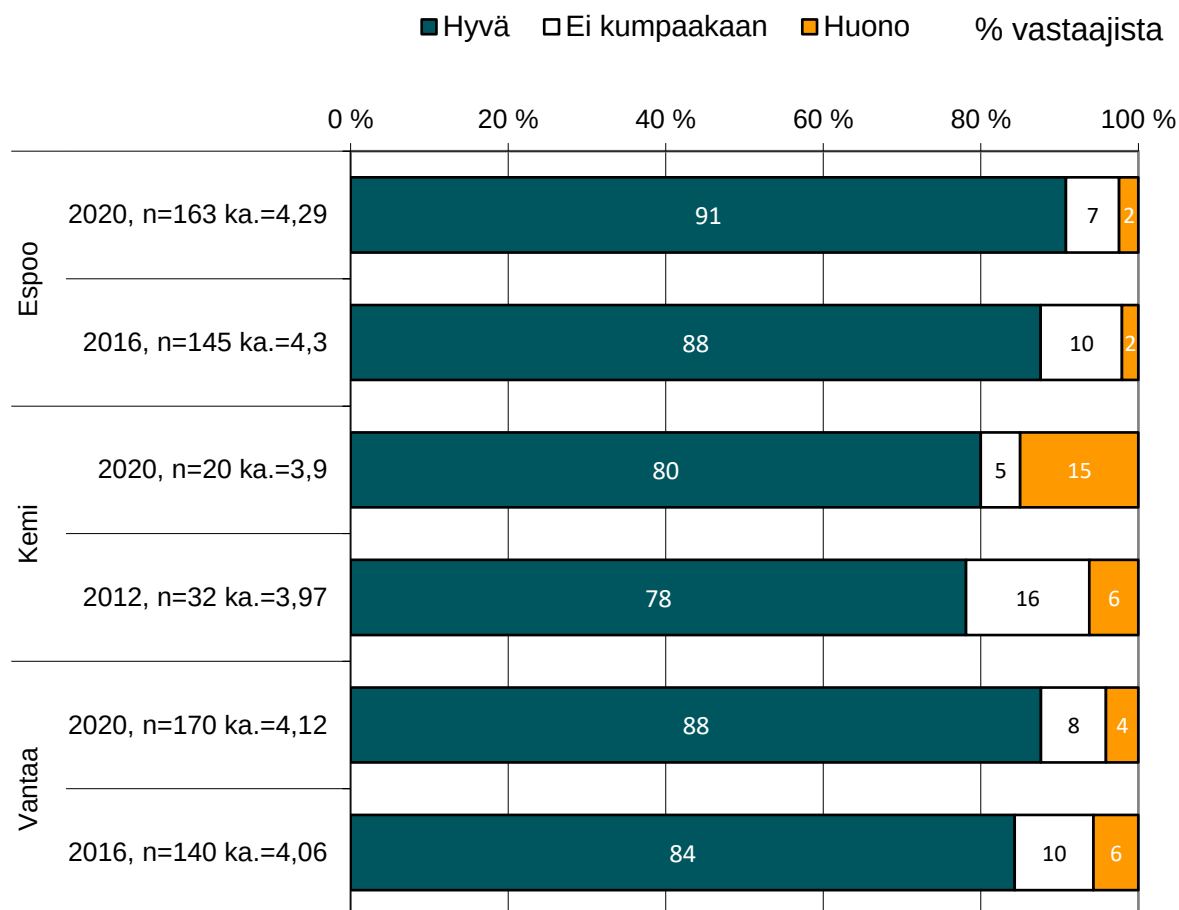
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Opetus

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä opetukseen oli 91%, Kemissä 80% ja Vantaalla 88% vastanneista.

Kuvio 180. Tyytyväisyys opetukseen



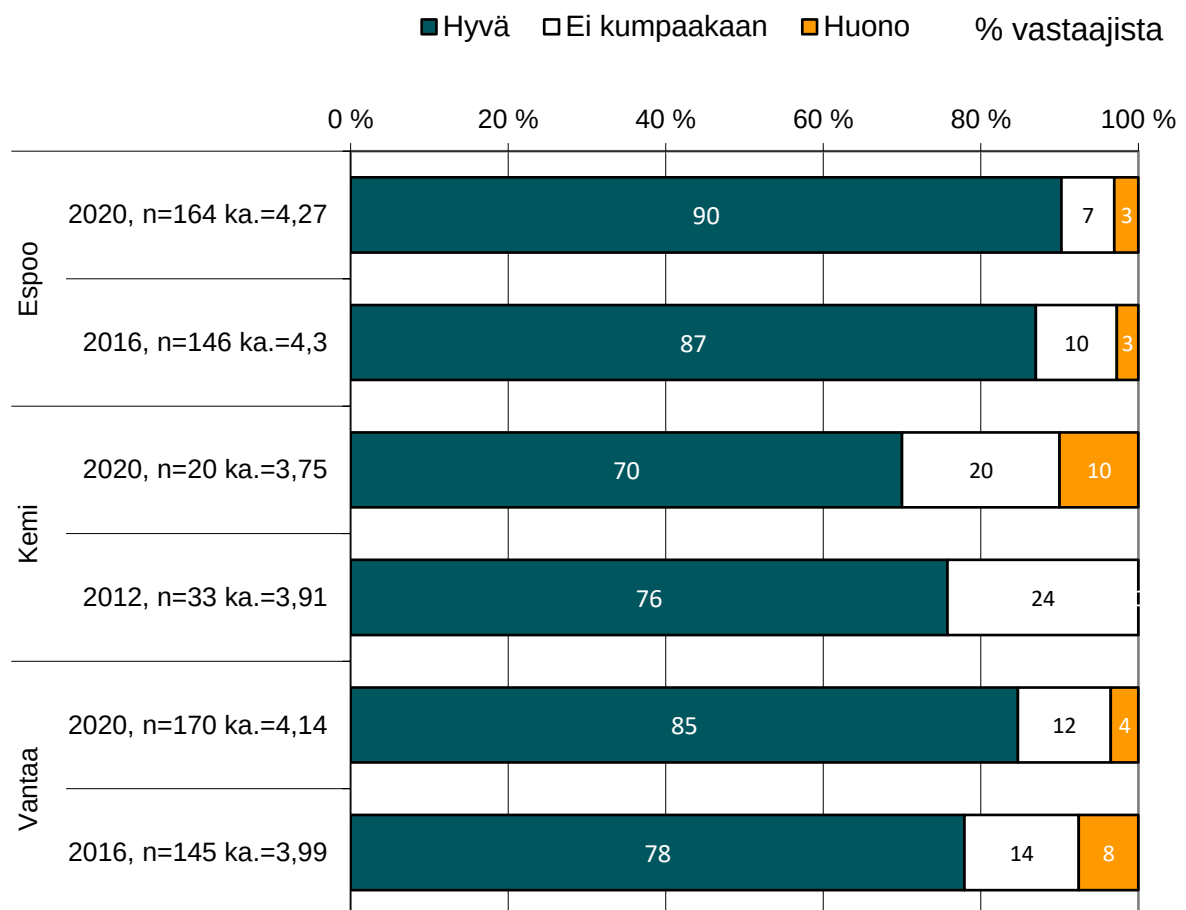
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Henkilökunta

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä koulun henkilökuntaan oli 90%, Kemissä 70% ja Vantaalla 85% vastanneista.

Kuvio 181. Tyytyväisyys koulun henkilökuntaan



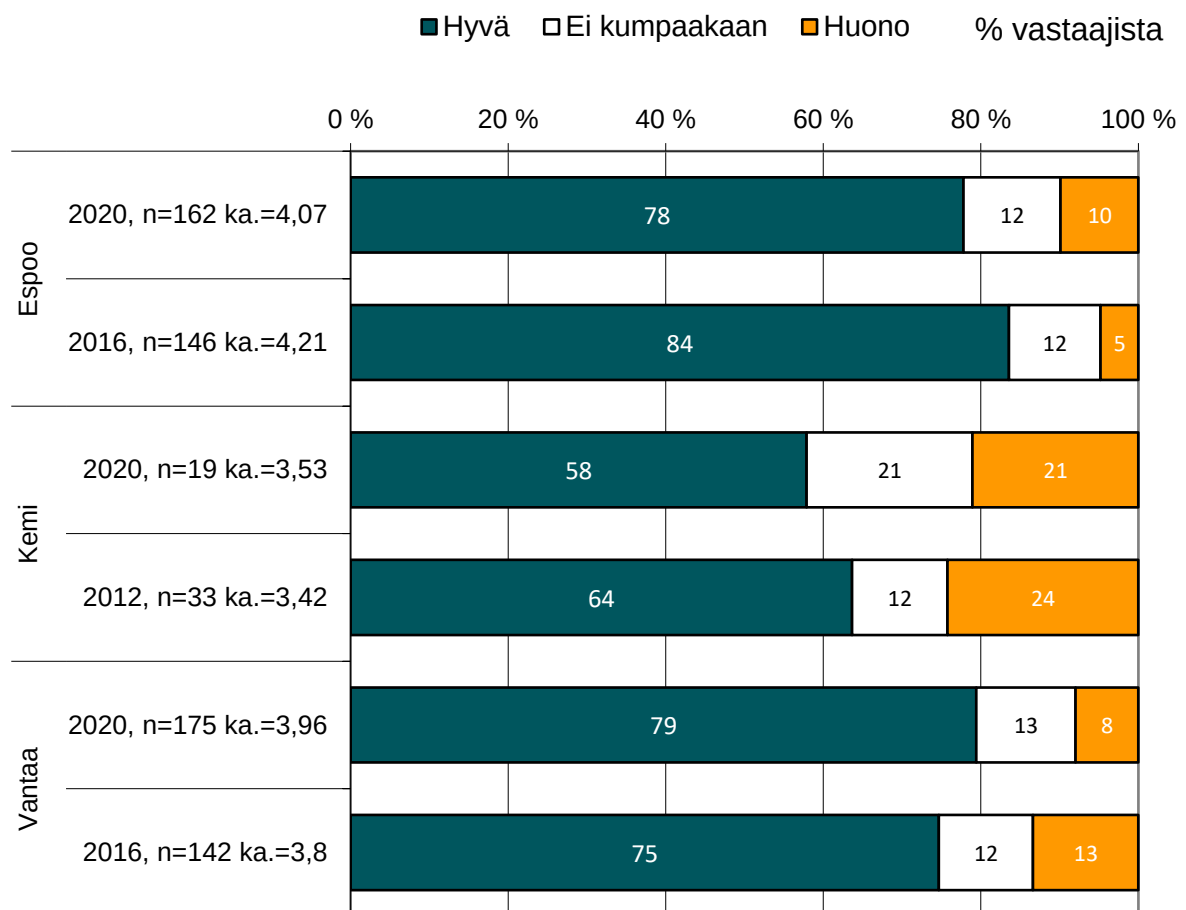
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Ilmapiiri ja turvallisuus

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä koulun ilmapiiriin ja turvallisuuteen oli 78%, Kemissä 58% ja Vantaalla 79% vastanneista.

Kuvio 182. Tyytyväisyys koulun ilmapiiriin ja turvallisuuteen



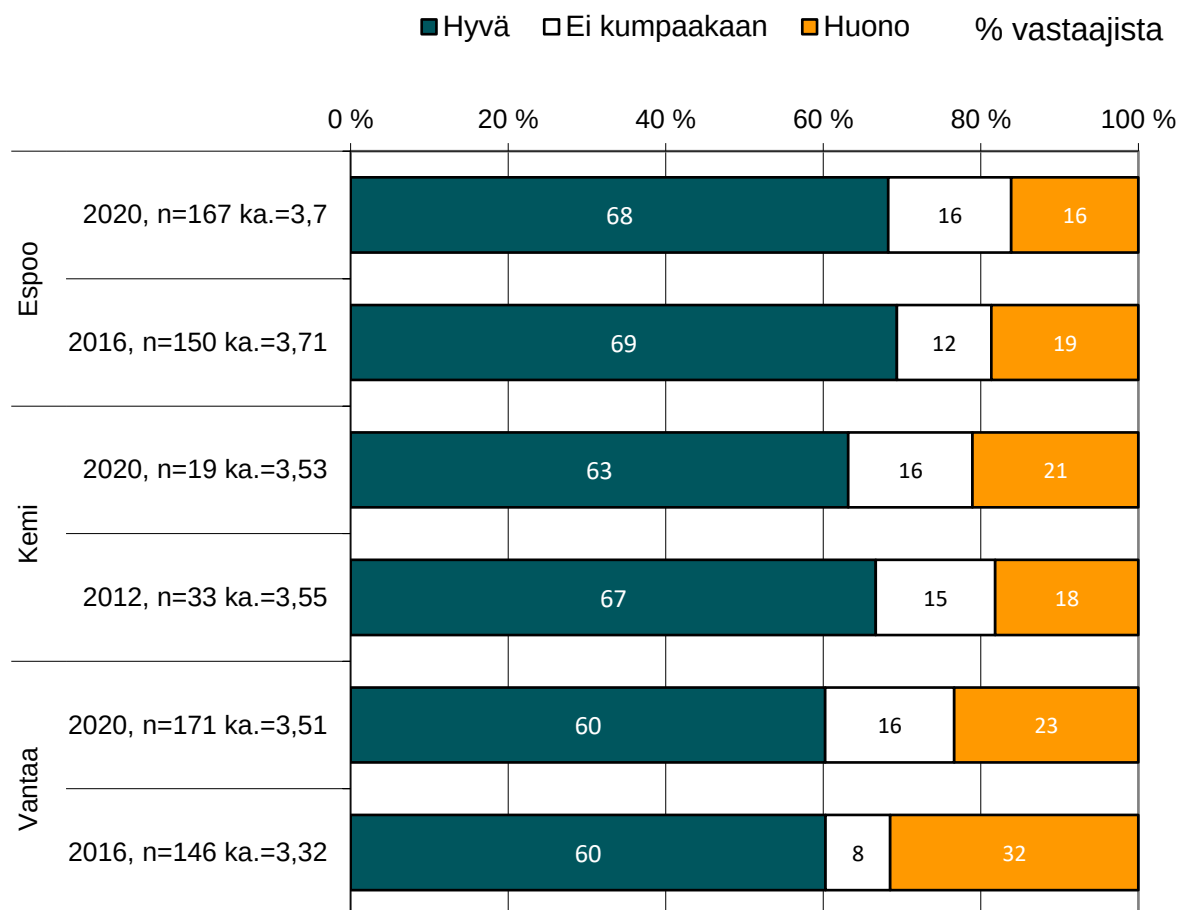
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Tilojen kunto ja varusteet

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä tilojen kuntoon ja varusteisiin oli 68%, Kemissä 63% ja Vantaalla 60% vastanneista.

Kuvio 183. Tyytyväisyys tilojen kuntoon ja varusteisiin



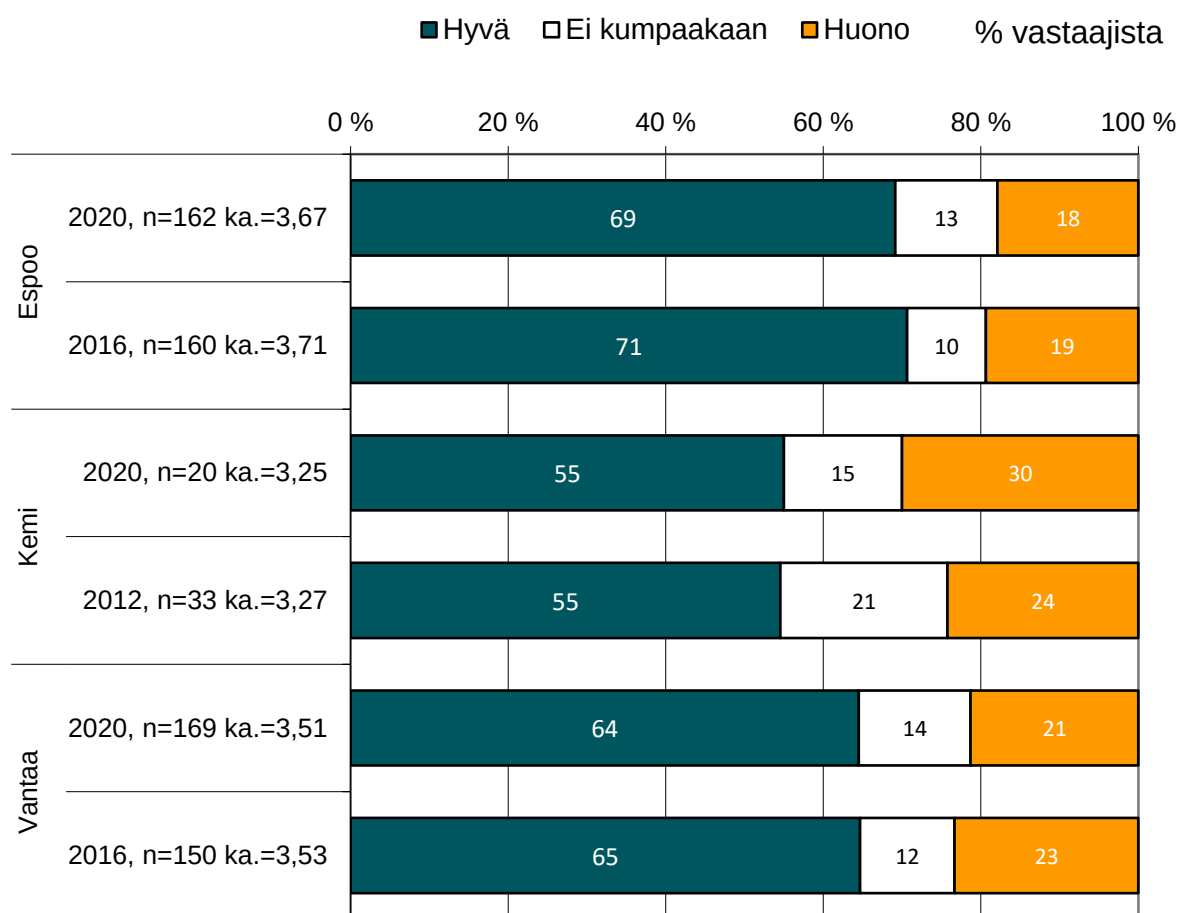
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Luokkakoko

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä luokkakokoon oli 69%, Kemissä 55% ja Vantaalla 64% vastanneista.

Kuvio 184. Tyytyväisyys luokkakokoon



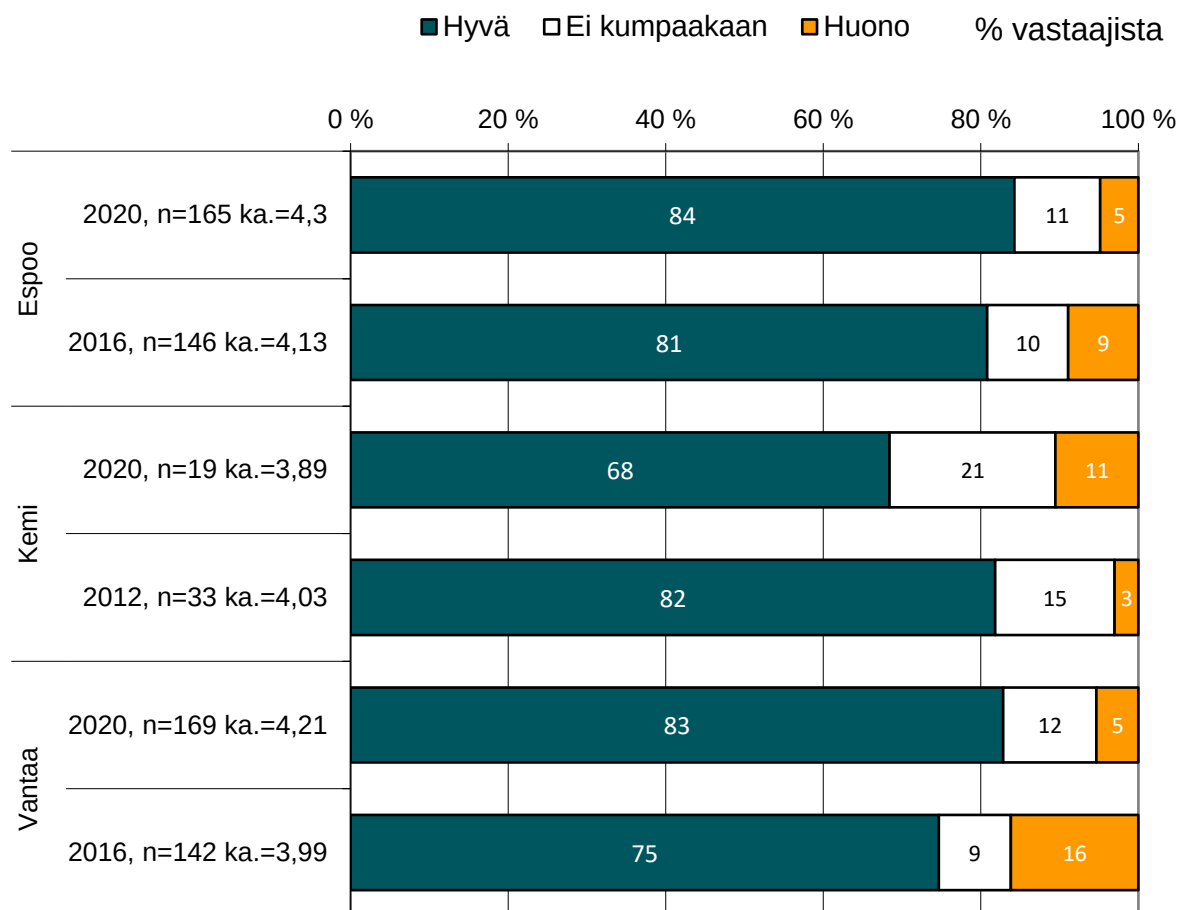
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 1-6: Koulumatkan pituus

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 1-6 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä koulumatkan pituuteen oli 84%, Kemissä 68% ja Vantaalla 83% vastanneista.

Kuvio 185. Tyytyväisyys koulumatkan pituuteen



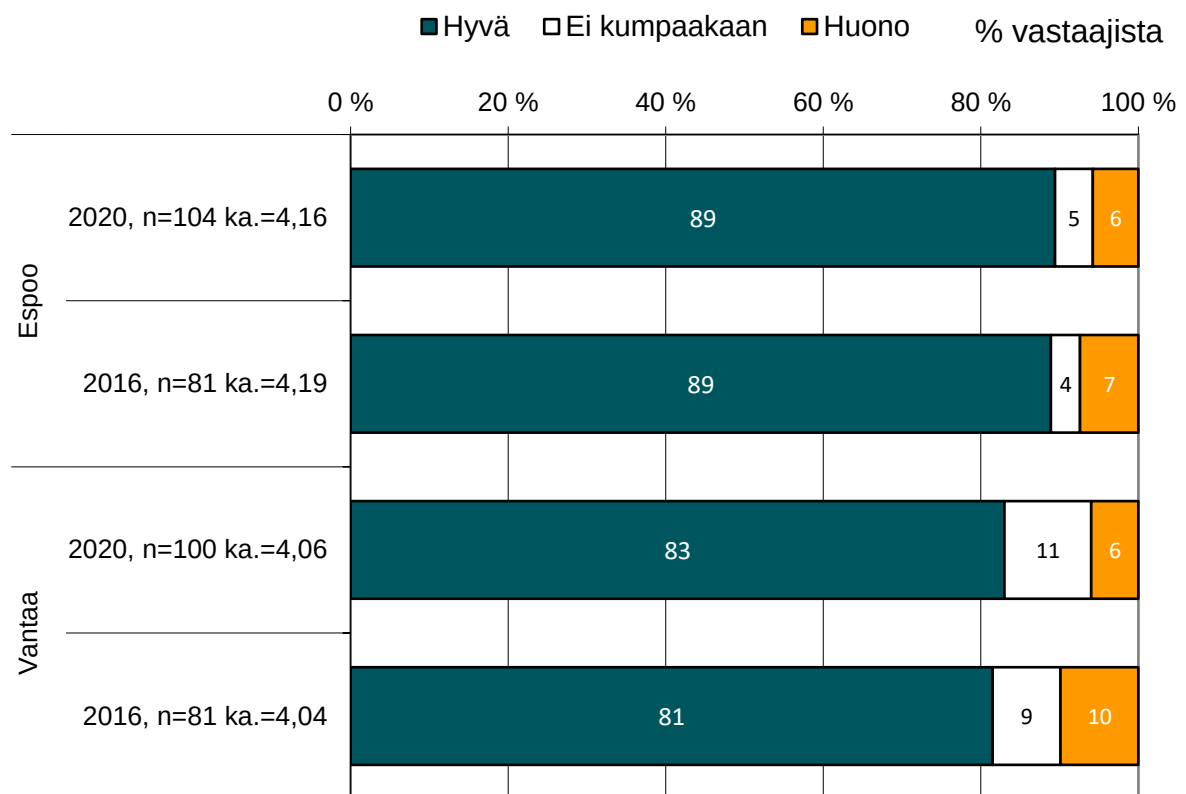
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Koulu yleensä

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä kouluun yleisesti oli 89% ja Vantaalla 83% vastanneista.

Kuvio 186. Tyytyväisyys kouluun yleisesti



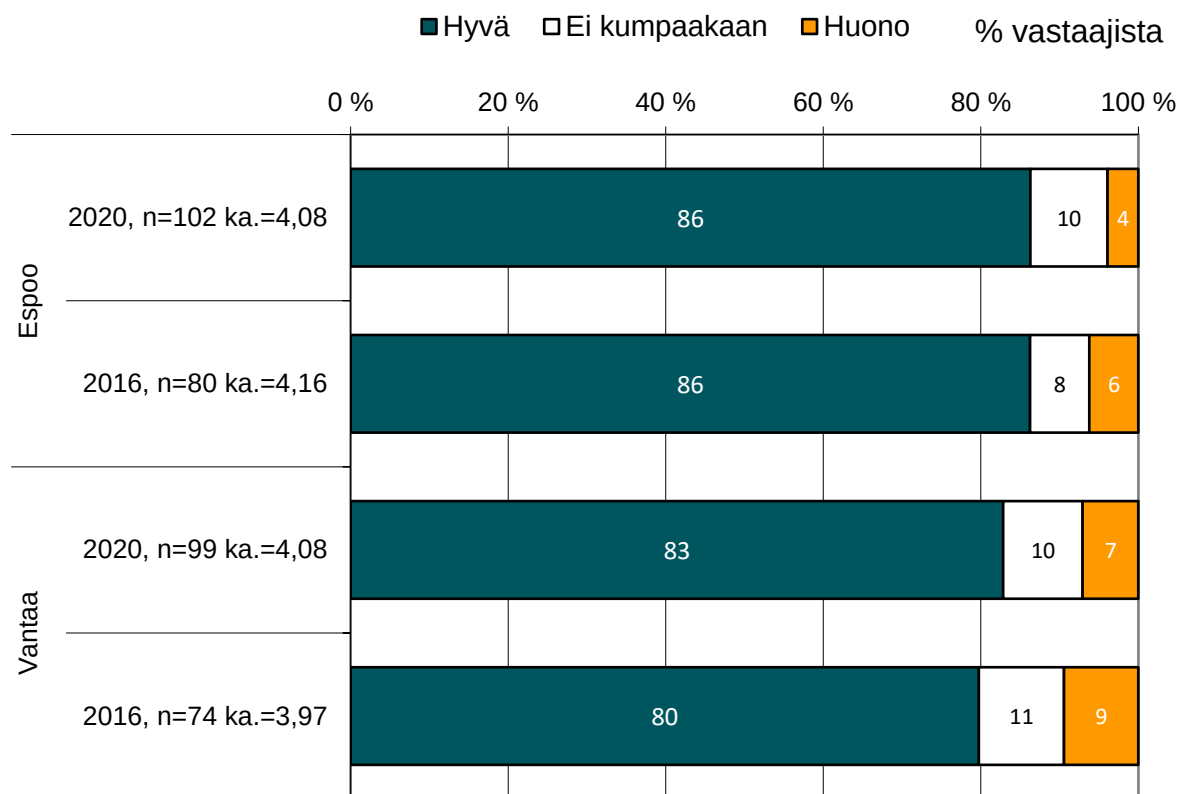
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Kodin ja koulun yhteistyö

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä kodin ja koulun yhteistyöhön oli 86% ja Vantaalla 83% vastanneista.

Kuvio 187. Tyytyväisyys kodin ja koulun yhteistyöhön



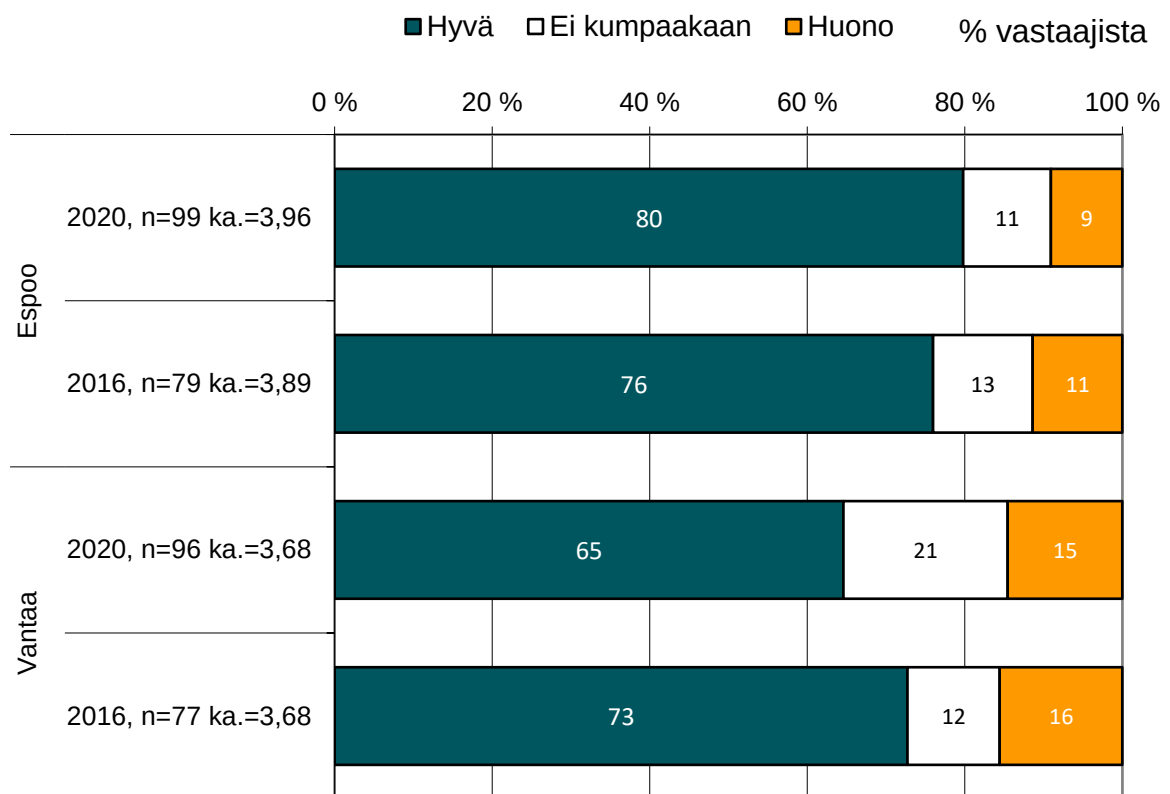
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Kouluterveydenhuolto

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä kouluterveydenhuoltoon oli 80% ja Vantaalla 65% vastanneista.

Kuvio 188. Tyytyväisyys kouluterveydenhuoltoon



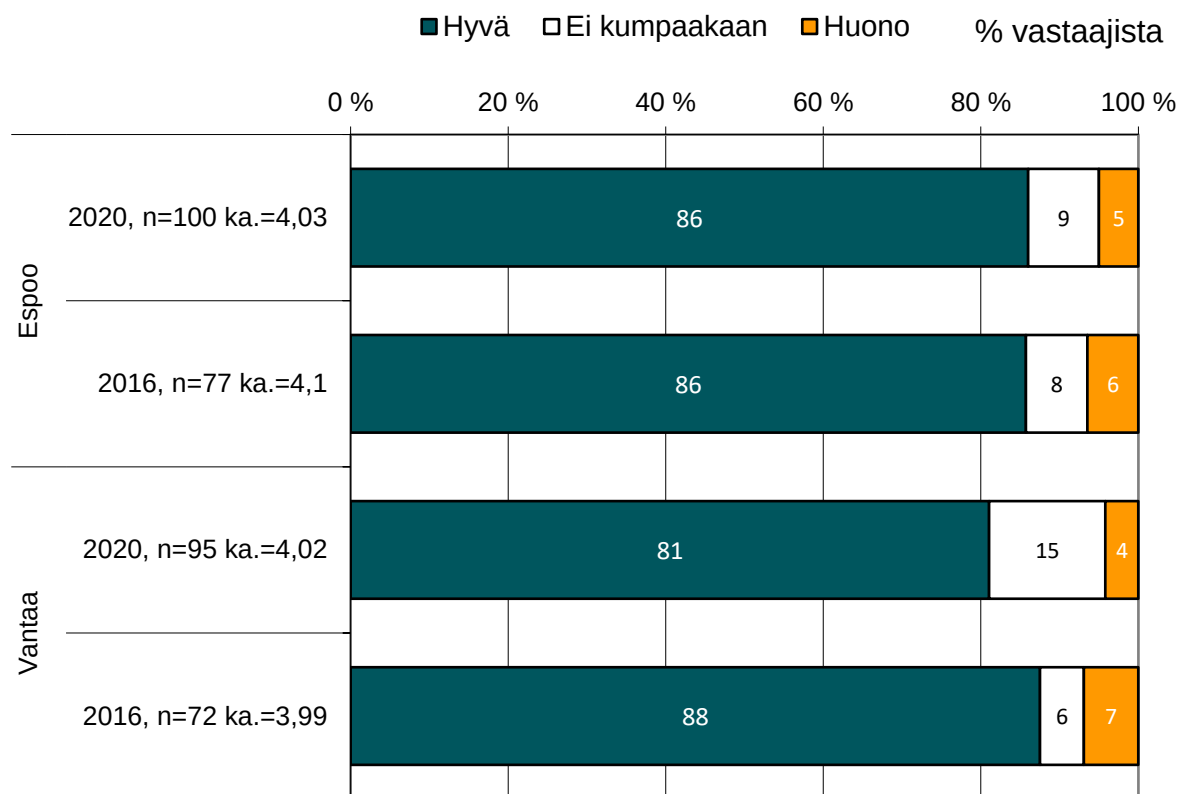
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Opetus

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä opetukseen oli 86% ja Vantaalla 81% vastanneista.

Kuvio 189. Tyytyväisyys opetukseen



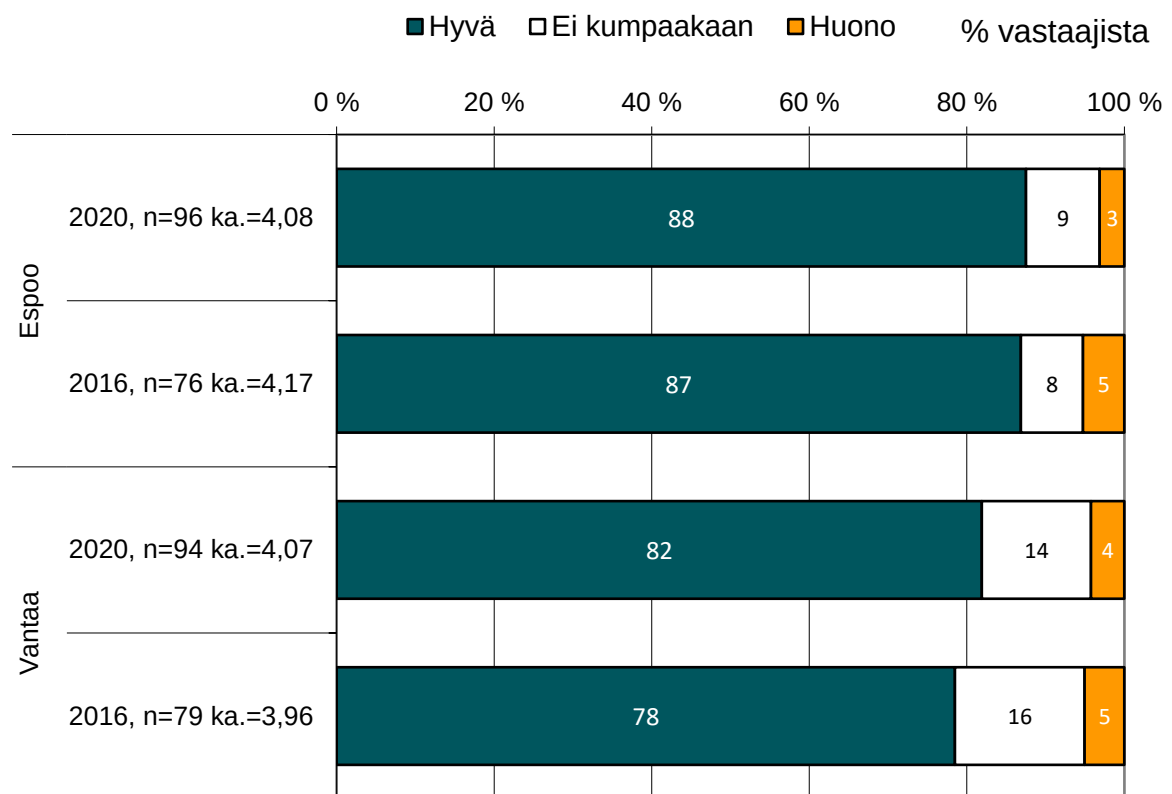
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Henkilökunta

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä koulun henkilökuntaan oli 88% ja Vantaalla 82% vastanneista.

Kuvio 190. Tyytyväisyys koulun henkilökuntaan



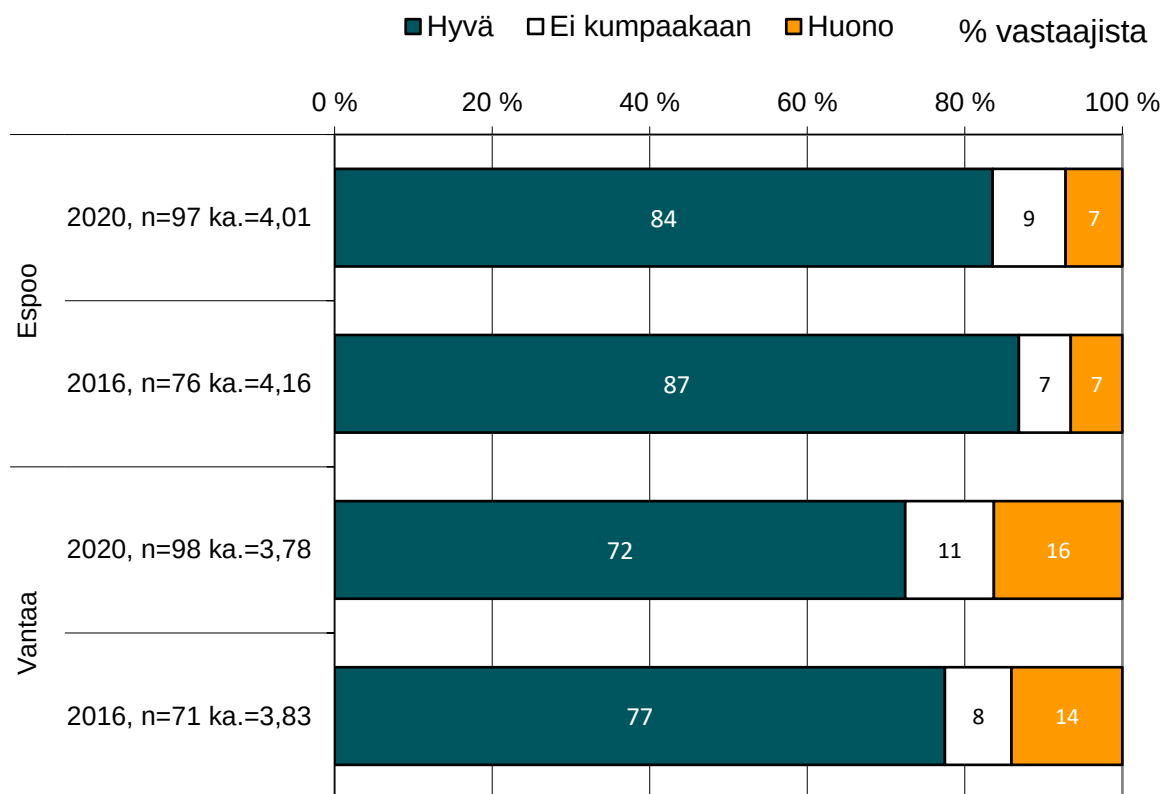
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Ilmapiiri ja turvallisuus

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä koulun ilmapiiriin ja turvallisuuteen oli 84% ja Vantaalla 72% vastanneista.

Kuvio 191. Tyytyväisyys koulun ilmapiiriin ja turvallisuuteen



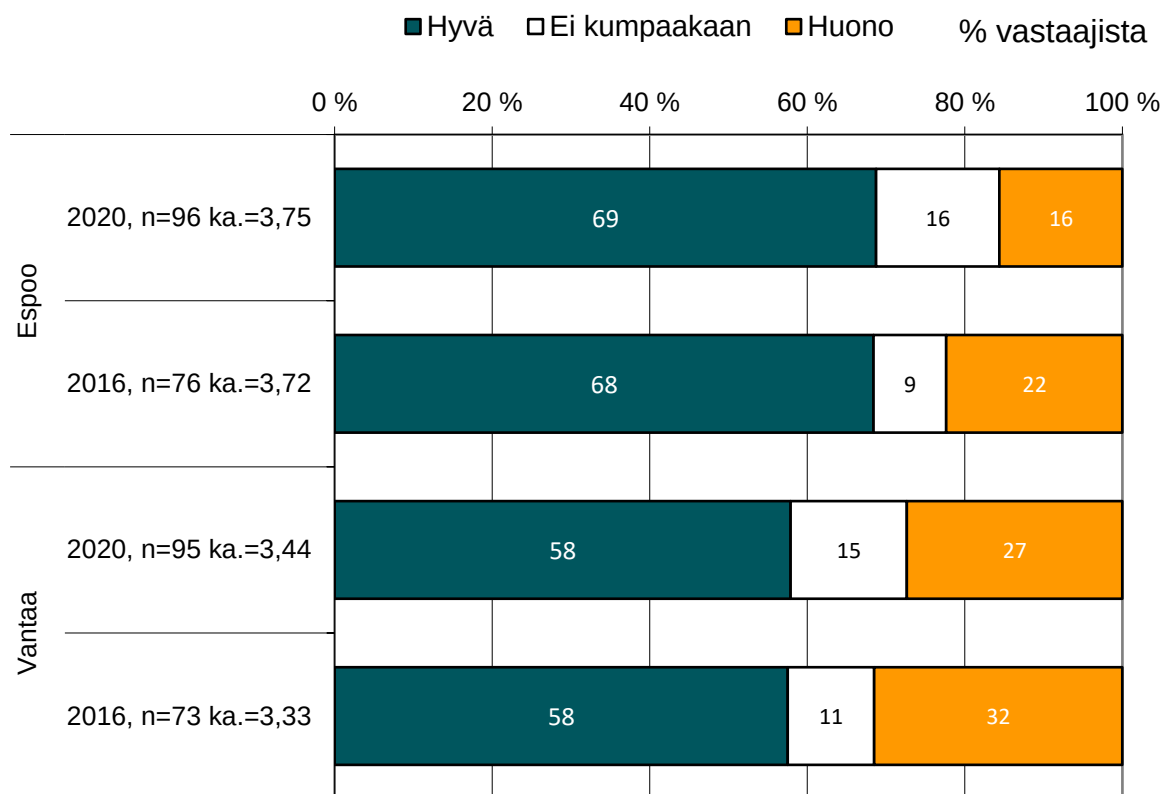
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Tilojen kunto ja varusteet

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä tilojen kuntoon ja varusteisiin oli 69% ja Vantaalla 58% vastanneista.

Kuvio 192. Tyytyväisyys tilojen kuntoon ja varusteisiin



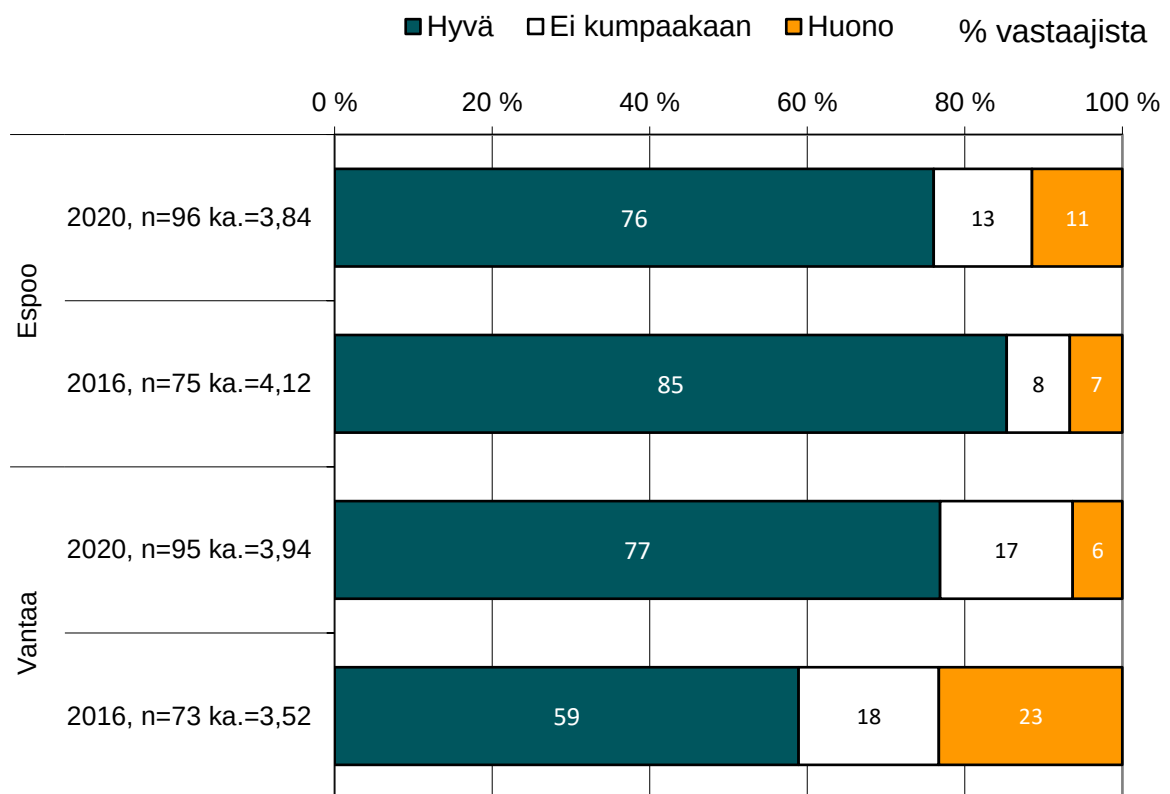
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Luokkakoko

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä luokkakokoon oli 76% ja Vantaalla 77% vastanneista.

Kuvio 193. Tyytyväisyys luokkakokoon



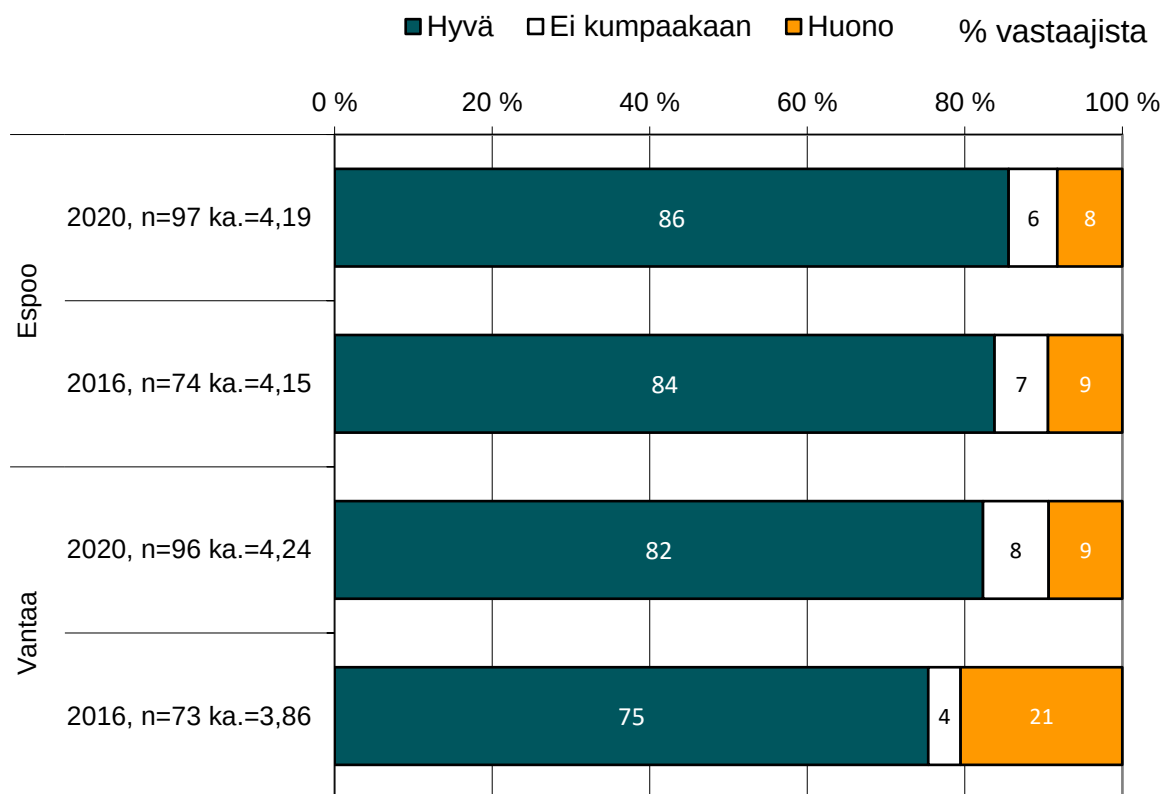
Tyytyväisyys peruskoulun luokkiin 7-9: Koulumatkan pituus

Espoossa, Kemissä ja Vantaalla peruskoulun 7-9 luokkia käyvien lasten vanhemmilta pyydettiin arvioita koulusta. Muissa kaupungeissa näitä kysymyksiä ei ollut. Käsityksiä peruskoulusta yleisemmällä tasolla kartoitettiin kysymyssarjassa 2, joka on käsitelty aikaisemmin tässä raportissa.

Kemissä vastauksia tuli näihin kysymyksiin alle 20, joten niitä ei ole raportoitu. Muutenkin pienten vastaajamäärien vuoksi tulokset ovat suuntaa antavia.

Espoossa tyytyväisiä koulumatkan pituuteen oli 86% ja Vantaalla 82% vastanneista.

Kuvio 194. Tyytyväisyys koulumatkan pituuteen



KUNNAN TOIMINTA JA KUNNALLISET PALVELUT

1. Alla esitetään muutama asuinkuntaanne koskeva väittämä.

Mitä mieltä olette niistä?

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	En osaa sanoa	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä
1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin	☐	☐	☐	☐	☐
2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä	☐	☐	☐	☐	☐
3 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän	☐	☐	☐	☐	☐
4 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaaisuutta tulisi vähentää	☐	☐	☐	☐	☐
5 Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin	☐	☐	☐	☐	☐

2. Jos ajattelette elämistä asuinkunnassanne yleensä, miten hyvin seuraavat asiat ovat?

YLEISET ASIAT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus	☐	☐	☐	☐	☐
2 Asuinalueen turvallisuus	☐	☐	☐	☐	☐
3 Yritystoiminnan edistäminen	☐	☐	☐	☐	☐
4 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	☐	☐	☐	☐	☐
5 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	☐	☐	☐	☐	☐
6 Tiedottaminen kunnan palveluista	☐	☐	☐	☐	☐
7 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	☐	☐	☐	☐	☐

KUNNAN TERVEYS- JA SOSIAALIPALVELUT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
8 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	☐	☐	☐	☐	☐
9 Sairaalapalvelut (myös terveyskeskuksen vuodeosasto)	☐	☐	☐	☐	☐
10 Sairaankuljetus ja ensihoito	☐	☐	☐	☐	☐
11 Äitiys- ja lastenneuvola	☐	☐	☐	☐	☐
12 Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoido)	☐	☐	☐	☐	☐
13 Kunnan hammaslääkäripalvelut	☐	☐	☐	☐	☐
14 Vanhusten asumis- ja laitoshoidon palvelut	☐	☐	☐	☐	☐
15 Vammaispalvelut	☐	☐	☐	☐	☐
16 Toimeentulotuki	☐	☐	☐	☐	☐
17 Perheneuvola	☐	☐	☐	☐	☐
18 Sosiaalityö	☐	☐	☐	☐	☐

KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
19 Varhaiskasvatus (lasten päivähoito)	☐	☐	☐	☐	☐
20 Peruskoulu	☐	☐	☐	☐	☐
21 Lukio	☐	☐	☐	☐	☐
22 Nuorten ammatillinen koulutus	☐	☐	☐	☐	☐
23 Aikuisten ammatillinen koulutus	☐	☐	☐	☐	☐
24 Kansalais- ja työväenopistot	☐	☐	☐	☐	☐
25 Kirjastopalvelut	☐	☐	☐	☐	☐
26 Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)	☐	☐	☐	☐	☐

KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
27 Nuorten harrastustoiminta	☐	☐	☐	☐	☐
28 Museot ja taidenäyttelyt	☐	☐	☐	☐	☐
29 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	☐	☐	☐	☐	☐
30 Konsertit ja musiikkiesitykset	☐	☐	☐	☐	☐
31 Urheilu- ja pelikentät	☐	☐	☐	☐	☐
32 Sisäliikuntatilat	☐	☐	☐	☐	☐
33 Uimahallit	☐	☐	☐	☐	☐
34 Uimarannat ja maauimalat	☐	☐	☐	☐	☐
35 Kuntoradat ja ulkoilureitit	☐	☐	☐	☐	☐
36 Ulkoilualueet ja -puistot	☐	☐	☐	☐	☐
37 Tiedottaminen liikuntapalveluista	☐	☐	☐	☐	☐
38 Lasten leikkipaikat	☐	☐	☐	☐	☐
39 Torit ja torikauppa	☐	☐	☐	☐	☐

2. Jos ajattelette elämistä asuinkunnassanne yleensä, miten hyvin seuraavat asiat ovat?

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT JA LIIKENNE	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
40 Katujen ja teiden hoito	☐	☐	☐	☐	☐
41 Jätehuolto	☐	☐	☐	☐	☐
42 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	☐	☐	☐	☐	☐
43 Puistojen ja viheralueiden hoito	☐	☐	☐	☐	☐
44 Juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐
45 Liikenneolot jalankulkijan kannalta	☐	☐	☐	☐	☐
46 Liikenneolot pyöräilijän kannalta	☐	☐	☐	☐	☐
47 Liikenneolot autoilijan kannalta	☐	☐	☐	☐	☐
48 Julkinen-/joukkoliikenne	☐	☐	☐	☐	☐
49 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	☐	☐	☐	☐	☐
50 Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	☐	☐	☐	☐	☐
51 Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	☐	☐	☐	☐	☐
52 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	☐	☐	☐	☐	☐
YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI					
53 Luonnon suojelu	☐	☐	☐	☐	☐
54 Ilman laatu	☐	☐	☐	☐	☐
55 Vesistöjen puhtaus	☐	☐	☐	☐	☐
56 Melun torjunta	☐	☐	☐	☐	☐
57 Ympäristön siisteys	☐	☐	☐	☐	☐
58 Luonto- ja retkeilyreitit	☐	☐	☐	☐	☐
59 Rakennetun ympäristön valvonta	☐	☐	☐	☐	☐
60 Pelastustoiminta (esim. tulipalojen ja liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	☐	☐	☐	☐	☐
MUUT ASIAT					
61 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta (mm. valtuusto)	☐	☐	☐	☐	☐
62 Kunnan talousasioiden hoito	☐	☐	☐	☐	☐
63 Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	☐	☐	☐	☐	☐
64 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	☐	☐	☐	☐	☐
65 Pientalotontin saanti	☐	☐	☐	☐	☐
66 Vuokra-asunnon saanti	☐	☐	☐	☐	☐

3. Mitä seuraavista palveluista olette käyttänyt tai joku perheenne jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana asuinkunnassanne?

☐ Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	☐ Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
☐ Sairaalapalvelut	☐ Konsertit ja musiikkiesitykset
☐ Äitiys- ja lastenneuvola	☐ Kansalais- ja työväenopistot
☐ Kunnan hammaslääkäripalvelut	☐ Kirjastopalvelut
☐ Toimeentulotuki	☐ Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)
☐ Perheneuvola	☐ Nuorten harrastustoiminta
☐ Sosiaalityö	☐ Ulkoilualueet ja -puistot
☐ Varhaiskasvatus (lasten päivähoito)	☐ Lasten leikkipaikat
☐ Peruskoulu	☐ Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät
☐ Lukio	☐ Julkinen liikenne
☐ Museot ja taidenäyttelyt	

4. Jos käyttitte edellisten 12 kuukauden aikana kunnallisia terveystalouksia, miten tyytyväinen olitte viimeisellä käynnillä seuraaviin asioihin?

	Erittäin tyytyväinen	Melko tyytyväinen	En kumpaakaan	Melko tyytymätön	Erittäin tyytymätön
1 Ajan saanti	☐	☐	☐	☐	☐
2 Kulkuyhteydet	☐	☐	☐	☐	☐
3 Odotusaika vastaanotolla	☐	☐	☐	☐	☐
4 Henkilökunnan palveluattitus	☐	☐	☐	☐	☐
5 Hoidon laatu	☐	☐	☐	☐	☐
6 Tutkimusten laatu ja määrä	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lääkkeiden saanti	☐	☐	☐	☐	☐
8 Hoitotarvikkeiden saanti	☐	☐	☐	☐	☐
9 Terveystalouksen tilat	☐	☐	☐	☐	☐
10 Hoidon hyödyllisyys	☐	☐	☐	☐	☐

5. Jos olette käyttänyt asuinkuntanne Internet-kotisivuja viimeisen 12 kuukauden aikana, mitä mieltä olette niistä? Jos ette ole käyttänyt, siirtykää kysymykseen 6.

	Erittäin tyytyväinen	Melko tyytyväinen	En kumpaakaan	Melko tyytymätön	Erittäin tyytymätön
1 Sivujen yleisilme	☐	☐	☐	☐	☐
2 Käytön helppous	☐	☐	☐	☐	☐
3 Tietojen löydettävyyttä	☐	☐	☐	☐	☐
4 Tietojen ajantasaisuus	☐	☐	☐	☐	☐
5 Palvelujen laajuus	☐	☐	☐	☐	☐
6 Palautteen antamisen mahdollisuus	☐	☐	☐	☐	☐
7 Asiointimahdollisuudet verkon kautta (esim. hakemuksen jättäminen, ajanvaraus jne.)	☐	☐	☐	☐	☐
8 Sisältöjen eri kieliversioiden riittävyys	☐	☐	☐	☐	☐

ASUMINEN

6. Mistä vuodesta alkaen olette asunut asuinkunnassanne?

7. Suosittelisitko nykyistä asuinkuntaanne asuinpaikkana tutuillenne?

☐ En varmasti ☐ En todennäköisesti ☐ Joissain tapauksissa ☐ Todennäköisesti ☐ Kyllä varmasti

8. Mistä vuodesta alkaen olette asunut nykyisellä asuinalueellanne?

9. Onko asuintalonne

☐ Kerrostalo ☐ Paritalo ☐ Muu
☐ Rivitalo ☐ Omakotitalo

10. Mikä on asuntotyyppinne?

☐ Omistusasunto ☐ Kunnan vuokra-asunto ☐ Yksityinen vuokra-asunto
☐ Asumisoikeus- tai osaomistusasunto ☐ Muu arava-asunto ☐ Muu

11. Jos ajattelette omaa asumistanne ja asuinalueettanne, miten tyytyväinen tai tyytymätön olette seuraaviin asioihin?

	Erittäin tyytyväinen	Melko tyytyväinen	En kumpaakaan	Melko tyytymätön	Erittäin tyytymätön
1 Asunnon koko ja varusteet	☐	☐	☐	☐	☐
2 Asumisen kustannukset	☐	☐	☐	☐	☐
3 Työmatkakustannukset	☐	☐	☐	☐	☐
4 Liikenneyhteydet	☐	☐	☐	☐	☐
5 Liikenneturvallisuus	☐	☐	☐	☐	☐
6 Puistot ja viheralueet	☐	☐	☐	☐	☐
7 Rauhallisuus ja yleinen järjestys	☐	☐	☐	☐	☐
8 Melutaso	☐	☐	☐	☐	☐
9 Ilmanlaatu	☐	☐	☐	☐	☐
10 Asuinalueen katujen hoito	☐	☐	☐	☐	☐
11 Kaupallisten palvelujen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐
12 Kunnan palvelujen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuinalueen arvostus	☐	☐	☐	☐	☐
14 Asuinalueen palvelutason kokonaisuus	☐	☐	☐	☐	☐
15 Rakennetun ympäristön viihtyvyys ja kauneus	☐	☐	☐	☐	☐
16 Kevyen liikenteen väylät	☐	☐	☐	☐	☐

22. Mikä on tärkein viestinne asuinkuntanne päättäjille? Rajatkaa vastauksenne varattuun tilaan.

TAUSTATIEDOT

T1 Mikä on postinumeronne?

T2 Minä vuonna olette syntyneet?

T3 Oletteko

☐ Mies ☐ Nainen ☐ Muu tai en halua kertoa

T4 Nykyinen perhetyyppi

- ☐ Kahden huoltajan lapsiperhe
- ☐ Yhden huoltajan lapsiperhe
- ☐ Kahden tai useamman hengen talous, ei alaikäisiä lapsia
- ☐ Yksin asuva

T5 Millainen koulutus Teillä on?

- ☐ Perus-, keski- tai kansakoulu
- ☐ Ylioppilas
- ☐ Ammattikoulutus (myös opistotasoinen)
- ☐ Ammattikorkeakoulu
- ☐ Korkeakoulu

T6 Mikä on ammattiasemanne tällä hetkellä?

Rastittakaa vain yksi vaihtoehto.

- ☐ Työntekijä
- ☐ Toimihenkilö tai virkamies
- ☐ Itsenäinen yrittäjä tai maanviljelijä, isäntä tai emäntä
- ☐ Opiskelija tai koululainen
- ☐ Kotiäiti tai koti-isä
- ☐ Eläkeläinen
- ☐ Työtön tai tilapäisesti poissa ansiotyöstä
- ☐ Muu

T7 Jos Teillä on alle 18-vuotiaita lapsia, kuinka monta heitä on?

T8 Jos olette työssä, onko työpaikkanne

- ☐ Asuinkunnassa
- ☐ Muualla

T9 Mitä kulkuvälinettä käytätte pääasiallisesti opiskelu- tai työmatkallanne?

- ☐ En ole työssä tai en opiskele
- ☐ Joukkoliikennettä (juna, linja-auto, jne.)
- ☐ Henkilöautoa
- ☐ Polkupyörää
- ☐ Kuljen jalkaisin
- ☐ Työskentelen kotona
- ☐ Muuta, mitä?

T10 Mikä on työmatkanne pituus yhteen suuntaan?

- ☐ Alle kilometrin
- ☐ Yli kilometrin, tarkemmin: km

T11 Työmatkan kesto yhteen suuntaan

minuuttia

T12 Onko perheenne käytössä henkilöauto?

- ☐ Ei
- ☐ Kyllä, yksi
- ☐ Kyllä, useampia

T13 Missä kunnassa asutte?

- ☐ Espoo ☐ Oulu
- ☐ Helsinki ☐ Turku
- ☐ Kemi ☐ Vantaa
- ☐ Lahti

VARHAISKASVATUS JA PERUSKOULU

Tämän sivun kysymykset koskevat Teitä vain, jos teillä on alle 16- vuotiaita lapsia.

Jos Teillä on huollettavana alle kouluikäisiä lapsia, vastatkaa kysymyksiin Y1 ja Y2. Muutoin siirtykää kysymykseen Y3.

Y1. Miten vanhimman alle kouluikäisen lapsen päivähoito on järjestetty?

- ☐ Molemmat tai toinen vanhemmista hoitaa lasta kotona (siirtykää kysymykseen Y3)
- ☐ Lapsi on kaupungin/kunnan päiväkodissa
- ☐ Lapsi on yksityisessä päivähoidossa kodin ulkopuolella
- ☐ Lasta hoitaa joku muu päivisin koton (siirtykää kysymykseen Y3)
- ☐ Lapsi on kaupungin/kunnan ohjatussa perhepäivähoidossa
- ☐ Lapsen hoito on järjestetty yhdistämällä edellä mainittuja ja hoitomuotoja tai muuten

Y2. Millaisen arvosanan annatte hoitopaikalle?

	Erittäin hyvä	Melko hyvä	Ei kum- paakaan	Melko huono	Erittäin huono
1 Hoitopaikka yleensä	☐	☐	☐	☐	☐
2 Kodin ja hoitopaikan yhteistyö	☐	☐	☐	☐	☐
3 Toiminta lasten kanssa	☐	☐	☐	☐	☐
4 Henkilökunnan ammattitaito	☐	☐	☐	☐	☐
5 Henkilökunnan riittävyys	☐	☐	☐	☐	☐
6 Ilmapiiiri ja turvallisuus	☐	☐	☐	☐	☐
7 Tilojen kunto ja varusteet	☐	☐	☐	☐	☐
8 Ryhmän koko	☐	☐	☐	☐	☐

Jos Teillä on peruskoulun 1-6 luokkia käyviä lapsia, vastatkaa kysymykseen Y3.

Y3. Millaisen arvosanan annatte seuraavista koulunkäyntiasioista koululle?

	Erittäin hyvä	Melko hyvä	Ei kum- paakaan	Melko huono	Erittäin huono
1 Koulu yleensä	☐	☐	☐	☐	☐
2 Kodin ja koulun yhteistyö	☐	☐	☐	☐	☐
3 Kouluterveydenhuolto	☐	☐	☐	☐	☐
4 Opetus	☐	☐	☐	☐	☐
5 Henkilökunta	☐	☐	☐	☐	☐
6 Ilmapiiiri ja turvallisuus	☐	☐	☐	☐	☐
7 Tilojen kunto ja varusteet	☐	☐	☐	☐	☐
8 Luokkakoko	☐	☐	☐	☐	☐
9 Koulumatkan pituus	☐	☐	☐	☐	☐

Jos Teillä on peruskoulun 7-10 luokkia käyviä lapsia, vastatkaa kysymykseen Y4.

Y4. Millaisen arvosanan annatte seuraavista koulunkäyntiasioista koululle?

	Erittäin hyvä	Melko hyvä	Ei kum- paakaan	Melko huono	Erittäin huono
1 Koulu yleensä	☐	☐	☐	☐	☐
2 Kodin ja koulun yhteistyö	☐	☐	☐	☐	☐
3 Kouluterveydenhuolto	☐	☐	☐	☐	☐
4 Opetus	☐	☐	☐	☐	☐
5 Henkilökunta	☐	☐	☐	☐	☐
6 Ilmapiiiri ja turvallisuus	☐	☐	☐	☐	☐
7 Tilojen kunto ja varusteet	☐	☐	☐	☐	☐
8 Valinnaisten aineiden riittävyys	☐	☐	☐	☐	☐
9 Koulumatkan pituus	☐	☐	☐	☐	☐

KOMMUNALA TJÄNSTER

1. Nedan följer några påståenden om Er hemkommun. Vad anser Ni om dem?

	Helt av samma åsigt	Delvis av samma åsigt	Kan inte säga	Delvis av annan åsigt	Helt av annan åsigt
1 Kommunen har skött sin ekonomi väl	☐	☐	☐	☐	☐
2 Kommunen beslut är i allmänhet de rätta	☐	☐	☐	☐	☐
3 Kommunen ger alltför litet tjänster i förhållande till skatterna	☐	☐	☐	☐	☐
4 Sociala skillnader mellan de olika bostadsområdena i kommunen borde minskas	☐	☐	☐	☐	☐
5 Det finns sådana tjänster i kommunen som jag inte kan utnyttja, även om jag önskar	☐	☐	☐	☐	☐

2. Om Ni tänker på livet i Er hemkommun i allmänhet, hur väl anser Ni att följande frågor är ordnade?

ALLMÄNNA FRÅGOR

	Mycket bra	Ganska bra	Kan inte säga	Ganska dåligt	Mycket dåligt
1 Den allmänna ordningen och säkerheten	☐	☐	☐	☐	☐
2 Tryggheten på bostadsområdet	☐	☐	☐	☐	☐
3 Främjandet av företagarkerksamheten	☐	☐	☐	☐	☐
4 Boendemiljöns trivsamhet och skönhet	☐	☐	☐	☐	☐
5 Kommuninvånarnas möjligheter att påverka	☐	☐	☐	☐	☐
6 Informationen om kommunens tjänster	☐	☐	☐	☐	☐
7 Kundbetjäningen i kommunens ämbetsverk i allmänhet	☐	☐	☐	☐	☐

HÄLSOVÅRDEN OCH SOCIALTJÄNSTERNA I KOMMUNEN

	Mycket bra	Ganska bra	Kan inte säga	Ganska dåligt	Mycket dåligt
8 Läkartjänsterna vid kommunens hälsovårdscentral	☐	☐	☐	☐	☐
9 Sjukhus tjänsterna (inkluderad bäddavdelningen)	☐	☐	☐	☐	☐
10 Sjuktransport och akutvård	☐	☐	☐	☐	☐
11 Mödra- och barnrådgivningen	☐	☐	☐	☐	☐
12 Äldreomsorg i hemmet (hemtjänst och hemsjukvård))	☐	☐	☐	☐	☐
13 Kommunens munhälsovårdstjänster	☐	☐	☐	☐	☐
14 Boende- och anstaltsvård för äldre (t.ex. servicebostäder och äldreboenden)	☐	☐	☐	☐	☐
15 Service för personer med funktionsnedsättning	☐	☐	☐	☐	☐
16 Utkomststöd	☐	☐	☐	☐	☐
17 Familjerådgivningen	☐	☐	☐	☐	☐
18 Socialarbete	☐	☐	☐	☐	☐

UNDERVISNINGS- OCH BILDNINGSTJÄNSTERNA I KOMMUNEN

	Mycket bra	Ganska bra	Kan inte säga	Ganska dåligt	Mycket dåligt
19 Småbarnsfostran (barndagvården)	☐	☐	☐	☐	☐
20 Grundskolan	☐	☐	☐	☐	☐
21 Gymnasiet	☐	☐	☐	☐	☐
22 Yrkesutbildningen för unga	☐	☐	☐	☐	☐
23 Yrkesutbildningen för vuxna	☐	☐	☐	☐	☐
24 Medborgar- och arbetarinstituten	☐	☐	☐	☐	☐
25 Bibliotekstjänsterna	☐	☐	☐	☐	☐
26 Läroanstalter inom konstbranschen (musik- och dansinstitut m.m.)	☐	☐	☐	☐	☐

FRITIDS- OCH IDROTTSTJÄNSTERNA I KOMMUNEN

	Mycket bra	Ganska bra	Kan inte säga	Ganska dåligt	Mycket dåligt
27 Hobbyverksamheten för unga	☐	☐	☐	☐	☐
28 Museer och konstutställningar	☐	☐	☐	☐	☐
29 Teater, dans och övrig scenkonst	☐	☐	☐	☐	☐
30 Konserter och musikframföranden	☐	☐	☐	☐	☐
31 Sport- och spelplanerna	☐	☐	☐	☐	☐
32 Idrottslokaler inomhus	☐	☐	☐	☐	☐
33 Simhallarna	☐	☐	☐	☐	☐
34 Simstränder och siminrättningar	☐	☐	☐	☐	☐
35 Motionsslingor och friluftsleder	☐	☐	☐	☐	☐
36 Friluftsområden och -parker	☐	☐	☐	☐	☐
37 Information om motionstjänster	☐	☐	☐	☐	☐
38 Lekplatserna för barn	☐	☐	☐	☐	☐
39 Torgen och torghandeln	☐	☐	☐	☐	☐

2. Om Ni tänker på livet i Er hemkommun i allmänhet, hur väl anser Ni att följande frågor är ordnade?

	Mycket bra	Ganska bra	Kan inte säga	Ganska dåligt	Mycket dåligt
SAMHÄLLSTEKNISKA SERVICE					
40 Skötseln av gator och vägar	☐	☐	☐	☐	☐
41 Avfallshanteringen	☐	☐	☐	☐	☐
42 Återvinningsverksamheten, papper, glas, batterier	☐	☐	☐	☐	☐
43 Skötseln av parker och grönområden	☐	☐	☐	☐	☐
44 Dricksvattnets kvalitet	☐	☐	☐	☐	☐
45 Trafikförhållanden för fotgängare	☐	☐	☐	☐	☐
46 Trafikförhållanden för cyklister	☐	☐	☐	☐	☐
47 Trafikförhållanden för bilister	☐	☐	☐	☐	☐
48 Kollektivtrafiken	☐	☐	☐	☐	☐
49 Den fysiska miljöns tillgänglighet (för rörelsehindrade, äldre, barn o.d.)	☐	☐	☐	☐	☐
50 Trafiksäkerheten för fotgängare	☐	☐	☐	☐	☐
51 Trafiksäkerheten för cyklister	☐	☐	☐	☐	☐
52 Trafiksäkerheten för bilister	☐	☐	☐	☐	☐
MILJÖTJÄNSTERNA OCH RÄDDNINGSVÄSENDET					
53 Naturskyddet	☐	☐	☐	☐	☐
54 Luftens kvalitet	☐	☐	☐	☐	☐
55 Vattendragens renhet	☐	☐	☐	☐	☐
56 Bullerbekämpningen	☐	☐	☐	☐	☐
57 Omgivningens snygghet	☐	☐	☐	☐	☐
58 Natur- och utflyktsrutterna	☐	☐	☐	☐	☐
59 Övervakning av boendemiljön	☐	☐	☐	☐	☐
60 Räddningsverksamhet (t.ex. i samband med eldsvådor och trafikolyckor)	☐	☐	☐	☐	☐
ANDRA FRÅGOR					
61 De förtroendevaldas verksamhet (bl.a. fullmäktige)	☐	☐	☐	☐	☐
62 Skötseln av kommunens ekonomiska angelägenheter	☐	☐	☐	☐	☐
63 Kommunens samarbete med grannkommunerna	☐	☐	☐	☐	☐
64 Placeringen av bostäder, arbetsplatser och tjänster	☐	☐	☐	☐	☐
65 Möjligheterna att få en småhustomt	☐	☐	☐	☐	☐
66 Möjligheterna att få en hyresbostad	☐	☐	☐	☐	☐

3. Vilka av följande kommundienstjänster har Ni själv eller någon medlem av er familj anlitat under de senaste 12 månaderna?

☐ Läkartjänsterna vid kommunens hälsovårdscentral	☐ Teater, dans och övrig scenkonst
☐ Sjukhustjänsterna	☐ Konserter och musikframföranden
☐ Mödra- och barnrådgivningen	☐ Medborgar- och arbetarinstitut
☐ Kommunens tandläkartjänster	☐ Bibliotekstjänsterna
☐ Utkomststødet	☐ Läroanstalter inom konstbranschen (musik- och dansinstitut m.m.)
☐ Familjerådgivningen	☐ Hobbyverksamheten för unga
☐ Socialarbete	☐ Sport- och spelplanerna
☐ Småbarnsfostran (barndagvården)	☐ Lekplatserna för barn
☐ Grundskolan	☐ Gång- och cykelvägar som cyklist
☐ Gymnasiet	☐ Kollektivtrafiken
☐ Museer och konstutställningar	

4. Om Ni har anlitat kommunala hälsovårdstjänsterna under de senaste 12 månaderna, hur nöjd var Ni med följande omständigheter vid Ert senaste besök?

	Synnerligen nöjd	Ganska nöjd	Varken nöjd eller missnöjd	Ganska missnöjd	Synnerligen missnöjd
1 Möjligheterna att få tid	☐	☐	☐	☐	☐
2 Trafikförbindelserna	☐	☐	☐	☐	☐
3 Väntetiden	☐	☐	☐	☐	☐
4 Personalens tjänstvillighet	☐	☐	☐	☐	☐
5 Vårdens kvalitet	☐	☐	☐	☐	☐
6 Undersökningarnas kvalitet och antal	☐	☐	☐	☐	☐
7 Möjligheterna att få medicin	☐	☐	☐	☐	☐
8 Möjligheterna att få vårdhjälpmedel	☐	☐	☐	☐	☐
9 Hälsocentralens lokalteter	☐	☐	☐	☐	☐
10 Vårdens nyttighet	☐	☐	☐	☐	☐

5. Om Ni har besökt Er hemkommuns webbplats under de senaste 12 månaderna, berätta vad Ni anser om den? Om inte, gå till fråga 6.

	Synnerligen nöjd	Ganska nöjd	Varken nöjd eller missnöjd	Ganska missnöjd	Synnerligen missnöjd
1 Sidornas allmänna utseende	☐	☐	☐	☐	☐
2 Lättheten att använda dem	☐	☐	☐	☐	☐
3 Informationens tillgänglighet	☐	☐	☐	☐	☐
4 Informationens uppdateringsgrad	☐	☐	☐	☐	☐
5 Tjänsternas omfattning	☐	☐	☐	☐	☐
6 Möjligheten att ge respons	☐	☐	☐	☐	☐
7 <puuttuu>	☐	☐	☐	☐	☐
8 <puuttuu>	☐	☐	☐	☐	☐

BOENDE

6. Från vilket år har Ni bott i er nuvarande bostadskommun?

7. Skulle Du rekommendera din hemstad som boendeort för dina bekanta?

☐ Absolut inte ☐ Sannolikt inte ☐ I vissa fall ☐ Sannolikt ☐ Absolut

8. Från vilket år har Ni bott i ert nuvarande bostadsområde?

9. Bor Ni i ett...

☐ Höghus ☐ Parhus ☐ Hus av annan typ
☐ Radhus ☐ Egnahemshus

10. Vilken typ av bostad har Ni?

☐ Ägarbostad ☐ Kommunal hyresbostad ☐ Övrig aravahyresbostad
☐ Boenderätts- eller delägarbostad ☐ Privat hyresbostad ☐ Annan

11. Om Ni tänker på Ert boende och bostadsområde, är Ni nöjd eller missnöjd med följande omständigheter?

	Synnerligen nöjd	Ganska nöjd	Varken nöjd eller missnöjd	Ganska missnöjd	Synnerligen missnöjd
1 Bostadens storlek och utrustning	☐	☐	☐	☐	☐
2 Boendekostnaderna	☐	☐	☐	☐	☐
3 Kostnaderna för arbetsresorna	☐	☐	☐	☐	☐
4 Trafikförbindelserna	☐	☐	☐	☐	☐
5 Trafiksäkerheten	☐	☐	☐	☐	☐
6 Parker och grönområden	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lugnet och den allmänna ordningen på området	☐	☐	☐	☐	☐
8 Buller	☐	☐	☐	☐	☐
9 Luftföroreningar	☐	☐	☐	☐	☐
10 Skötseln av gator och vägar	☐	☐	☐	☐	☐
11 Placeringen av den kommersiella servicen	☐	☐	☐	☐	☐
12 Placeringen av stadens/kommunens service	☐	☐	☐	☐	☐
13 Den allmänna uppskattningen av området	☐	☐	☐	☐	☐
14 Nivån på bostadsområdets tjänster som helhet	☐	☐	☐	☐	☐
15 Boendemiljöns trivsamt och skönhet	☐	☐	☐	☐	☐
16 Gång- och cykelvägar	☐	☐	☐	☐	☐

☐ Inom det nuvarande bostadsområdet ☐ I någon annan kommun/stad i omnejden ☐ Längre bort till landsbygden

☐ I ett annat område i den egna staden/kommunen ☐ Längre bort till någon stad ☐ Utomlands

| |

☐ Bostad i höghus ☐ Bostad i parhus ☐ Annan

☐ Bostad i radhus ☐ Egnahemshus

☐ Ägarbostad ☐ Kommunal hyresbostad ☐ Annan

☐ Bostadsrätt eller delägarbostad ☐ Annan hyresbostad

Välj endast ett alternativ på respektive rad

[illegible]

	Inte alls oroad	Ganska oroad	Synnerligen oroad	Saken gäller inte mig
1 Ett motorfordon stjäls	☐	☐	☐	☐
2 Ett motorfordon skadas	☐	☐	☐	☐
3 Det görs inbrott i hemmet	☐	☐	☐	☐
4 En cykel stjäls	☐	☐	☐	☐
5 Några andra personliga ägodelar stjäls	☐	☐	☐	☐
6 Personliga ägodelar skadas	☐	☐	☐	☐
7 Ett rån under bruk av våld	☐	☐	☐	☐
8 Hot om våld	☐	☐	☐	☐
9 Att bli offer för ett våldsdåd	☐	☐	☐	☐
10 Ett sexualbrott	☐	☐	☐	☐
11 En trafikolycka förorsakad av en rattfyllerist	☐	☐	☐	☐

22. Vilket är ditt viktigaste meddelande till beslutsfattarna i din hemkommun? Begränsa ditt svar så att det ryms i det angivna utrymmet.

BAKGRUNDSUPPGIFTER

T1 Ert postnummer?

T2 Födelseår?

T3 Är Ni

☐ Man ☐ Kvinna ☐ Annat alternativ

T4 Nuvarande familjetyp

- ☐ Barnfamilj med två vårdnadshavare
- ☐ Barnfamilj med en vårdnadshavare
- ☐ Familj med två eller flere medlemmar, inga minderåriga barn
- ☐ Ensamboende

T5 Vilken utbildning har Ni?

- ☐ Grundskola
- ☐ Student
- ☐ Yrkesutbildning (även institutnivå)
- ☐ Yrkehögskola
- ☐ Universitet

T6 Vilken är Er yrkeställning för närvarande?

Kryssa in endast ett alternativ.

- ☐ Arbetare
- ☐ Funktionär eller tjänsteman
- ☐ Självständig företagare eller jordbrukare, husbonde eller värdinna
- ☐ Studerande eller skolelev
- ☐ Hemmamamma eller hemmapappa
- ☐ Pensionär
- ☐ Arbetslös eller tillfälligt borta från förvärvslivet
- ☐ Någon annan

T7 Om Ni har barn under 18 år, hur många är de?

 barn

T8 Om Ni är yrkesverksam, var är Er arbetsplats?

- ☐ I hemkommunen
- ☐ I en annan kommun

T9 Vilket transportmedel använder Ni huvudsakligen för studie- eller arbetsresor?

- ☐ Jag varken studerar eller arbetar
- ☐ Kollektivtrafik (tåg, buss, m.m.)
- ☐ Personbil
- ☐ Cykel
- ☐ Jag går till fots
- ☐ Jag arbetar hemma
- ☐ Annat, dvs:

T10 Hur lång är Er arbetsväg i den ena riktningen?

- ☐ Under en kilometer
- ☐ Över en kilometer: km

T11 Arbetsresan i den ena riktningen räcker i medeltal

 min

T12 Har Er familj en personbil till sitt förfogande?

- ☐ Nej
- ☐ Ja, en
- ☐ Ja, flere

T13 I vilken kommun bor Ni?

- ☐ Esbo ☐ Uleåborg
- ☐ Helsingfors ☐ Åbo
- ☐ Kemi ☐ Vanda
- ☐ Lahtis

DAGVÅRD OCH GRUNDSKOLA

Besvara de här frågorna bara om Ni har barn som är under 16 år.

Om Ni har vårdnaden om barn under skolåldern, besvara frågorna Y1 och Y2. I annat fall gå till fråga Y3.

Y1. Hur är dagvården för Ert äldsta barn under skolåldern ordnad?

- ☐ Båda föräldrarna eller någondera av dem vårdar barnet hemma (gå till fråga Y3)
- ☐ Barnet är i stadens/kommunens daghem
- ☐ Barnet är i privat dagvård utanför hemmet
- ☐ Någon annan vårdar barnet i hemmet om dagarna (gå till fråga Y3)
- ☐ Barnet är i stadens/kommunens leddda familjedagvård
- ☐ Barnets vård är ordnad genom en kombination av ovan nämnda vårdformer eller på annat sätt

Y2. Hur betygsätter Ni vårdplatsen?

	Synnerligen bra	Ganska bra	Varken bra eller dålig	Ganska dålig	Synnerligen dålig
1 Vårdplatsen i allmänhet	☐	☐	☐	☐	☐
2 Samarbetet mellan hem och vårdplats	☐	☐	☐	☐	☐
3 Aktiviteterna med barnen	☐	☐	☐	☐	☐
4 Personalens yrkesskicklighet	☐	☐	☐	☐	☐
5 Personalens tillräcklighet	☐	☐	☐	☐	☐
6 Atmosfären och säkerheten	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lokalernas skick och utrustning	☐	☐	☐	☐	☐
8 Gruppens storlek	☐	☐	☐	☐	☐

Om Ni har barn i grundskolans klass 1-6, besvara fråga Y3.

Y3. Vilket betyg ger Ni skolan för följande frågor i samband med barnets skolgång?

	Synnerligen bra	Ganska bra	Varken bra eller dålig	Ganska dålig	Synnerligen dålig
1 Skolan i allmänhet	☐	☐	☐	☐	☐
2 Samarbetet mellan hemmet och skolan	☐	☐	☐	☐	☐
3 Skolhälsovården	☐	☐	☐	☐	☐
4 Undervisningen	☐	☐	☐	☐	☐
5 Personalen	☐	☐	☐	☐	☐
6 Atmosfären och säkerheten	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lokalernas skick och utrustning	☐	☐	☐	☐	☐
8 Klassernas storlek	☐	☐	☐	☐	☐
9 Skolresans längd	☐	☐	☐	☐	☐

Om Ni har barn som går i grundskolans klass 7-10, besvara fråga Y4.

Y4. Vilket betyg ger Ni skolan för följande frågor i samband med barnets skolgång?

	Synnerligen bra	Ganska bra	Varken bra eller dålig	Ganska dålig	Synnerligen dålig
1 Skolan i allmänhet	☐	☐	☐	☐	☐
2 Samarbetet mellan hemmet och skolan	☐	☐	☐	☐	☐
3 Skolhälsovården	☐	☐	☐	☐	☐
4 Undervisningen	☐	☐	☐	☐	☐
5 Personalen	☐	☐	☐	☐	☐
6 Atmosfären och säkerheten	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lokalernas skick och utrustning	☐	☐	☐	☐	☐
8 Är antalet valbara ämnen tillräckligt?	☐	☐	☐	☐	☐
9 Skolresans längd	☐	☐	☐	☐	☐