

**Asemakaavamuutoksen A-2830 Möysänkatu 5 ja 5b ehdotuksesta saadut muistutukset**

Ehdotusvaiheen kuuleminen on ollut 2.4.-4.5.2026. Kaavaehdotuksesta saatiin yhteensä kuusi muistutusta.

Muistutus kaavaehdotuksesta

Vastaanottaja: Lahden kaupunki

Asia: Möysänkatu 5 ja 5b, viite 4453/2021

[REDACTED]  
Hallituksen puheenjohtaja

As Oy Möysänkatu 7-9

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Asuintalojen suunniteltu asemointi Karjalankadun reunaan on myönteistä samoin kuin polku tontin ja Möysänkatu 7-9 välisellä viheralueella, joka voisi kuitenkin olla ehdotusta selvästi leveämpi.

Sen sijaan kaavaehdotuksessa tontin rakennusmassa ja -tehokkuus ovat aivan liian suuret alueen nykyiseen rakennuskantaan verrattuna. Möysänkadulla pientalot ovat kaksikerroksisia ja kerrostalot kolmikerroksisia kuten myös tonttia vastapäätä Karjalankadun eteläisen reunan kerrostalot.

Kolme suurta kerrostaloa parkkipaikkoineen eivät kunnioita alueen väljästi rakennettua miljöötä. Tontille sopisi selvästi matalampi ja väljempi rakentaminen tai vanhojen rakennusten säilyttäminen kokonaan tai osittain.

Ehdotuksessa määritetyt rakennusten kerrosluvut eivät kerro mitään siitä, kuinka korkeiksi rakennukset lopulta voidaan rakentaa. Kaavasta tulisi ehdottomasti käydä ilmi tontin rakennusten harjakorkeus.

Kaavaehdotuksessa ei huomioida lainkaan Möysänkadun erittäin vilkasta kevyttä liikennettä. Aiemmassa kaavaluonnoksessa olleet kevyelle liikenteelle varatut jalkakäytävät on tästä ehdotuksesta poistettu.

Huolta herättää Möysänkadun liikenneturvallisuus. Kadusta on muodostunut kevyelle liikenteelle vakiintunut läpikulkutie keskustaan ja pohjoisempiin kaupunginosiin. Kadulla kulkee päivittäin paljon koululaisia niin Möysän kouluun kuin keskustan kouluihin. Heidän niinkuin muunkin kevyen liikenteen turvallinen kulku kadulla tulee taata.

Kadulla ei ole jalkakäytäviä eikä muulla tavoin kevyelle liikenteelle määritettyä paikkaa. Sen vuoksi on usein vilkkaan kevyen liikenteen ja autoliikenteen kohdatessa aiheutunut vaaratilanteita.

Tämän kaavaehdotuksen vaihtoehtojen myötä tonttiliikenne tulisi lisääntymään huomattavasti, samoin kevyt liikenne. Siksi olisi ehdottoman tärkeää, että kaavassa määritetään kevyelle liikenteelle omat kulkupaikat kadulla.

**Subject:** 4453/2021 / möysänkadun kaavan vastustaminen sellaisenaan

**Sent:** 11.4.2026, 20.37.26

**From:** [REDACTED]

**To:** Kirjaamo\_Lahti

---

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei, viesti koskee möysänkadun kaavaa.

Asun Pitkädulla, eli möysänkadun yläpuolella. Josta on kulku möysänkadulta sekä supankadulta. Möysänkadun kaava ei koske vain möysänkadulla asuvia vaan koko Pyhätön aluetta eli paavolaa sekä möysää ja siellä asuvia ihmisiä (toista tuhatta...).

Kaavaa ei voida jatkaa sellaisenaan ellei liikennejärjestelyjä tehdä. Esim möysänkadun toiseen päähän pitää tehdä liikennevalot. (Vaatisi jo nyt sitä koululaisten takia). Ja tie pitäisi tehdä sen jälkeen yksisuuntaiseksi, ojjaten liikenteen ahtialaan päin ei supankadun risteykseen. Koululaisten takia möysänkadun liikenne tulee muuttumaan oleellisesti. Se pitää erikseen huomioida möysänkadulla esim vanha huvilakatu - alikulkutunnelin reitti pitää jotenkin huomioida paremmin.

Minun mielestä tärkeintä olisi että tälle tontille pitäisi myös tehdä oma pieni levennys/ auräton kulkuyhteys karjalankadulta/viipurinkadulta. Ja ei sallita kulkuyhteyttä möysänkadulle autoilla.

Mielestäni 4 kerroksiset talot ei sovellu alueelle. Vaan 3 kerroksinen rakennus tyyli kuuluu risteuksen ahtialan puoleiselle alueelle. Kuten muutkin kerrostalot siinä ovat. Eli asia ei ole varmasti ongelma kenellekään ,mikäli talot on 3 kerroksisia. Ja varsinkin tuo oma ramppi / kulkuyhteys pitää tehdä talon pihalle sekä liikennevalot ahtialanpuoleiseen risteykseen (mikä on ihan hullu jo nyt aamuisin). Muuten supankadulle menevä levennys ruuhkautuu heti koska se on jo nyt vaarallisen lyhyt. Ja eniten pelkääm vilkkaasti koululaisten jalka ja pyörä liikennöidyn möysänkadun muuttumista vaarallisemmaksi.

Kyseessä on ennen kaikkea turvallisuus asia sekä liikennöinti ongelma. Esteettisyys on viimeisenä, mutta en tule itse hyväksymään 4 kerrokseen rakennettua taloa. 3 kerroksisena se ei hyppää naamalle kun katson parvekkeelta keskustaan. Se näkyisi muuten meillekin ja en asu edes möysänkadulla!

**Subject:** Muistutus, asianumero 4453/2021

**Sent:** 29.4.2026, 19.59.29

**From:** [REDACTED]

**To:** Kirjaamo\_Lahti

---

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Muistutus, asianumero 4453/2021

Asemakaavan tulisi luoda edellytykset hyvälle ja viihtyisälle elinympäristölle sekä edistää rakennetun ympäristön esteettisiä ja toiminnallisia arvoja. Kaavaselostuksessa viitataan toistuvasti laadukkaaseen arkkitehtuuriin, mutta tämä vaatimus jää sisällöllisesti tyhjäksi eikä käsitettä avata. Kaavassa ei ole annettu riittäviä, sitovia määräyksiä, joilla arkkitehtoninen laatu voitaisiin varmistaa. Laatu esitetään tavoitteena ei velvoittavana ohjaustekijänä. On vaikea ymmärtää, miten pelkät yleisluontoiset maininnat täyttäisivät ohjausvaikutuksen.

Ympäristöön paremmin soveltuvia ratkaisuja ei ole aidosti tarkasteltu. Kaava ei myöskään varmista arkkitehtonisesti jäsenneilyä ja korkeatasoista kokonaisuutta vaan on täysin epämääräinen. Kaupunkikuvalliset vaikutukset tulee ratkaista kaavatasolla. Rakennuslupa ei voi korjata asemakaavan puutteita. Kuvauksen perusteella uusi rakentaminen ilman, että sen suhdetta ympäröivään rakennuskantaan on perusteltu arkkitehtonisesti kestäväällä tavalla tai perusteltu mitään laadukas arkkitehtuuri pitää sisällään.

On myös erittäin huonoa kokonaissuunnittelua, jos ongelmat pyöräilyn olosuhteissa ja autojen katupysäköintiä koskevat periaatteet ratkaistaan vain liikennesuunnittelussa eikä huomioida kaavoitusvaiheessa. Saman periaatteen mukaan tontille tehtäviä liittymiä ei tarvitse tehdä kaavaan, vaan tontille liikkuminen voitaisiin järjestää myöhemmin liikennesuunnittelun toimesta kiinteistön ollessa valmis. Myös kasvavat liikennemäärät Supankadun risteyksessä ja Möysänkadulla tulisi huomioida kestävässä viihtyisään kaupunkisuunnitteluun perustuvassa kaavoituksessa.

Terveisin,

[REDACTED]

**Kaupunkiympäristölautakunnalle**

Lahden kaupunki

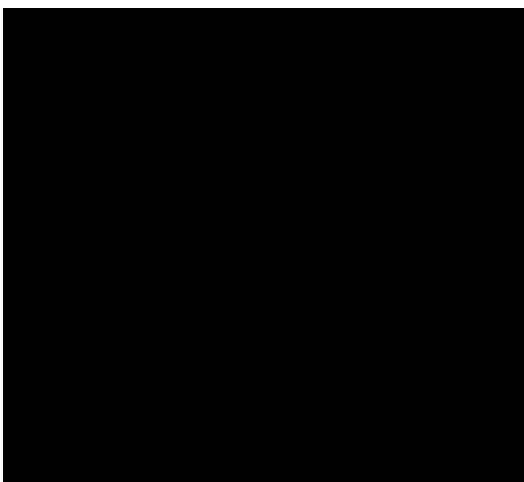
kirjaamo@lahti.fi

**MUISTUTUS**

**Asemakaavaehdotus A-2830, Möysänkatu 5 ja 5b, Möysä**

**Asianumero 4453/2021**

**Muistuttajat**



**Teemme muistutuksen asemakaavaehdotuksesta A-2830, Möysänkatu 5 ja 5b.**

**1. Liikenneselvitys puuttuu**

Kaavaehdotuksen merkittävä puute on liikennevaikutusten riittämätön selvittäminen. Kaavaselostuksen mukaan ajoneuvoliikenne alueelle ohjataan Möysänkadun kautta. Rakennusoikeus on 4 590 k-m<sup>2</sup> asumiselle tai 5 500 k-m<sup>2</sup> vanhusten palveluasumiselle, ja autopaikkatarve on vastaavasti 51 tai 35 paikkaa.

Tästä huolimatta aineistossa ei ole esitetty riittävää erillistä liikenneselvitystä Möysänkadun ruuhkautumisesta, Supankadun liittymän toimivuudesta eikä kevyen liikenteen turvallisuudesta. Samat puutteet on tuotu esiin jo luonnosvaiheen mielipiteissä.

Luonnosvaiheen kartassa (liite 1 pvm. 17.8.2023) vielä mukana olleesta Möysänkadun levityksestä ja istutusvyöhykkeestä on ehdotusvaiheessa luovuttu (koska esitetyn tehokkuuden vaatimat autopaikat eivät muuten olisi mahtuneet suunnitelmaan). Ehdotuksen havainnekuvat ja se, että jätetään oleellinen asia eli jalkakäytävä pois kadun reunasta osoittavat, että tontin koko ja muoto on riittämätön näin suurelle tehokkuudelle viihtyisän asuinalueen luomiselle.

Kevyen liikenteen väylä on turvallisuuden kannalta välttämätön alueella, missä sijaitsee ala-aste ja koululaisten reitti myös yläasteelle ja lukioon. Möysänkadun kehittäminen kaupunkilaisten

ulkoilureitiksi edesauttaisi viihtyisyyttä itäisille kaupunginosien asukkaille. Kaavailtu vanhusten asuminen edellyttää myös turvallisia esteettömiä kevyen liikenteen reittejä lähistöllä. Ehdotuksen suunnitelmassa niitä ei pystytä toteuttamaan, koska katualueen leveys ei riitä.

Luonnosvaiheessa Lahden kaupungin vanhusneuvosto on lausunnossaan pvm. 20.9.2023 (liite 2) tuonut esille jalankulkijoiden pyöräilijöiden ja ikäihmisten turvallisen liikkumisen huomioimatta jättämisen. Lausunnossa mainittuja huomioita ei ole kaavaehdotuksessa huomioitu mitenkään, päinvastoin. Tilannetta on uudessa ehdotuksessa heikennetty. Onko kaupungin vanhusneuvoston mielipiteet ja asiantuntemus turhia, jos niitä ei mitenkään oteta huomioon? Ja nyt uudessa tuodussa asemakaavaehdotuksessa (pvm. 4.3.2026) on nämä asiat unohdettu kokonaan.

Erityisen merkittävää on, että kaava ei tarkastele lainkaan niitä muutoksia, joita lisääntyvä liikenne edellyttää ympäröivässä katuverkossa. On ilmeistä, että liikenteen kasvu edellyttää katujärjestelyjen muutoksia mm. Karjalankadulla, Supankadulla ja Möysänskadulla.

50 auton, jakeluliikenteen ja huoltoliikenteen lisäys Möysän-, Supan- ja Karjulankadun risteysalueille ruuhkauttaa liikenteen täysin. Jo nykyisin Möysänskadulta tuleva liikenne ei pääse kääntymään Supankadulle, jos liikennevaloissa Supankadulla seisoo 2 autoa (liite 3). Karjalankadulle ei mahdu 4 autoa enempää ryhmittymään kääntyessään Supankadulle. Suunniteltu kaavaehdotus aiheuttaa isoja ruuhkia ja ongelmia liikenteelle ruuhka-aikaan, jos se tehdään tämän mukaisesti. Tämä voidaan todeta maallikonkin silmin. Liikennesuunnittelu-/tarkastelu olisi välttämätöntä tehdä ennen tämän alueen kaavoittamista.

## 2. Vaikutusarviointi on puutteellinen

Kaavaselostus toteaa itse, että kaava sallii nykytilannetta tehokkaamman rakentamisen, mikä **vaikuttaa** lähialueen asukkaiden elinoloihin ja elinympäristöön. Tästä huolimatta vaikutuksia Möysänskadun omakotitalojen näkymiin, valoisuuteen, varjostukseen ja asumisviihtyvyyteen ei ole arvioitu riittävällä tarkkuudella. **Alueidenkäyttölain 9 §** edellyttää, että kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin ja että suunnitelman merkittävät vaikutukset on voitava arvioida. Asemakaavan sisältövaatimuksia koskevan 54 §:n mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole kaavan tarkoitus huomioon ottaen perusteltua. **Kaavoittaja siis itse toteaa, että kaava rikkoo tätä lakia.**

Kaavaselostuksessa esitetty perustelu, jonka mukaan asuminen aiheuttaa vähemmän häiriötä kuin aiemman kaavan sallimat yleiset rakennukset tai liikerakentaminen, ei vastaa muistutuksessa esitettyyn päähuoleen. Muistutus ei kohdistu ensisijaisesti käyttötarkoitukseen vaan kaavan salliman rakennusmassan kokoon, korkeuteen, massoittelemisen väljyyteen sekä näiden vaikutukseen Möysänskadun omakotitalojen etelään avautuviin näkymiin, valoisuuteen ja asumisviihtyvyyteen. Naapuruston omakotitalojen kannalta etelän suunta on keskeinen ja käytännössä ainoa merkittävä luonnonvalon suunta, koska tonttien pohjoispuolella maasto nousee jyrkästi. Tämän vuoksi etelän puolelle sijoittuvan uudisrakentamisen korkeudella, pituudella ja todellisella massoittelemalla on poikkeuksellisen suuri merkitys asumisolosuhteisiin.

Vaikka asuminen toimintana olisi ympäristöhäiriöiltään rauhallisempaa, kaava voi silti aiheuttaa lähialueen elinympäristön laadun merkityksellistä heikkenemistä, jos se sallii käytännössä muurimaisen ja varjostavan kokonaisuuden.

Kaavaesityksessä ei ole myöskään esitetty mitään istutusvyöhykettä Möysänskadun suuntaan erottamaan paikoitusaluetta tiestä ja naapurustosta.

### **3. Rakennusmassojen korkeuksia ei ole tutkittu riittävästi todellisten maastonmuotojen ja perustamisolosuhteiden pohjalta**

Kaava sallii enintään nelikerroksisen rakentamisen, mutta kaavassa ei ole määritetty riittävän sitovasti rakennusten kerroskorkeuksia, ylimpiä korkeusasemia eikä harjakorkeuksia. Aineistosta ei ilmene riittävää tarkastelua siitä, miten rakennusmassojen todelliset korkeudet asettuvat suhteessa maastonmuotoihin, tontin korkoihin, naapuruston rakennuskantaan ja toteutettavissa oleviin perustamisratkaisuihin. Näin ollen kaavan todellisia korkeus- ja varjostusvaikutuksia ei voida arvioida luotettavasti. Luonnosvaiheen mielipiteissä tämä puute nostettiin jo esiin harjakorkeuden ja rakennusmassojen osalta.

Kaavaehdotuksessa esitetyt piirustukset ja havainnekuvat **eivät anna oikeaa kuvaa** rakennusmassojen todellisesta laajuudesta ja vaikutuksista.

- Piirustuksista mittaamalla voidaan havaita, että rakennusmassoista puuttuu osa sallitusta rakennusmassasta.
- Kerrosalaan kuulumattomia, mutta massoittelun kannalta olennaisia tiloja ei ole esitetty.
- Jos ulkoseinien paksuus on yli 25 cm, niiden massaa ei lasketa kerrosalaan, mutta sillä on vaikutus massoitteluun.
- Parvekkeet ja katokset puuttuvat kokonaan havainnekuvista ja tonttikuvasta.

Varjostukset eivät ilmene piirustuksista luotettavasti. Uuden nelikerroksisen kerrostalon varjo on esitetty yhtä pitkänä kuin rinnetontilla sijaitsevan allekirjoittaneiden omakotitalojen varjot. Onko tämä **tahallista harhaanjohtamista kaavoittajan puolelta?**

**Vääristeltyjen varjostusten vuoksi ei ole aineiston perusteella mahdollista tarkastella, kuinka pimeitä pihosta ja kaduista rakennusmassojen vuoksi tulee.** Katso edellinen kohta alueidenkäyttölaki 9§ ja 54§.

### **4. Havainnekuviissa esitettyä massojen jaottelua ei ole riittävästi sidottu kaavamääräyksiin**

Kaavaselostuksessa todetaan, että Karjalankadun puoleinen rakennusmassa tulee jakaa kolmeen korkeampaan osaan ja että osia voidaan yhdistää yksikerroksisilla, sisäänvedetyillä rakennusosilla tai aidoilla. Tämä massoitteluperiaate ei kuitenkaan ilmene asemakaavasta sellaisina sitovina kaavamääräyksiä, jotka aidosti estäisivät muurimaisen toteutuksen.

Kaavamääräyksissä ei määritetä riittävästi korkeiden osien enimmäispituuksia, väliosien vähimmäisleveyksiä, sisäänvedon määrää eikä sitä, kuinka aidosti rakennusmassaa keventävä jaottelun tulee olla. Ympäristöön oleellisesti vaikuttavia yleensä kaavoissa esitettäviä määräyksiä olisivat mm. kerroskorkeus, harjakorkeus, räystäskorkeus jne.

Tämän vuoksi havainnekuviissa esitetty ratkaisu ei sido toteutusta riittävästi. Myös jo luonnosvaiheen mielipiteissä on todettu, että kaava ei ohjaa rakennussuunnittelua ympäristö huomioon ottaen riittävällä tarkkuudella.

Kaavaehdotuksen asumisvaihtoehdossa tätä jaottelua muurimaisen rakennusmassan estämiseksi ei ole esitetty lainkaan.

## 5. Suhteeton tehokkuusluku suhteessa muuhun rakennettuun ympäristöön

**Nyt alueelle ollaan kaavoittamassa rakentamista tehokkuusluvulla 1,13.** Vertailun vuoksi Möysänkadun toisella puolella omakotialueen tehokkuus on ka 0,25, Karjalankadun kerrostalotonttien enimmillään ka 0,93 ja Ruolan tornitalojen alueella ka 0,7. Tällä hetkellä Möysänkatu 3 ja 5 tehokkuusluku on 0,41. On aiheellista kysyä, sopiiko **näin suuri kaavaehdotuksessa määritelty tehokkuus tähän ympäristöön.** Onko niin, että Lahdessa kaavoitusta ohjaa pelkästään taloudelliset tavoitteet ympäristöstä ja ihmisistä välittämättä? Kaupungin virkamiehet voisivat miettiä, ketkä heidän palkkansa maksavat ja keille he ympäristöä tekevät.

Vuonna 2023 Lahden kaupunki on tehnyt selvityksen kaupunkipientaloalueille sopivista tonttipaikoista rakennetulla alueella (toukokuu 2023) ajatuksena tiivistää ja täydentää kaupunkirakennetta. Tässä selvityksessä Möysänkatu 3-5 on arvioitu yhdeksi kaupunkipientaloalueiden alueeksi soveltuvaksi ja **maksimissaan tehokkuudelle 0,45.** Ks. liite 4. Heti perään julkaistiin luonnosvaiheen jättiluonnos (liite 1 pvm 17.8.2023) Möysänkadun kaavaesityksestä naapurustolle. Miksi kaupunkipientalo esitystä ei ole tutkittu vaihtoehtona sen jälkeen? Kiinnostusta ei varmasti löydy, jos sitä ei markkinoida.

## 6. Rakennusperinnön ja kulttuuriympäristön riittämätön huomioiminen

Kaava-alueella sijaitsee rakennuksia, jotka on rakennushistoriaselvityksessä todettu kulttuuriympäristön kannalta merkittäviksi. Tästä huolimatta kaavaehdotuksessa ei ole esitetty riittäviä toimenpiteitä niiden säilyttämiseksi tai hyödyntämiseksi osana alueen kehittämistä.

Kaava-aineistosta ei ilmene, että rakennusten säilyttämistä olisi tarkasteltu todellisena vaihtoehtona.

Yhden rakennuksen osalta on järjestetty myynti todella lyhyellä aikavälillä ja kovin ehdoin ilman laajempaa markkinointia tai suunnitelmallista pyrkimystä löytää rakennukselle säilyttävä käyttötarkoitus. Harva pystyy tekemään kuukaudessa ostopäätöksen, saa rahoituksen kuntoon ja voi esittää suunnitelmat, mitä aikoo tehdä kohteella. Muukin asuntokauppa on tällä hetkellä täysin seis eli tästä ei voi vetää johtopäätöstä, ettei kiinnostusta olisi kohteeseen. Sen todistaa jo katselumäärät huutokauppa.com -sivustolla kohteesta. Tämä myyntiyritys ei osoita, että säilyttämismahdollisuuksia olisi aidosti selvitetty. Eihän **kaupunki itsekään ole muutama vuoteen saanut mitään aikaiseksi aseman viereiselle tontille, jonka kaupunki osti ylihinnalla uudelleen.**

Rakennusperinnön huomioiminen edellyttää, että säilyttämisvaihtoehdot arvioidaan huolellisesti ja tasapuolisesti ennen purkamiseen tai merkittävään muutokseen tähtääviä ratkaisuja. Tässä tapauksessa tällaista tarkastelua ei ole esitetty.

Purettavaksi suunniteltu rakennus on teollisuuskäyttöön tehty. Rakennuksella on vahva runkorakenne mihin tahansa käyttöön. Mahdolliset sisäilmaongelmat on helppo ratkaista sisäpuolen pintojen purulla ja kuivajääpuhaltamalla kaikki pinnat puhtaiksi. Hinta-arvio rakennuksen kunnostukselle on noin 900 000 euroa, jolla saadaan esim. 4 kpl 200 m<sup>2</sup>:n loft-asuntoa tai sitten useampi pienempi asunto.

**Näin ollen kaavaehdotus ei täytä vaatimusta rakennetun ympäristön arvojen vaalimisesta eikä perustu riittäviin selvityksiin tältä osin.**

## 7. Kaavoituksen lähtökohdat ja taloudelliset seikat

Kaavoitus on lähtenyt liikkeelle, kun kaupunki on tehnyt yhteistyösopimuksen tontille kaavoitettavasta rakennusoikeudesta (noin 5 000–6 500 k-m<sup>2</sup>) vuonna 2022 Yrjö ja Hanna -säätion kanssa kyseisen tontin käytöstä. **Sopimus on tehty ennen kuin tontin rakentamiskelpoisuutta, ympäristövaikutuksia tai kaavan vaikutuksia naapurustoon oli selvitetty.**

Tässä vaiheessa ei ole ollut minkäänlaista selvitystä, millä tehokkuudella ympäristöön voidaan rakentaa, ja mikä rakentamisen vaikutus on alueelle. Miten tällaisilla lähtötiedoilla on mahdollista tehdä sopimus tietämättä, mitä kyseiseen ympäristöön oikeasti on mahdollista rakentaa?

Ensimmäinen meille **naapureille esitetty luonnos** (liite 1) oli tehty **pelkkänä karttapohjana** ilman minkäänlaisia massamallinnoksia tai muita asiaan kuuluvia lain edellyttämiä selvityksiä. Rakennusalueeksi oli rajattu koko tontti. Luonnoksessa ei selvinnyt edes se, mihin ajatellut 6-kerroksiset tornit sijoittuvat tontilla. Oliko tietoinen tarkoitus hämärtää vaikutusten arviointia?

Jos yksityinen tekisi kaavamuutoshakemuksen omistamalleen tontille, häneltä vaadittaisiin yksityiskohtaiset suunnitelmaluonnokset havainnekuvineen ja selvitykset mm. autopaikkalaskelmineen, lasten leikkipaikoista, istutuksista, viherkertoimista, hulevesijärjestelyistä, liikenneselvityksistä jne. Onko Lahden kaupungilla omat lait omia kohteitaan koskien?

**Vuonna 2022 tehdyssä yhteistyösopimuksessa Yrjö ja Hanna -säätio ry:n kanssa Lahden kaupungin kustannusvastuulle jää:**

### MENOT:

- Asemakaavoitus noin (tätä tehty jo neljä vuotta)	-100 000 €
- Vanhojen rakennusten purku haitta-aineineen noin	-280 000 €
- Saastuneiden maa-alueiden poisto eli pima-maat noin 1,0 metrin syvyydeltä (minimi) 1000m <sup>2</sup> eli 1600 tonnia x 250€/tonni yht.	-400 000 €
- Uudet liikennejärjestelyt jalankulkua varten jalkakäytävä Möysänkatu 5 sivustalle 200 jm hinta	-78 000 €
- Supankadun liittymän uudet liikennejärjestelyt Karjalankadulle, lisäkaistojen teot molempiin suuntiin, valopylväiden siirrot, työnaikaiset liikennejärjestelyt ja liikennevalojärjestelyt hinta noin	-500 000 €
- Kustannukset yhteensä ylläolevista	<b>- 1 358 000 €</b>

Säätion lupaama hinta vuoden 2022 hintatasolla oli 350 €/km<sup>2</sup> eli nykyisellä laskevalla markkina ja hintatasolla maksimissaan 250 €/km<sup>2</sup> eli myyntihinnaksi jäisi 5500 m<sup>2</sup> x 250 €/km<sup>2</sup> = **1 375 000 €**

**Kaupunkilaiset jäisivät maksumiehiksi noin -17 000€ ja säätio saisi halvalla keskustan tontin.**

Miksi me veronmaksajat antaisimme tontin halvalla säätiolle ja maksamme itse kalliin hinnan kaupasta? Miksi tällaisia kauppoja kaupungin kannattaa tehdä? Varmasti helpomminkin kaavoitettavia tonttialueita kaupungista sinänsä tarpeelliselle vanhusten asumiselle löytyisi!

Olisiko kuitenkin järkevä kaavoittaa puolet pienempi rakennusoikeus pienkerros-/pari- tai rivitalotyyppisenä 2200 m<sup>2</sup>, jolloin liikennejärjestelyjen massiivisia muutoksia ei tarvitsisi tehdä. Ja vanha toimistorakennus voitaisiin saneerata arvoiseensa yleishyödylliseen käyttöön harrastetiloiksi tai asunnoiksi. Vanha Möysänkatu 5 rakennus voidaan myydä esimerkiksi 120 000 tuhannella tontteineen

1000m2 kunnostettavaksi ja talo saisi arvoisensa kohtelun puuseppäkaupungin syntysijana. Lopputuloksena olisi vanhaa kunnioittava ja ympäristö olisi tyytyväinen.

**Vaihtoehto 2 pienemmällä rakennusoikeudella vanha rakennus myyden.**

Asemakaavoituksen	-100 000 €
Vanhan autotallirakennuksen purku haitta-aineineen osittain	-120 000 €
Saastuneiden maa-ainesten poisto	-400 000 €
Mutta nyt kun rakennusoikeus 2200 m2	
Hinta rakennusoikeudelle tontille jäisi 2200 m2 x 250 €/k-m2=	550 000 €
Myytävä Möysänkatu 5 tontti ja talo kunnostettavaksi	120 000 €
Kustannukset ja tulot ylläolevalle versiolle yhteensä	<b>+50 000 €</b>

**Eli kaupunkilaiset voittaisivat tässä versiossa 50 000 € ja saisimme kaupungin historiaa pelastettua.** Vaihtoehdossa 2 saisimme ympäristöön sopivan kaavan ja pelastaisimme Lahden menneisyyteen kuuluvaa miljööä.

Pienemmällä rakennusoikeudella ja samoilla luvuilla päästään parempaan ja ympäristön huomioon ottavaan lopputulokseen. Vanha rakennus jää muistuttamaan alueen historiasta ja jonkun toimesta saadaan Möysänkatu 5 rakennus kunnostettua.

Mihin laskelma perustuu? Pienemmällä ja ympäristöön soveltuvalla rakennusoikeudella päästään ilman isoja liikennejärjestelyitä ja saadaan säilytettyä Lahden maine kauniina ympäristöä vaalivana kaupunkina.

Yllä mainittuun linkitettyinä, onko meidän **kaavoituksesta ja tonttien myynnistä vastaava virkamies** tehtäviensä tasalla vai mistä tällaiset vedätykset ja pelaamiset johtuvat myös Lahden muissakin kohteissa? Emme jaksa uskoa, että asemakaava-arkkitehti tekee tällaisia ala-arvoisia kaavaehdotuksia ilman, että ylemmältä tasolta on kävelty asemakaava-arkkitehdin yli. Tätäkin kaavaa on väkisin hakattu Yrjö- ja Hanna Säätiölle vuosikausia, miksi?

Lukuja ihmetteleville: laskelmissa käytetyt luvut on tarkastettu näitä urakoita tekeville firmoilta. Luvut ovat myös samat molemmissa vaihtoehdoissa.

Mutta mikä tärkeintä, **Lahden kaavoitusta eivät saa johtaa pelkästään eurot, vaan päämääränä olisi oltava kaupunkilaisten viihtyvyys ja alueen historiasta huolehtiminen.**

Toivoisin myös Lahden museon ottavan kantaa tähän Möysän kaavoitukseen, eikä seurailevan tapahtumia ja kaavoitusta sivusta hyväksyen kaupungin toimet.

Korostan edelleen, että emme vastusta rakentamista rakentajana vaan haluamme ympäristön osalta **ympäristöön sopivan lopputuloksen.**

## Ko. tontin kaavoituksen vaiheet:

### Vaihe 1

Lahden kaupunki tehnyt kaupunkipientalaselvityksen 5/2023, jossa kaupunki itse arvioinut rakentamispotentiaaliksi 2702 m<sup>2</sup>, e = 045, joka olisi luonnollinen tälle alueelle.

### Vaihe 2

Samana keväänä paikallisessa lehdessä oli tarina vuonna 2023, jossa kerrottiin, että vanhan vapaapalokunnan tontille tullaan rakentamaan omakotitaloalueen keskelle neljä kappaletta 6-kerroksista kerrostaloa Yrjö- ja Hanna Säätiön käyttöön. Kaupungin virkamiehen Juha Helmisen toimesta oli allekirjoitettu yhteistyösopimus ko. hankkeesta ennen kuin asemakaavaluonnosta oli edes piirretty tai kerrottu.

Naapurustolle esitettiin yhtäkkiä luonnosvaiheen asemapiirros liite 1, jossa oli koko tontti rajattu rakentamisalueeksi RO 6500k-m<sup>2</sup> enintään 6 kerrokseen. Mitään muita kuvia tai selvityksiä ei ollut tehty tai niitä ei ainakaan naapurustolle esitelty. Kuulemiskirje oli lähetetty 28.8.2023 allekirjoittajana Markus Lehmuskoski, vs. asemakaava-arkkitehti.

Kuuleminen poiki lukuisia muistutuksia yhteensä 8 sivua kaupungin suunnitelmista ja suunnitelmat tyrmättiin täysin.

### Vaihe 3

Möysän asukasilta järjestettiin 14.3.2024, jolloin kaupunki oli saanut ensimmäiset luonnokset uunituoreena tilaisuuteen. Möysänkadun osalta esiteltiin hienoja suunnitelmia, jotka eivät kuitenkaan kooltaan ja ympäristöltään vastanneet todellisuutta. Tämä todettiin tilaisuuden jälkeen, kun niitä päästiin tutkimaan. Korkeudet, leveydet, kerrosalat, varjostukset ym. oli esitetty tarkoituksellisesti pienemmiksi kuin ne todellisuudessa tulisivat olemaan.

### Vaihe 4

Asukasillan jälkeen hoksattiinkin, että tontilla on kaksi Lahden vanhimmista rakennusta, joten kaavoittajalle tuli mieleen, että pitäisikö tilata rakennushistoriallinen selvitys. Se tehtiin ARKVIIRI OY:n toimesta päivättyä 12.6.2024. Selvityksessä todettiin mm., että talot ovat Lahden huonekaluteollisuuden syntypaikkoja.

Kesällä 2024 Tilakeskus oli antanut luvan Inspis Ry:lle sotkea spreijaustaitteen nimissä Lahden kaupungin historiaan liittyvien talojen seinät ja **kaiken huippuna Lahden kaupunkikuvarryhmä puolsi esitystä** (liite 5). Rakennushistoriallinen selvitys oli jo kesäkuussa tiedossa ja että kyseessä ovat Lahden historiaan liittyvät vanhat tärkeät rakennukset. Julkisivuryhmä koostuu kaupungin arkkitehdeistä, joiden **pitäisi koulutuksensa puolestakin tietää**, että mitään rakennusta ei anneta spreijata kaupungissa julkisivuista (Lahden kaupungin rakennusjärjestyskin jo kieltää sen), **etenkään vanhoja historiallisia taloja**. Siinä vauhdissa oli unohtunut kysyä naapurustolta mielipidettä ja lupaa rakennusvalvonnalta.

Me naapurustosta nostimme asiasta rakennusvalvonnan kautta kyselyn, joka johti tilapalvelun luvan hakuun sotkuille, mitä lupaa ei kuitenkaan myönnetty. Nyt olemme taistelleet asiasta kaupungin kanssa jo kaksi vuotta ja sotkut rumentavat ympäristöä edelleen (nyt jo kolmas vuosi alkamassa). Ja kun kaupunki on ottanut myönteisen kannan asiaan niin Paavolassa oleva Möysän vanha pävivakoti on nyt myös sotkettu täysin. Paavolan kaunis ympäristö nyt turmeltu. Oliko tarkoitus sotkemisella saada

nopeammin purkulupa vanhoille rakennuksille ja saada kaava pikaisesti voimaan Yrjö ja Hanna - säätiölle? Yhteistyösopimushan säätiön kanssa oli loppumassa vuoden 2024 lopussa.

### Vaihe 5

Uusin asemakaavaehdotus on nyt kevät 2026 muistutusvaiheessa. Ja edelleenkin tehdään "säätiölle" kaavaa ja hämähäksenä uudistalokaavaa. Onko Lahden kaupunki tai joku henkilö kaupungilla kyttyssä kaavoittajan kanssa tähän säätiöön, johon hakataan paukkuja vuodesta toiseen. Kannattaisiko avata silmät ja palata siihen jo alun perin esitettyyn vaihe 1:seen ottaen huomioon naapurusto ja tulevat asukkaat.

Liite kuusi sisältää tietoa Yrjö ja Hanna Säätiöstä:

Ensimmäinen osa kertoo Aluehallintoviraston päätöksestä 7.2.2025 Riihikallion palvelukeskuksen toiminnan keskeyttämisestä. Syy on etusivulla luettavissa liitteessä.

Liite 6 osa 2 kertoo säätiön ainoan omistajan [REDACTED] aurinkovoimalan edesottamuksista liitissä.

Myös Yrjö ja Hanna Säätiön hallitukseen kannattaa tutustua. Eli hallituksen jäsenenä on mm. Helsingin kaupungin eläkkeelle jäänyt kiinteistöviraston päällikkö sekä Vantaan kaupungin maankäyttösopimuksista vastaava virkamies.

Jokainen voi vetää omat johtopäätöksensä liittyen kaupungin kaavoituksen intoon saada vuosikautia Yrjö ja Hanna säätiölle tontti Lahden kaupungin keskustasta.

Lahtelaisena rakentajana ja veronmaksajana esitän, että Lahden kaupungin kaavoituspuoli hoidetaan jatkossa kaupunkilaiset ja ympäristö huomioiden. Lahtea ei pitäisi rakentaa säätiölle ja vuokratyöyhtiöille pelkästään, vaan meille kaupunkilaisille. Ehkä tämänhetkinen kaavoitus ja maankäyttö ovat tulleet tiensä päähän nykyisillä viranhaltijoilla. Voisiko jostain vaihtaa uusia ja idearikkaita henkilöitä johtoon? Virkamiesten etenkin kaupunkilaisten tontti- ja kiinteistöomaisuutta hoitaessaan on toimittava erittäin huolellisesti lakia ja asetuksia noudattaen, tarvittaessa viranhaltijoita vaihtaen, jos nykyiset eivät pysty.

### 8. Yhteenveto ja vaatimukset

Edellä mainituista syistä katsomme, että asemakaavaehdotus ei täytä riittäviä selvittämis- ja vaikutusarviointivaatimuksia. Lisäksi rakentamislain 44 § ilmentää lähtökohtaa, jonka mukaan rakentaminen ei saa aiheuttaa haittaa naapureille eikä vaikeuttaa naapurikiinteistöjen rakentamista. Kaavan tulisi jo hyväksymisvaiheessa ohjata ratkaisu sellaiseksi, ettei tämä haitan riski jää avoimeksi myöhemmässä toteutuksessa.

**Vaadimme, että ennen asemakaavan hyväksymistä:**

1. laaditaan riittävä liikenneselvitys, jossa arvioidaan Möysänkadun liikennemäärät, ruuhkautuminen, Supankadun liittymän toimivuus sekä kevyen liikenteen turvallisuus

**-> Turvataan turvallinen liikkuminen alueella.**

2. laaditaan riittävä vaikutusarviointi Möysänkadun omakotitalojen näkymistä, valoisuudesta, varjostuksesta ja asumisviihtyvyydestä

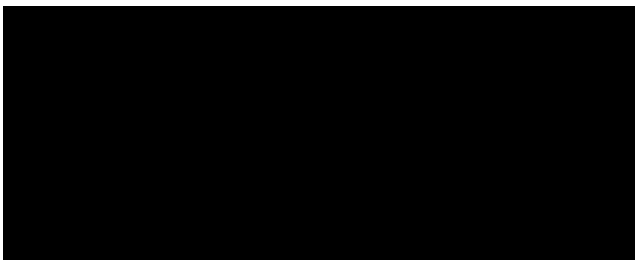
**-> Varmistetaan, että alueen olevien asuntojen valoisuus- ja näkymäolosuhteet eivät heikkene oleellisesti.**

3. selvitetään rakennusmassojen todelliset korkeudet maastonmuodot, korkeusasemat ja perustamisolosuhteet huomioon ottaen sekä määrätään sitovat ylärajat kerros-, räystäs- ja harjakorkeuksille

**-> Laaditaan kaava, minkä määräykset ohjaavat rakentamista niin, että viihtyisä ympäristö on mahdollista rakentaa.**

4. täsmennetään kaavamääräykset sitovasti siten, että havainnekuvissa esitetty massojen jaottelu, välilosien todellinen leveys ja sisäänvedot ilmenevät asemakaavasta eikä toteutukseen jää mahdollisuutta muurimaiseen kokonaisratkaisuun.

**Edellä esitetyillä perusteilla asemakaavaehdotusta ei tule hyväksyä nykyisessä muodossaan.**



Liite 1 luonnosvaiheen kaavaesitys 17.8.2023

Liite 2 vanhusneuvoston lausunto asemakaavaesitykseen 20.9.2023

Liite 3 Valokuva Supankadun ja Möysänkadun risteyksen ruuhkautumisesta

Liite 4 Lahden kaupungin oma pientaloalueiden selvityksestä 5/2023

Liite 5 Rakennusvalvonnan ja museon selvitys graffiteista

Liite 6, osa 1 AVIN ilmoitus Yrjö ja Hanna säätiön Riihikallion palvelutalon toiminnan keskeyttämisestä

Liite 6, osa 2 litin aurinkovoimalan uutinen ja säätiön omistaja [redacted] osuus siihen

**Vaihtoehtona 2 esitämme liitteenä A-E olevan kaavaehdotuksen, jossa vanhaa kunnioittaen on saatu toimiva asemakaava, mikä ottaa vanhat rakennukset ja ympäristön huomioon.**

Vanha Möysänkatu 3 myydään tontteineen kunnostettavaksi ja autotallirakennuksesta säilytettäisiin Möysänkadun puoleisesta päädyistä kaksi lohkoa kunnostettavaksi uuden kerrostalon polkupyörä-, verkkokoppi- ja jätehuoltoa varten. Möysänkadun vanhat kauniit rakennusten päädyt saadaan säilymään ehjinä ja kertomaan alueen historiasta.

Uudet talot tehtäisiin kolmikerroksisina lasinen hissitorni välissä. Kokonaisuudesta tulisi tyylikäs linkitettyä alueen menneisyyteen.

Kysymys kaavoituksesta vastaaville, eikö meidän omat kaava-arkkitehdit osaa, halua vai eikö heidän anneta tehdä tällaisia suunnitelmia. Lahti kuitenkin on monelta osin rakennettu kauniiksi pois lukien nämä nykyiset ylilyönnit Vahva-Jussin alue, Jaksonkadun kauhea kerrostalokompleksi rautatieaseman vieressä, Paavolan valtava sisäpihakortteli korkeine tornitaloineen. Nämä kaikki ovat nykyisiä ylilyönnejä. Olisiko aika uudistaa meidän kaavoitustamme tonttimyynnistä vastaava henkilö vaihtaen? Vai eikö kukaan uskalla ottaa tätä asiaa esille kaupungin organisaatiossa? Yksityisellä puolen tällaiseen ongelmaan on helppo ratkaisu.

Liitteenä vaihtoehtoehdotus 2 ja liitteet A,B, C ,D ja E. Tässä ehdotuksessa vanhat rakennukset on säilytetty ja täydennysrakentaminen onnistuneesti lisätty vanhaa kunnioittaen.

Rakennusalueeksi rajattu koko kortti!

6500m<sup>2</sup> viheralaa

Tälle lähdey hakemaan

kaupungin toimesta

asema-kaavamyytöstä

VAIN TÄMÄ KUVA!



- 1 AKS-1
- 2 EV
- 3 EV-1
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8 16
- 9 MÖY
- 10 503
- 11 MÖYSÄN
- 12 6500
- 13 VI
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22 ap

ASEMAKAAVAMERKINNÄT JA -MÄÄRÄYKSET  
 ASUNTOALUEKORTTIALUE, JOKA ON TARKOITTELUKSI ASUMINEN, KÄYTTÖALUE, ALUE, A-3 ALUE  
 MUIJA TILAKORTTIALUE, ASUMINEN, TILAKORTTIALUE, JOKA ON TARKOITTELUKSI ASUMINEN  
 SUOJA-ALUE

ALUEKORTTIALUE, JOKA ON TARKOITTELUKSI ASUMINEN, KÄYTTÖALUE, ALUE, A-3 ALUE  
 MUIJA TILAKORTTIALUE, ASUMINEN, TILAKORTTIALUE, JOKA ON TARKOITTELUKSI ASUMINEN  
 SUOJA-ALUE

3 ITÄKÄYVA ALUEEN RAJAN ILKOPUORIA OLEVA VIIVA  
 KORTTELIN, KORTTELIN OSA-ALUEEN RAJA  
 OSA-ALUEEN RAJA

IONIN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA

KORTTELIN NUMERO  
 KORTTELIN NUMERO  
 KORTTELIN NUMERO  
 KORTTELIN NUMERO

KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA

KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA

KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA

KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA  
 KAUPUNGIN OSA-ALUEEN RAJA

Vanhusneuvosto

Päivämäärä 20.9.2023

## Kaupunkiympäristön palvelualueen kaupunkisuunnittelu

Vanhusneuvoston lausunto asemakaavan muutoksen luonnoksesta A 2830 (Möysänkatu 5 ja 5b, Möysä) MRL 62§

Kaupunkiympäristön palvelualueen kaupunkisuunnittelu on pyytänyt vanhusneuvostolta lausuntoa asemakaavan muutoksen luonnoksesta A-2830 (Möysänkatu 5 ja 5b, Möysä) MRL 62§. Kaavan tarkoitus on muuttaa alue asuinkerrostalojen kortteliksi.

Vanhusneuvosto käsitteli asemakaavamuutosta vanhusneuvoston kokouksessa 12.9.. Vanhusneuvosto painotti erityisesti, että kaavamuutoksessa ja alueella tulisi huomioida liikennejärjestelyt jalankulkijoiden ja kevyenliikenteen käyttäjien turvallisuutta ajatellen. Jalkakäytävät, kävelykadut ja suojatiet tulee suunnitella ikäihmisiä ajatellen. Alueella tulee huomioida myös esteettömyys.

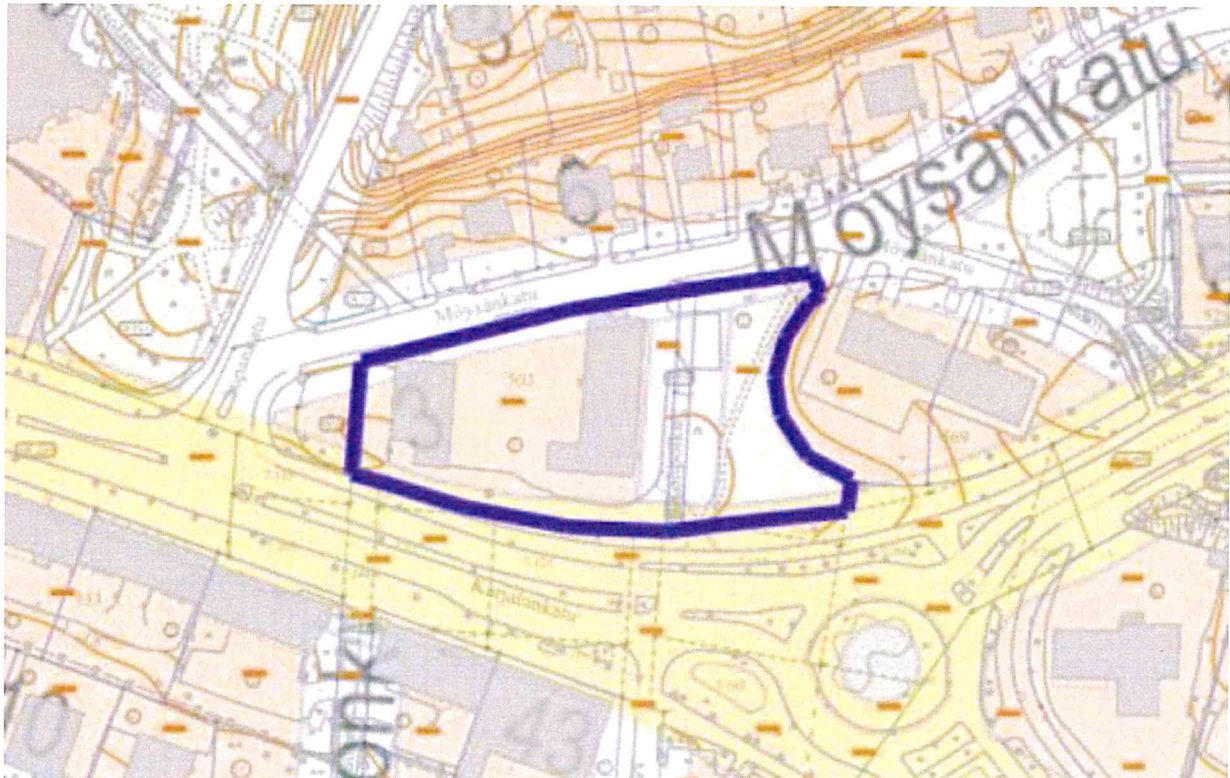
Esiin nousi esiin rakennettavien asuinkerrostalojen kerrosmäärä, joka koettiin suureksi sijaintiin nähden. Kokouksessa ehdotettiin myös levähdys-/kohtaamispaikkoja alueelle.

Kääntymisen Mäysockadulta  
Säpänkadulle ja Kangalonkadun  
suuntaan estyy jo kahden  
auton odotuksessa liikennevaloissa



## 1.21 Möysänkatu

kaupungin oma pientaloalueiksi  
sopivista tonttipaikoista tehty selvitys



Alueen tai kadun nimi	Möysänkatu 3 ja 5
Asemakaavamerkinnot	Y, KL
Aluetyyppi	muutos- ja uudisalue
Pinta-ala	6004 m <sup>2</sup>
Arvioitu rakentamispotentiaali, e <sub>t</sub> = 0,45	2702 k-m <sup>2</sup>
Plussat	<ul style="list-style-type: none"> <li>-keskustan läheisyys</li> <li>-asemakaavatyö on kaavoitusohjelmassa</li> <li>-hyvät joukkoliikenneyhteydet</li> <li>-pyöräilyn pää- ja aluereitti ovat vieressä</li> <li>-julkisten (leikkipuisto, päiväkot, peruskoulu) ja kaupallisten (pt-kauppa) palvelujen läheisyys</li> <li>-liikuntapaikkojen ja -reittien läheisyys</li> <li>-kaupungin maanomistus</li> </ul>
Miinukset	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Karjalankadun liikennemelu</li> <li>-maaperä on kartoittamaton</li> <li>-pohjavesialuetta</li> <li>-vedenottamon lähialuetta</li> <li>-alueella on hulevesitulvariskikohde</li> </ul>

**Lähettäjä:** Pirinen Juhani <Juhani.Pirinen@lahti.fi>  
**Lähetetty:** perjantai 16. elokuuta 2024 10.15  
**Vastaanottaja:** [REDACTED]  
**Kopio:** Salminen Anssi  
**Aihe:** Möysänkatu 3 ja 5 graffitit

Hei [REDACTED]

Löysimme otsikon asiasta uutta tietoa.

Graffitit ovat Inspis ry:n musiikkiprojektin yhteydessä tehdyt ja niille on omistajan, eli Tilakeskuksen lupa.

Graffitit on käsitelty kaupunkikuvaryhmässä, jossa niille on annettu puolto.

Eli ne eivät ole graffiteja sana normaalissa merkityksessä vaan nk. väliaikaista kaupunkitaidetta, joka hyväksytty kai lähtien ajatuksesta, että kaavamutoksen myötä rakennukset puretaan joka tapauksessa.

Näiden tietojen valossa rakennusvalvonta ei lähde niiden poistamisessa toistaiseksi patistelemaan.

Haluatko tästä valituskelpoisen päätöksen, jolloin joudun viemään sen lautakuntaan asti?

yst. terv.

Juhani Pirinen  
Rakennustarkastaja  
Lahden kaupunki  
Rakennus- ja ympäristövalvonta  
044 482 0808

**Lähtettäjä:** [REDACTED]  
**Lähetetty:** tiistai 8. lokakuuta 2024 15:47  
**Vastaanottaja:** Pirinen Juhani; jouni.arola@lahti.fi; mika.kempainen@lahti.fi; Patrikainen Armi  
**Kopio:** [REDACTED] Norrlin Roosa  
**Aihe:** VS: Möysänkatu 3 ja 5 graffitit, jatkuvan valvonnan asianro 398-2024-11

Hei! Kiitos tiedosta , mutta julkisivun osalta paikka edelleen törkeän näköinen. Sain Roosalta eilen kysymykseeni vastauksen , koskien **miksi museo on antanut hyväksynnän graffiteille? Vastaus alla:**

**"Olen mukana kaupunkikuvaryhmässä.** Siellä on tästä asiasta keskusteltu, ja lopullinen mielipide silloin oli että koska kyseessä on luonteeltaan väliaikainen maalaus joka on poistettavissa, ei kieltoon lähdetty. Keskustelimme myös tuolloin, että koska rakennuksiin oli tullut graffiteja ja tägejä, voisi paremmin tehdyt ehkä parantaa ympäristöä hieman. **Toin silloin esille eriävän mielipiteeni, että luvan antaminen graffiteille on ongelmallista, sillä se antaa kuvan rakennusten purkukuntoisuudesta tai siitä, ettei niille ole tulossa muuta käyttöä.** Rakennusten kohtalo ratkaistaan kuitenkin kaavassa, eikä tällainen toiminta ole välttämättä hyväksi kiinteistölle. Rakennushistoriaselvitysikin saatiin vasta nyt tässä syksyllä. **Tuo oli kuitenkin kaupunkikuvaryhmän virallinen kanta."**

Toivottavasti tämä selvitti asiaa!

-Roosa

Roosa Norrlin, rakennustutkija  
Lahden Museot | Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo  
PL 113, 15111 LAHTI  
puh. 044 416 3313  
roosa.norrin(at)lahti.fi

Eli kysymys kaupunkikuvaryhmälle/kaavoittajalle. Ilmeisesti Armi voi ja pitää tähän vastata ryhmän jäsenenä **jatkotoimenpiteitä varten** . Käsittääkseni kaupunkikuvaryhmän jäsenet ovat SaFa arkkitehtejä ja korkeasti koulutettuja asiantuntijoita. Miksi kaupunkikuvaryhmä antanut luvan graffiteille . vaikka tiedossa on ollut, että rakennuksessa ei ollut tehty vielä silloin rakennushistoriallista selvitystä? Ja nyt kun selvitys on tullut niin on todettu, että rakennukset ovat säilyttämisen arvoiset! Ja hassua , että kaupunkikuvaryhmän perusteluna ollut graffiteille , että ne on poistettavissa myöhemmin. Miksi niitä ei ole jo nyt poistettu? Maalaukset olleet jo toista vuotta. Eli nähdäkseni kaupunkikuvaryhmällä tullut virheellinen päätös, joka voitaisiin viedä eteenpäin tutkittavaksi muiden viranomaisten toimesta. Vai onko kaavoittajalla ainut halu saada säätien talot tontille välittämättä muusta ympäristöstä?

Toivottavasti Tilapalvelun Jouni Arola hoitaa kaupunkikuvaryhmän virheellisen päätöksen pikaisesti kuntoon poistattamalla graffitit niin kuin hoiti pihamaat kuntoon , jotta ei tarvitsisi lähteä virkavirheestä kenenkään osalta puhumaan. Tämä hölmöily vie meiltä kaikilta vain aikaa. Ja jos olisi kyseessä ihminen tai se mökin mummo, joka ei osaisi pitää puoliensa. Sääliksi kävisi nämä kaupungin virkamiesten oikomiset. Hoitakaa julkisivu asia pikaisesti kuntoon ja keskittykää kaavoitus toiminnassanne siihen , että teette kaavat ja päätökset lakien ja asetusten mukaisesti etenkin omissa kiinteistöissä ja tonteilla. Sitä kaavoittaja kyllä yksityiseltä osaa vaatia. Mielestäni Möysänkatu 3 ja 5 kaavoitus ollut todella ala arvoista työtä kaavoittajalta. Tähän voisi myös palata tarvittaessa valtakunnallisella tasolla, kuinka kaavoitus toimii Lahdessa ainakin Lahden kaupungin osalta. Ei pitäisi mennä raha edellä kaavoituksessa ja oikoa asioita.



## Aluehallintovirasto keskeyttää Yrjö ja Hanna Oy:n Riihikallion palvelukeskuksen ympärivuorokautisen palveluasumisen

12.2.2025 14:00:00 EET | Aluehallintovirasto/Regionförvaltningsverket | Tiedote

Jaa



**Etelä-Suomen aluehallintovirasto keskeyttää Tuusulassa sijaitsevan Yrjö ja Hanna Oy:n Riihikallion palvelukeskuksen vanhuksille suunnatun ympärivuorokautisen palveluasumisen toiminnan 21.2.2025 alkaen. Päätös toiminnan keskeyttämisestä on tehty 7.2.2025.**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto otti syyskuussa 2024 Riihikallion palvelukeskuksen valvontaansa järjestämisvastuullisten hyvinvointialueiden tekemän epäkohtailmoituksen vuoksi. Hyvinvointialueet totesivat ilmoituksessaan Riihikallion palvelukeskuksen ympärivuorokautisen palveluasumisen toiminnan vaarantavan olennaisesti asiakas- ja potilasturvallisuutta.

Aluehallintovirasto on saanut useita Riihikallion palvelukeskusta koskevia epäkohtailmoituksia vuodesta 2019 alkaen ja ne on käsitelty valvonta-asioina. Aluehallintovirasto on antanut palveluntuottaja Yrjö ja Hanna Oy:lle vuoden 2019 jälkeen kaksi valvontapäätöstä. Keväällä 2021 aluehallintovirasto antoi palveluntuottajalle huomautuksen siitä, että tämä oli alittanut luvassa edellytetyn henkilöstömitoituksen ja vaarantanut tehostetun palveluasumisen asiakasturvallisuuden yöaikaan. Lisäksi aluehallintovirasto katsoi päätöksessään, että monilta toiminnassa ilmenneiltä epäkohdilta ja puutteilta olisi välttytty, mikäli yksikön oma valvonta olisi toiminut suunnitellulla tavalla.

Aluehallintovirasto teki Riihikallion palvelukeskukseen ennalta ilmoittamattoman tarkastuskäynnin 15.5.2023 ja antoi sen perusteella uuden valvontapäätöksen kesällä 2023. Aluehallintovirasto antoi päätöksessään palveluntuottaja Yrjö ja Hanna Oy:lle sekä toimintayksikön vastuuhenkilölle useita huomautuksia muun muassa henkilökunnan määrässä ja rakenteessa, palvelun laadussa ja turvallisuudessa, asiakas- ja potilasasiakirjojen laadinnassa sekä omavalvonnassa esiintyneiden puutteiden vuoksi.

Aluehallintovirasto teki Riihikallion palvelukeskukseen jälleen ennalta ilmoittamattoman tarkastuskäynnin 16.10.2024. Tarkastuskäynnillä ja selvityksenä saaduista asiakirjoista kävi

ilmi, että palveluntuottaja ei ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin asiakkaiden hoidon ja palvelun laadun varmistamiseksi, eikä siten ole viivytyksettä noudattanut valvontaviranomaisen antamaa hallinnollista ohjausta. Aluehallintovirasto ei voinut tarkastuskäynnillä tekemiensä havaintojen ja saamiensa selvitysten perusteella vakuuttua siitä, että asiakas- ja potilasturvallisuus voidaan pysyvästi varmistaa ja päätyi sen vuoksi keskeyttämään ympärivuorokautisen palveluasumisen toiminnan 21.2.2025 alkaen.

[Linkki päätökseen \(ilman päätöksessä mainittuja liitteitä\)](#)

## Avainsanat

---

Etelä-Suomi sosiaali- ja terveyspalvelut

## Yhteyshenkilöt

---

**Aissa Bah**  
Aluehallintoylilääkäri

Puh: [0295 016 185](tel:0295016185)  
[etunimi.sukunimi@avi.fi](mailto:etunimi.sukunimi@avi.fi)

**Päivi Vainio**  
Sosiaalihuollon ylitarkastaja

Puh: [0295 016 091](tel:0295016091)  
[etunimi.sukunimi@avi.fi](mailto:etunimi.sukunimi@avi.fi)

**Sari Husa**  
Sosiaali- ja terveydenhuollon valvonta -yksikön päällikkö

Puh: [0295 017 361](tel:0295017361)  
[etunimi.sukunimi@avi.fi](mailto:etunimi.sukunimi@avi.fi)

Aluehallintovirastossa edistämme perusoikeuksien ja oikeusturvan toteutumista, peruspalvelujen saatavuutta, ympäristönsuojelua, ympäristön kestävää käyttöä, sisäistä turvallisuutta sekä terveellistä ja turvallista elin- ja työympäristöä alueilla. Hoidamme myös

Kouvolan uusi opetuspalvelupäällikkö on viiden lapsen äiti ja entinen tanssiorkesterin laulaja → <https://www.kouvolansanomat.fi/paikalliset/9355935>

Kouvola-laisnainen hurautti jääkiekkoon vuonna 1988 → <https://www.kouvolansanomat.fi/urheilu/9355834>

MAINOS | Kouvolan Sanomat alk. 9,90 €/kk. Tilaa tästä ja lue juttuja rajattomasti! → [https://tilaa.media.fi/al/kokeile/kouvolansanomat\\_digi?utm\\_source=bc&utm\\_medium=ylanosto&utm\\_campaign=kosa-aktivoi&utm\\_term=uusei&utm\\_content=tarjous](https://tilaa.media.fi/al/kokeile/kouvolansanomat_digi?utm_source=bc&utm_medium=ylanosto&utm_campaign=kosa-aktivoi&utm_term=uusei&utm_content=tarjous)

Etusivu → // Paikalliset → <https://www.kouvolansanomat.fi/paikalliset/>

## Iitin aurinkovoimalan taustalla kaksoisrooli – "Jääviiskysymykset on hoidettu"

pv. 5.9.2022 Kouvolan Sanomat



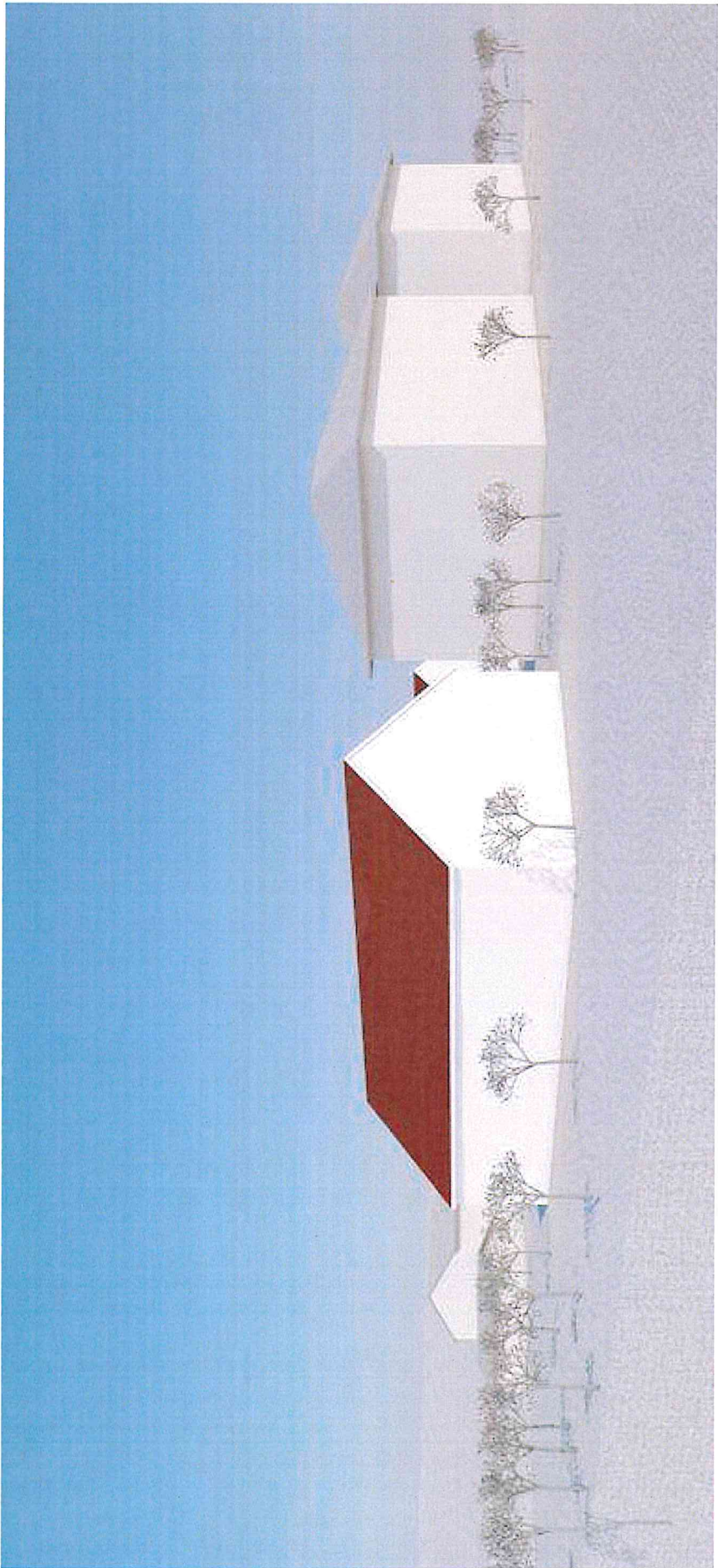
Iittiin on suunnitteilla yksi Suomen suurimmista aurinkovoimaloista. Kuvituskuva. TIMO MUSTALAMPI

on sekä säätiön puheenjohtaja että yhtiön ainoa omistaja.

YRJO JA HANNA SÄÄTIÖN

Juha Honkonen

5.9.2022 20:49 | Päivitetty 5.9.2022 21:39



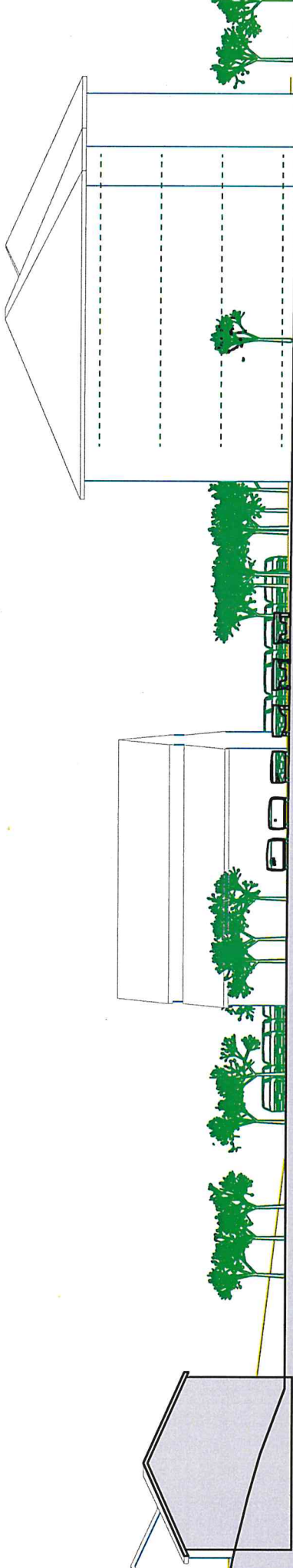
## Karjalankadun suuntaan



## Möysänkadun näkymä

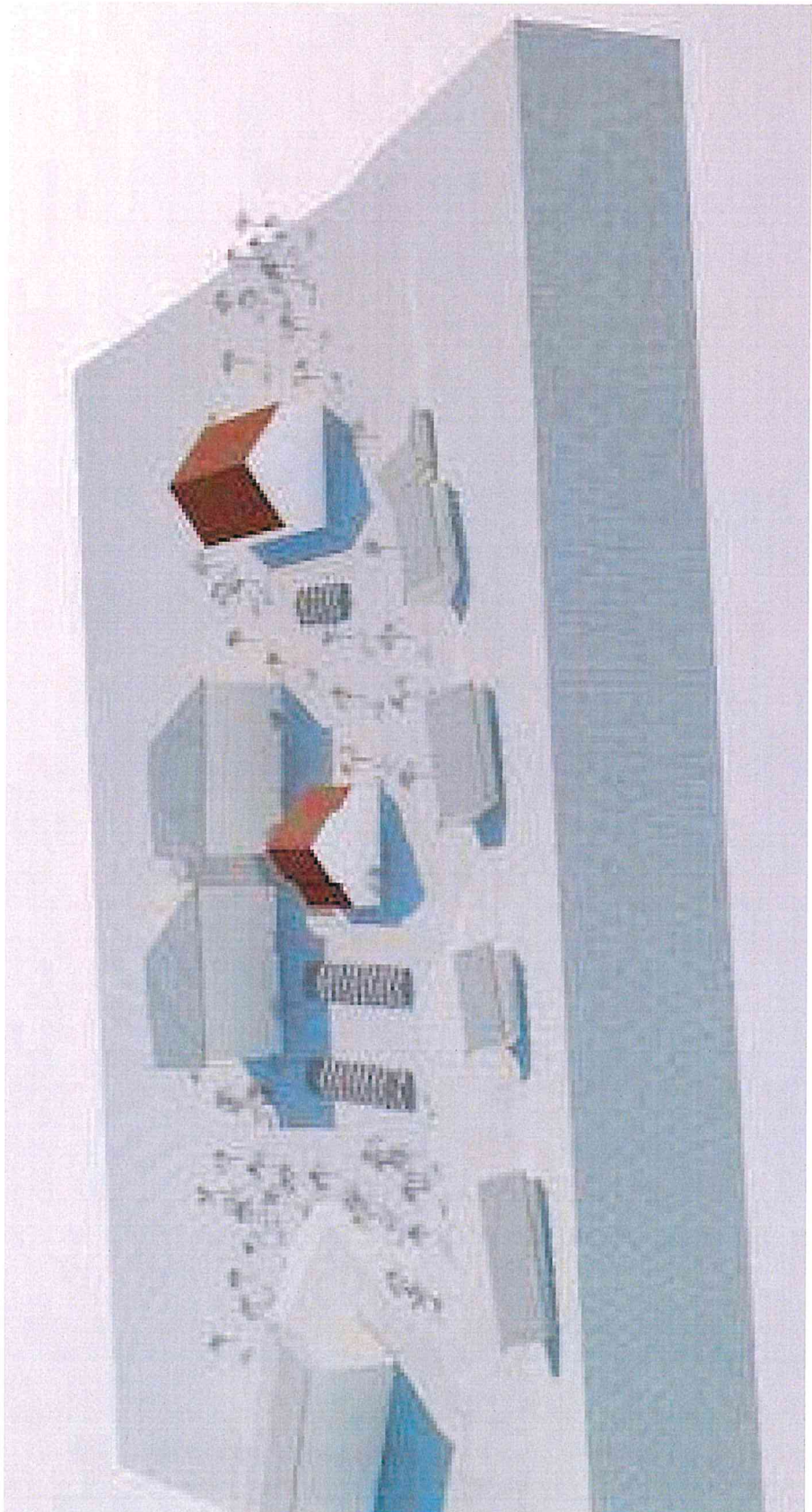
Uusi ehdotus LIITE C





Luosi Chokohu

LITTE



**Subject:** Möysänkatu 5 ja 5b, viite 4453/2021

**Sent:** 3.5.2026, 22.24.07

**From:** [REDACTED]

**To:** Kirjaamo\_Lahti

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

## MUISTUTUS KAAVAEHDOTUKSESTA

Asun osoitteessa [REDACTED], suoraan suunnittelualueen vastapäätä. Kaavaehdotuksella on merkittävä ja välitön vaikutus asumiseeni ja lähiympäristööni.

Katson, että esitetty kaava on ylivoimainen Karjalankadun ympäristöön. Nelikerroksinen, lähes yhtenäinen rakennusmassa muodostaa kadun varteen liian raskaan ja sulkevan kokonaisuuden, joka heikentää olennaisesti näkymiä, viihtyisyyttä ja alueen nykyistä mittakaavaa.

Karjalankadulla on jo nykyisellään vähän pysäköintipaikkoja, ja pysäköinti on ajoittain vaikeaa. Kaavaehdotuksen mukainen lisärakentaminen lisää pysäköintipainetta entisestään ja heikentää tilannetta suoraan asuinympäristössäni.

Lisäksi Karjalankadun liikennemelu on jo nykytilanteessa voimakasta. Kaavan toteuttaminen lisää liikennettä ja melua.

Pidän vakavana puutteena sitä, että kaava-aineiston havainnekuvat eivät anna realistista kuvaa rakentamisen todellisesta mittakaavasta ja vaikutuksista Karjalankadun näkökulmasta. Esitystapa vähättelee hankkeen todellisia vaikutuksia.

Lisäksi kaava sivuuttaa alueen rakennushistorialliset arvot. Selvitysten mukaan rakennuksilla on yhteys 1920-luvun rakentamiseen ja mahdollisesti rakennusmestari Oiva Kolsiin. Kyse on laajemmasta kulttuurihistoriallisesta kokonaisuudesta, ei yksittäisistä rakennuksista. Tästä huolimatta purkamista esitetään ilman, että säilyttämistä tai vaihtoehtoisia ratkaisuja olisi tutkittu riittävällä vakavuudella.

Katson, että kaavaehdotus ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain edellytyksiä vaikutusten riittävästä arvioinnista eikä rakennetun ympäristön arvojen huomioimisesta.

**Vaadin, että kaava palautetaan valmisteluun ja sitä muutetaan olennaisesti.**

### Vaihtoehtoinen ratkaisu

Esitän, että aluetta kehitetään modernilla ja kaupunkikuvaa kunnioittavalla tavalla, jossa yhdistyvät täydennysrakentaminen, rakennusperinnön säilyttäminen ja viihtyisä kaupunkiympäristö.

Alueelle tulisi tutkia ratkaisu, jossa:

- olemassa olevista VPK-rakennuksista säilytetään vähintään osa ja ne kunnostetaan uuteen käyttöön
- uudisrakentaminen sovitetaan mittakaavaltaan ympäristöön (2–3 kerrosta Karjalankadun varressa)
- rakennusmassat jaetaan pienempiin osiin, jolloin katutila säilyy avoimempänä ja inhimillisempänä
- piha-alueesta kehitetään vihreä ja yhteisöllinen tila
- pysäköinti ratkaistaan pääosin keskitetysti tai maan alle, jotta katutilaa ei kuormiteta
- viherympäristö ja olemassa oleva puusto säilytetään mahdollisimman laajasti

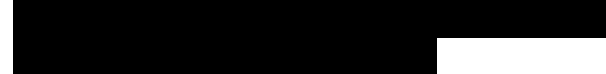
Tavoitteena tulisi olla ns. "uusvanha" ratkaisu, jossa uusi rakentaminen kunnioittaa alueen historiaa ja arkkitehtuuria.

Lisäksi esitän, että alueesta järjestetään avoin arkkitehtuurikilpailu tai vaihtoehtoisia suunnitelmia vertaileva tarkastelu, jotta lopputulos olisi kaupunkikuvallisesti ja kulttuurihistoriallisesti laadukas.

Nykyisessä muodossaan kaavaehdotus heikentää merkittävästi alueen asuinympäristöä eikä ole hyväksyttävissä.

Lahdessa 3.5.2026

Nimi: [REDACTED]



**Subject:** Muistutus Möysän kaavaehdotukseen  
**Sent:** 4.5.2026, 19.55.38  
**From:** [REDACTED]  
**To:** Kirjaamo\_Lahti

---

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Vastaanottaja: Lahden kaupunki

Asia: Muistutus kaavaehdotuksesta A2830, Mölysänkatu 6 ja 5b, Lahti

Muistuttaja

Nimi: [REDACTED]

Osoite: [REDACTED]

Sähköposti / puhelin: [REDACTED]

#### 1. Muistutuksen kohde

Tämä muistutus koskee otsikon kaavaehdotusta, johon muistutuksen voi jättää 4.5.2026 saakka.

#### 2. Muistutuksen sisältö

Esitän muutoksia seuraaviin kohtiin:

- talojen rakennusmassa
- talojen korkeus
- arkkitehtoninen sopivuus ympäristöön

Nähdäkseni alue on osa historiallista pinetaloaluetta, jossa on matalia kerrostaloja. Esitetyn havainnekuvan mukaiset rakennukset ovat tyyllillisesti poikkeavia ja ikkunoiden pinta-ala on huomattavan suuri.

#### 3. Perustelut

Perustelen muistutukseni seuraavasti:

- purettavat rakennukset ja niiden visuaalinen ilme tulee linkittyä uusiin rakennuksiin
- ympäröivät pienkerrostalot ovat pääosin 3 kerroksisia
- Möysänkadun omakotitalot jäävät etelän valolta varjoon

#### 4. Muutosehdotus

Esitän, että kaavaa muutetaan seuraavasti:

- rakennusmassaa pienennetään n.30%
- kerroskorkeutta pudotetaan vähintään 1 kerroksella
- julkisivun arkkitehtuuriin pitää saada linkitystä alueen ja purettavien rakennusten historiaan
- rakennusmassan pienennyksen myötä varataan tilaa viherrakentamiselle poistuville parkkipaikoille

#### 5. Yhteenveto

Pyydän, että kaavaehdotusta muutetaan edellä esitetyllä tavalla ennen sen hyväksymistä.

Paikka ja päivämäärä: Lahti, 4.5.2026

Allekirjoitus:

[REDACTED]